

Haladéktalan intézkedést igényel!

(Abtv. 53. § (2)-(3) bek. alapján)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1704-0 / 2017
Érkezett:	2017 AUG 31.
Példány:	5
Melléklet:	21 db
Kezelőiroda:	

Alkotmánybíróság

megküldve a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

(9021 Győr, Árpád út 2.)

2017 AUG - 3.

Az ügyirat száma: 17.k.27.586/2015

alkotmányjogi panasz

Példány: 5 Mell.: 1x4+ db

1x5+

5 ügy
megh.
dy

indítványozónak

képviselőiben eljár: Bakos - Dr. Smied - Dr. Muraközi
Ügyvédi Iroda
9025 Győr, Simor János püspök tere 5.
Dr. Bakos - Dr. Smied - Dr. Muraközi Ügyvédi
Iroda, 9025 Győr, Simor János püspök tere 5.

Dr. Muraközi Gergely ügyvéd

Tel: 06-96-523-780

E-mail: dr.mura@t-online.hu

a Kúria mint felülvizsgálati bíróság által Kfv.35.489/2016/5 számon hozott ítélet, a NAV Győr-Moson-Sopron Megyei Adóigazgatósága Magánszemélyek Ellenőrzési Osztálya mint elsőfokú adóhatóság 8183182092 ügyszámon és 3251532627 iktatószámon hozott határozata, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály I. 4469582332 ügyszámon és 4469624043 iktatószámon kiadott határozata alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

meghatalmazással igazolt – jogi képviselője útján Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

I. AZ INDÍTVÁNY

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály, Hatósági Osztály I. (9022 Győr, Liszt Ferenc utca 13.) mint másodfokú adóhatóság által 4469582332 ügyszámon és 4469624043 iktatószámon hozott az elsőfokú adóhatósági határozatot helybenhagyó és Adózót 5.537.547.- Ft adókülönbözet megfizetésére kötelező másodfokú határozatának bírósági felülvizsgálata tárgyában a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.27.586/2015/13. számon hozott ítéletét hatályon kívül helyező, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság által Kfv.35.489/2016/5 számon hozott ítélet (*Kúria Ítélete*) (amelyet *K/3* szám alatt csatoltunk) – alaptörvényellenességének megállapítása mellett – az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján szíveskedjék megsemmisíteni, arra tekintettel, hogy a Kúria Ítélet sérti az Indítványozó jogát a tisztességes eljáráshoz és ekként az Alaptörvény XXIV. cikkével, XXVIII. cikkének (1) bekezdésével és B cikkének (1) bekezdésével ellentétes, ezáltal hatályába visszahelyezve a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét, annak helyes indokai alapján, mint maradéktalanul jogszerűt.

II. ELŐZMÉNYEK

1. [REDACTED] ösztönzésben álló nyugdíjas háziorvos, aki 33 éven át látta el a háziorvosi feladatokat a [REDACTED] 12 éven át a G [REDACTED]
[REDACTED] A háziorvosi ügyeletet és a háziorvosi ügyeletvezetői feladatokat pedig az erre szerveződő közhasznú társaság keretei között látta el. Felperes az egészségügyi vállalkozásokra vonatkozó szabályokat az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről” szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerinti társas vállalkozás tagjaként – de a betéti társaság működési engedélye alapján, így jogi (adóügyi) értelemben a betéti társaság gazdasági tevékenységeként – végzett egészségügyi szolgáltatást.
2. Ezt a jogviszonyt az eljáró adóhatóság az egészségügyi jogviszonyokra vonatkozó speciális szabályok indokolatlan figyelmen kívül hagyásával, Adózót minden bizonyítási lehetőségtől megfosztva, az Adózó álláspontját igazoló bizonyítékokat indokolatlanul figyelmen kívül hagyva jutott arra a téves következtetésre, hogy [REDACTED] mint magánszemély végzett háziorvosi ügyeletvezetői szakmai tevékenységet. Hangsúlyozzuk, hogy az Adóhatóság által megállapított jogviszony típus a magyar egészségügyben nem létezik.
3. A háziorvosi ügyeletvezetői tevékenységre kötött szerződés alapján Felperes betéti társasága – a felek közötti jogviszony tartalmának megfelelően – a szerződés szerinti díjról számlát állított ki, azután valamennyi adófizetési kötelezettségét teljesítette, és ez a társasági jövedelem a mérlegében is nyomon követhető.

4. Rendkívül méltánytalan, hogy a Felperes betéti társasága által a társaság bevételeként szabályosan leadózott, majd a társaságból kifizetett összeg után ugyanazokat az adókat és járulékokat újra megfizesse, melyet egyszer már megfizetett.
5. Felperes háziorként a társadalombiztosítás által finanszírozott betegellátási tevékenységet végezte. Ehhez társultak még további kiegészítő szakmai tevékenységek (mint pl. az ügyelettel kapcsolatos tevékenységek), amelyekből a betéti társaságnak jövedelme származott. Más forrásból Felperes nem jutott jövedelemhez. Felperes a betéti társaság bevételeiből finanszírozta egyebek között saját és munkatársa munkabérét. Felperes – eltérve az általában divatos adómegkerülési gyakorlattól – nem minimálbéren foglalkoztatta magát és munkatársát. Felperes a társasági bevételeket a részben az alulfinanszírozott társadalombiztosítási tevékenység pótlólagos finanszírozására, részben pedig fejlesztésekre és bér kifizetésre fordította, ezzel megfizette annak valamennyi adó és járulékvonzatát is, azaz ugyanazokat az adókat és járulékokat, amiket a határozat is megjelöl, így azokat Felperes kétszeresen fizetné meg.
Felperes nyugdíjas, a háziorki tevékenységét – az ÁNTSZ által kiadott igazolással igazolhatóan – 2013. január 30-tól megszüntette. Legfőbb jövedelemforrása a nyugdíja.

III. INDOKLÁS

6. Az Indítványozó a Kúria Ítélet alaptörvény-ellenességét abban látja, hogy a Kúria olyan tényállás alapján helyezte hatályon kívül a Győri Közigazgatási é Munkaügyi Bíróság ítéletét és olyan jogalapot jelölt meg az alperesi határozat jogszerűsége vonatkozásában, amelyre sem a közigazgatási eljárás, sem pedig a bírósági eljárás során a felek egyike sem hivatkozott (Kúria ítélet 19. szakasz). A Kúria eljárása az Indítványozó álláspontja szerint sérti az Indítványozó jogát a tisztességes eljáráshoz valamint a jogállamisághoz, mivel a keresethez kötöttség alapelvének figyelmen kívül hagyásával lehetetlenné tette, hogy az Indítványozó megismerje a vele szemben felhozott érveket és azokkal szemben ellenérveket terjesszen elő.

A Kúria további jogorvoslással nem támadható döntésével az Indítványozó olyan helyzettel szembesült, ahol teljesen új tényállási elemekkel és teljesen új jogi minősítéssel szemben lehetetlen számára jogi ellenérvek felhozatala, amely által sérült a tisztességes eljáráshoz való jog, valamint az ily módon egyfokúra szűkült döntéshozatal és a jogorvoslati lehetőségek teljes hiánya miatt a jogállamiság elve is sérült.

A Kúria ítéletében ugyan az számszakilag azonos mértékű terhet állapított meg az Indítványozóra, mint az Adóhatóság, azonban a kiszabás jogalapját és az annak alapjául szolgáló tényállás jogi értékelését teljes mértékben megváltoztatta. Jelen ügyben a Kúria határozata volt az első olyan határozat (és általánosságban, okirat) amely az Szja. tv. 9. § (2) bekezdés g.) pontja szerinti szerzésre hivatkozott és a tényállás vonatkozásában azt állapította meg, hogy az Indítványozó „átengedett” a Bt számára vagyoni értéket. Mindezzel a Kúria akként hagyta jóvá az Adóhatóság határozatát, hogy annak sem jogi alapját, sem érvelését nem hagyta jóvá. A Kúria határozata – amennyiben annak lényegére szorítkozunk – azt állapítja meg, hogy az Adóhatóság által kiszabott összeg helyes ugyan, azonban annak jogcíme és jogi minősítése kapcsán teljesen eltérő álláspontot képvisel az Adóhatóságtól. Ez az eljárásmód, amelynek során a Kúria az ügy minden elemét önkényesen átértékelte és mindkét fél kérelmeitől függetlenül hozott határozatot, olyan aktivista bírósági hozzáállást tükröz, amely a bíróságot mint a felek felett álló abszolút jogi fórumot fogja fel, és amely ellentétes a jogbiztonság elvével.

7. Az Indítványozó a közigazgatási eljárás alkotmány-ellenességét abban látja, hogy annak során nem biztosított számára az Adóhatóság lehetőséget érvei előadására és nem vizsgálta a tényleges

tényállást, hanem mindössze az alább részletesen kifejtett, más fél vonatkozásában lezajlott vizsgálat és bírósági eljárás adataira támaszkodva prejudikálta Indítványozó vonatkozásában a megállapításokat.

A közigazgatási eljárás során az Adóhatóság konzekvensen hivatkozott a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 15.K.27.102/2013 számon a [REDACTED] és a NAV között folyamatban volt jogvitára (**Kht. ügy**), melyben Indítványozó félként nem vett és nem is vehetett részt. Mind az Adóhatóság, mind pedig az abban az ügyben eljáró bíróság a Kht. bejelentési kötelezettsége körében vizsgálódott. Ennek során a Kht ügyvezetője és az ügyeletvezetője szerződéseit tekintette át és abból vont le következtetéseket arra nézve, hogy a szerződést magánszemélyekkel létrejött jogviszonynak tekintette és ennek megfelelően állapított meg kötelezettséget a Kht-ra nézve.

Az Adóhatóság ezen Kht. ügyben nem vizsgálta sem az Indítványozó jogviszonyát, sem adókötelezettségeinek teljesítését. Az Indítványozó számára ezen ügyben nem biztosítottak lehetőséget álláspontja előterjesztésére, érveinek előadására – azonban az Adóhatóság ezen Kht. ügyet tekintette az Indítványozó vonatkozásában is irányadó tényállásnak és ennek alapján minősítette Indítványozó jogviszonyát és kötelezettségeinek teljesítését is – holott ezen Kht. ügy és az Indítványozó jogviszonya között jogi minősítése szempontjából rendkívül lényeges eltérés van, ahogy azt az Indítványozó vonatkozásában a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helyesen meg is állapította. Az Indítványozó vonatkozásában ugyanis olyan speciális jogosultság gyakorlásához kötődött a jogviszony, amely nem átruházható és amelynek vonatkozásában az ÁNTSZ mint engedélyező és nyilvántartó hatóság nyilatkozatát, mint közokirati bizonyítékot a bírósági eljárásban az Indítványozó benyújtotta (azért nem korábban, mivel arra az Adóhatóság nem adott lehetőséget a közigazgatási eljárás során, ezzel is sértve a tisztességes eljárás alkotmányos követelményét).

8. Az indítvánnyal érintett kérdés alkotmányos jelentősége pedig abban áll, hogy jelen indítvány nyomán a tisztelt Alkotmánybíróság meghatározhatja:

- (i) a Kúria által a felülvizsgálati eljárásban alkalmazandó, a tisztességes eljárás körében releváns alkotmányjogi kereteket (különös tekintettel a kérelemhez kötöttség polgári perjogi követelményének maradéktalan betartására, mint a tisztességes eljárás egyik alapkövére), valamint
- (ii) az Adóhatóság eljárásának alkotmányjogi kereteit, különös tekintettel a más, az Indítványozótól független ügyben beszerzett adatok és hozott döntések felhasználásának megengedhetőségére.

III. ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK (ABTV. 51-53. §§)

9. Az Abtv. 51. §-ának (1) bekezdése alapján az alábbiakat adjuk elő.

10. [Abtv. 52. § (1b) bek. a) pont] A tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján, illetve az Abtv. 27. §-án alapul. Az Indítványozó jogosultsága a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. §-ából fakad.

11. [Abtv. 52. § (1b) bek. b) pont] A jelen esetben a Kúria Ítéletével az Indítványozó több, Alaptörvényben biztosított joga sérült :

- (i) a tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő jog, amelyet az Alaptörvény XXIV. cikke rögzít,
- (ii) a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jog, melyet az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése rögzít, valamint
- (iii) a jogállamiság követelménye, amelyet az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése rögzít),

12. [Abtv. 52. § (1b) bek. c) pont] A jelen panasz alapján vizsgálendő ítélet a Kúria Kfv.35.489/2016/5 számú, 2017. április 6-án kelt és 2017. június 09. napján kézbesített felülvizsgálati ítélete.

13. [Abtv. 52. § (1b) bek. d) pont] A Kúria Ítélete az Alaptörvény XXIV. cikkelyét, XXVIII. cikkének (1) bekezdését és a B. cikk (1) bekezdését sérti.

14. [Abtv. 52. § (1b) bek. e) pont] A jelen alkotmányjogi panaszban az Indítványozó részletesen indokolja, hogy álláspontjuk szerint a Kúria Ítélete miért ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikkével, XXVIII. cikkének (1) bekezdésével és B. cikkének (1) bekezdésével.

15. [Abtv. 52. § (1b) bek. f) pont] A fenti I. fejezetben határozott és kifejezett kérelmet terjesztettünk elő az alaptörvény-ellenesség megállapítása és a Kúria Ítéletének megsemmisítése iránt.

16. [Abtv. 52. § (5) bek.] Az Indítványozó adatai: [REDACTED]

17. Indítványozó adatainak zárt kezelését kéri, személyes adatainak közzétételéhez nem járul hozzá. Az erre vonatkozó nyilatkozatot **K/6** szám alatt mellékeljük.

18. [Abtv. 52. § (6) bek.] A jelen indítványban foglaltakat igazoló dokumentumokat az alábbiak szerint mellékeljük (az egyes érintett pontokon a mellékletekre még külön is utalni fogunk):

Mellékletek:

K/1. szám: ügyvédi meghatalmazás

K/2. szám: Kúria Ítélete

K/3. szám: Elsőfokú NAV határozat

K/4. szám: Másodfokú NAV határozat

K/5. szám: A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete

K/6. szám: adatkezelési nyilatkozat

19. A fentiekől függetlenül is tisztelettel kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben a jelen panasz bármely formai hibában szenvedne, szíveskedjék az Indítványozót megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra felszólítani.

IV. A BEFOGADHATÓSÁG KÉRDÉSÉHEZ (ABTV. 29.§)

20. Az Indítványozó az alábbiakban – jelen indítvány részletes alkotmányjogi indokolását megelőzően – elsőként azt mutatja be, hogy jelen indítvány teljesíti az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumokat.

Ad i) Az Indítványozó az egyedi ügyben érintettnek minősül

21. Az Indítványozó egyedi érintettsége a Kúria Ítélete kapcsán *prima facie* megállapítható, hiszen a Kúria Ítéletéhez vezető peres eljárásban az Indítványozó felperes volt, ekként a saját

ügyében hozott egyedi bírósági ítélet értelemszerűen kihat jogi helyzetére. A Kúria Ítélete elutasította az Indítványozó keresetét (ekként az Indítványozóra rendelkezést tartalmazott) illetve a Kúria Ítéletéből eredően az Indítványozó jogi helyzete megváltozott (vele szemben jogsértést állapítottak meg és a Kúria Ítélet nyomán szankciót alkalmaztak).

Ad ii) A Kúria Ítélete az ügy érdemében hozott döntésnek minősül

22. A Kúria Ítélete a Kúriának, a felülvizsgálati eljárásában hozott határozata, amely eljárásjogi szempontból jogerős határozatot helyezett hatályon kívül és új határozatával az Adóhatóság határozatát lényegében helybenhagyó tartalommal ítéletet hozott. Ekként a Kúria Ítélete a tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlata és hatályos Ügyrendjének 32. § (2) bekezdés b) pontja alapján is az ügy érdemében hozott döntésnek minősül.

Ad iii) Az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sértette a Kúria Ítélete

23. Az Indítványozó alkotmányos jogséremlme közvetlenül a Kúria Ítéletből, illetve az Adóhatóság Határozatából ered, hiszen az Indítványozó bírósági és közigazgatási eljárásban tisztességes eljáráshoz való joga, valamint a jogállamiság alkotmányos követelménye azáltal sérült, hogy a Kúria elfogadta az Adóhatóság álláspontját, mely szerint az Indítványozó terhére adóhiány állapítható meg és ennek hátrányos jogkövetkezményei alkalmazandóak.

Ad iv) A Kúria Ítéletével szemben nincs helye jogorvoslatnak

24. A Kúria felülvizsgálati eljárásában hozott ítéletével szemben nincs helye további jogorvoslatnak, így a Kúria Ítélete, amely a fentiek szerint az ügy érdemében hozott döntésnek minősül, jogorvoslattal nem támadható meg.

Ad v) Alapvető alkotmányos jelentőségű kérdés merül fel az indítvány kapcsán és a Kúria Ítéletének alaptörvény-ellenessége az ügy érdemét érinti

25. Az Indítványozó mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy jelen indítvány nem eseti mérlegelésen alapuló bírósági döntés felülbírálatára irányul. Az Indítványozó világosan ismeri a tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlatát, amely az ilyen tartalmú indítványok befogadását rendre visszautasítja.

26. Jelen indítvány alkotmányjogi szempontból releváns és alapvető alkotmányos jelentőségű kérdése az, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárása, valamint az Adóhatóság eljárása során milyen eljárási garanciáknak kell érvényesülniük.

27. Továbbá az Indítványozó rögzíti, hogy a Kúria Ítéletének alaptörvény-ellenessége az ügy érdemét érinti, hiszen az Indítványozó jogsértésének megállapításával, illetve a rá kirótt szankció mértékével áll közvetlen összefüggésben.

28. Következésképpen az indítvány kétségtelenül alkotmányos jelentőségű kérdést vet fel a bizonyítékok felhasználhatósága és a tisztességes eljárás követelményének érvényesülése kapcsán, továbbá az indítványban hivatkozott alaptörvény-ellenesség az alapügy érdemét érintette.

Ad vi) A törvényes határidő megtartása

29. Az Indítványozó a Kúria Ítéletét 2017. június 9-én vette kézhez.

30. Ennek alapján megállapítható, hogy az Indítványozó jelen indítványt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül terjesztették elő.

V. RÉSZLETES TÉNYÁLLÁS AZ ALAPELJÁRÁSBAN

A Kúria eljárása vonatkozásában fentebb kifejtett érveinkhez további tényállási elemeket fűzni fogalmilag nem lehetséges – mivel a Kúria eljárásában történt alapjogi jogsértésről kizárólag a Kúria írásban kézbesített ítéletéből szereztünk tudomást, ennek kapcsán érveinket fentebb kifejtettük, további tényállási elemek a Kúria határozatához nem fűződnek.

Az Adóhatóság eljárása kapcsán azonban az alábbiakban részletesen kifejtjük a jogvita alapjául szolgáló tényállást és bemutatjuk, hogy az alapul szolgáló közigazgatási eljárásban az Adóhatóság alapvető anyagi és eljárásjogi szabályokat sértett meg, ezáltal súlyosan sértve a tisztességes eljárás követelményét. A tényállás egyes elemeinek külön kiemelésével be kívánjuk mutatni, hogy az Adóhatóság eljárása és levont következtetései alapvetően ellentétesek egyes kötelező érvényű, az egészségügyre vonatkozó speciális szabályokkal, valamint a polgári perjoggal.

31. A magyar egészségügyre vonatkozó speciális jogszabályok alapján az egészségügyben az egészségügyi tevékenység magánszemély által megbízási jogviszony keretében történő ellátása egy nem létező jogi kategória.

Az adóhatóság határozata szerint: „... [REDACTED] az adózó magánszemélyt megbízási szerződés alapján ügyeletvezetőként foglalkoztatta.” A megállapított tényállás nyilvánvalóan téves.

Az egészségügyi vállalkozásokra vonatkozó szabályokat az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény szabályozza, mely az adóhatósági megállapítással érintett időszakban már hatályban volt. A hivatkozott törvény 7. § (2) bekezdése taxatív sorolja fel azokat a jogviszonyokat, amelyekben egészségügyi tevékenység végzésére kerülhet sor, melyek a következők lehetnek:

- a) szabadfoglalkozás keretében,
- b) egyéni egészségügyi vállalkozóként,
- c) társas vállalkozás tagjaként,
- d) közalkalmazotti jogviszonyban,
- e) munkaviszonyban,
- f) közszolgálati jogviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban,
- g) szolgálati jogviszonyban,
- h) egyházi személyként vagy vallási tevékenységet végző szervezet vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagjaként,
- i) önkéntes segítőként,
- j) egyéni cég tagjaként.

A fenti jogszabályhely alapján Magyarországon egészségügyi tevékenység folytatása körében csak a fenti jogviszonyok léteznek. Az egészségügyi tevékenység folytatására irányuló jogviszonyok speciálisak. **Így az adóhatóság által megállapított jogviszony az egészségügyi tevékenység terén nem létezik.**

Az Indítványozó társas vállalkozás tagjaként végezte a Kht. számára az egészségügyi tevékenységet. Az erre vonatkozó bizonyítékait a hatóság rendelkezésére bocsátotta, amelyeket ismételtén csatol.

A tevékenységet a [REDAKTOR] működési engedély birtokában. A számlákat a [REDAKTOR] rsaság számlájára folyt be a bevétel.

Az adózó állításai a könyvelése és adóbevallásai alapján egyértelműen igazolhatóak.

A fentieket igazolja a Győr-Moson-Sopron Megyei ÁNTSZ főorvosa által kiadott hatósági bizonyítvány is, mely tanúsítja továbbá, hogy adózó meddig, milyen területen és milyen jogviszony keretében végezte az egészségügyi tevékenységet. **A betéti társaság pénzügyi anyagainak vizsgálatára vonatkozó adózói bizonyítási indítványt az adóhatóság indokolás nélkül elutasította.**

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy az adóhatóságnak nemcsak joga, de kötelezettsége is a jogszabályok betartása. Vonatkozik ez az általuk oly gyakran hivatkozott az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII törvény 1. § (7) bekezdésre is, mely szerint a szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. Az eljáró adóhatóság kifejezetten megakadályozta, hogy Felperes a szerződés valódi tartalmát bizonyítsa, az által a felajánlott bizonyítást mellőzte, a bizonyítékokat pedig figyelmen kívül hagyta.

32. A háziorvosi ügyeletvezetői feladatok ellátása egészségügyi tevékenységnek minősül ugyanúgy, mint a háziorvosi vagy a háziorvosi ügyeleti tevékenység.

A jelen eljárással érintett szerződésből származó megbízási díj Felperes háziorvosi ügyeleti szakmai tevékenységéből származik. Ügyeletvezetőként az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet szerinti szakmai feladatokat látta el.

Az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet, mely a felek közötti jogviszonyban is irányadó pontosan rögzíti, hogy melyek az ügyeletvezető feladatai. A jogszabály szakorvosi képesítést ír elő az ügyeletvezetői feladatokra.

A szerződés maga is rögzíti, hogy „a szerződésben foglalt tevékenység háziorvosi ellátási kötelezettség keretében végzett önkormányzati közfeladat ellátását jelentő speciális szakmai szolgáltatásnak minősül” (háziorvosi ügyeleti tevékenység). Ez megfelel a Kht. és Felperes Betéti társasága között megvalósult SZERZŐDÉS-nek. A Kht. tagjaként [REDAKTOR] eltagja ellátta a megbízási szerződésben rögzített ügyeletvezető háziorvosi feladatokat is. A számlákat a fenti egészségügyi tevékenységről (háziorvosi ügyelet) a Dr. [REDAKTOR] lította ki kezdetektől fogva.

Összegezve: Az ügyeletvezetői feladatok ellátása – ellentétben az ügyvezetői feladatokkal – nem magánszemélyhez kötött. Megbízási jogviszony keretében a 2003. évi LXXXIV. törvény 7. § (2) bekezdésének h) pontja alapján Felperes ezt a tevékenységet kizárólag társas vállalkozása tagjaként láthatta el. Magánszemélyként akkor láthatta volna el, ha a Kht. munkaszerződést köt vele. Felperes és a Kht. között azonban munkaszerződés nem jött létre.

33. Más felek között a jelen per tárgyát illetően bizonyítékok hiányában hozott ítélet nem tekinthető bizonyítéknak, különösen nem kizárólagos bizonyítéknak.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 15.K.27.102/2013 számon a [REDAKT] és a NAV közötti jogvita volt folyamatban, melyben Felperes félként nem vett és nem is vehetett részt. Az eljáró bíróság a Kht. bejelentési kötelezettsége körében vizsgálódott. Ennek során az ügyvezető és az ügyeletvezető szerződéseit tekintette át és abból vont le következtetéseket arra nézve, hogy a szerződést magánszemélyekkel létrejött jogviszonynak tekintette és ennek megfelelően állapított meg kötelezettséget a Kht-ra nézve.

Míg az ügyvezetői feladatok ellátása a Gt. rendelkezései alapján kizárólag magánszemélyként végezhető, addig az ügyeletvezető egy szakmai munka, amelyet a fent hivatkozott társas vállalkozás tagjaként is végezhető.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy az adóhatóság által hivatkozott ítélet, melyben Felperes nem volt fél, rögzíti, hogy [REDAKT] kétségkívül személyesen látta el az ügyvezetői feladatokat – azt természetes személyen kívül más nem is láthatja el – az ügyeletvezetői feladatok más általi [REDAKT] látása az eljárás során nem volt igazolt.”

Az előbb hivatkozott perben az eljáró bíróság döntése alapjául egyetlen olyan bizonyíték sem szolgált, amely igazolhatná az adóhatóság álláspontját, miszerint [REDAKT] magánszemélyként látta el az ügyeletvezetői tevékenységet megbízási jogviszonyban. **Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen eljárásban az adóhatóságnak kell igazolnia azt, hogy [REDAKT] magánszemélyként, megbízási jogviszonyban látta el az ügyeletvezetői tevékenységet, így ennek bizonyítatlansága az adóhatóság terhére esik. A fent hivatkozott perben nem folyt bizonyítás erre a tényre nézve.**

34. Az adóhatóság alaptörvényi jogot sértett, amikor nem folytatott le bizonyítást, figyelmen kívül hagyta az Indítványozó által előterjesztett bizonyítékokat a határozata meghozatala során és megfosztotta az Indítványozót a bizonyítás lehetőségétől.

Az adóhatóság az eljárása során tudatosan összemosta az ítélt dolog fogalmát, a jogban nem létező „ítélt tényállás” fogalmával. Ítélt dolog egy perjogi fogalom, amelyet a Pp. 229. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határoz meg: „a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek - ideértve azok jogutódait is - egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerő).” Ennek a három alapvető fogalmi eleme van: azonosnak kell lennie: a feleknek, az érvényesített jognak és a tényeknek, melyből a jogot származtatják. Erről jelen esetben nyilvánvalóan nem beszélhetünk.

A tényállás tisztázása, bizonyítása az Art. 97. § (4) bekezdése szerint az adóhatóság kötelezettsége. Az Art. 97. § (6) bekezdése szerint „a nem bizonyított tény, körülmény az adózó terhére nem értékelhető.” Ezen jogszabályi rendelkezések ültetik át az Alaptörvény által meghatározott elveket a napi gyakorlatba, és ezek figyelmen kívül hagyásával az Adóhatóság eljárása Alaptörvény-ellenes. Megállapíthatjuk, hogy az adóhatóság jelen eljárásban bizonyítékok és bizonyítási eljárás nélkül hozott első és másodfokon határozatokat.

Az adóhatóság határozata szerinti jogértelmezés megalapozná azt a visszaélésszerű adóhatósági joggyakorlatot, hogy az adózótól elvonja saját ügyében a bizonyítás és a jogorvoslat lehetőségét, mely az adózó alkotmányos joga.

VI. KÖVETKEZTETÉS

Mindezek alapján az Indítványozó kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúriai Ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítása mellett, a Kúria Ítéletet megsemmisíteni és a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét, annak helyes indokai alapján, mint maradéktalanul jogszerűt hatályba visszahelyezni szíveskedjenek.

Győr, 2017. augusztus 03.

Tisztelettel,



Dr. Bakos - Dr. Smied - Dr. Muraközi
Ügyvédi Iroda
9025 Győr, Simor püspök tere 5.
Adószám: 18972261-2-08

Dr. Muraközi Gergely
ügyvéd

Dr. Bakos – Dr. Smied – Dr. Muraközi Ügyvédi Iroda
[redacted] Indítványozó képviselőjében