

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u.35 – 45.

Ügyszám: IV/1124 – 1/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti ügyszám alatti indítványt az alábbiak szerint egészítem ki, illetve a jelzett hiányosságot pótolóm.:

Abtv.52.§ (1) bekezdése:

(1b) bekezdés

a.) pont:

Alulírott Rátkai István, 7400 Kaposvár Füredi utca 6. sz. alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

b.) pont:

A Kúria a felülvizsgálati kérelemtől eltérően új bizonyítékkal áll elő, a rendelkezésre álló iratoktól eltérően foglal állást, valamint a felülvizsgálati kérelem kereteit túllépte. A 2011.12.31 –én hatályos (Tny.) 18/B § - t nem idézi teljes terjedelmében, nem csak (1) bekezdése van, van (3) bekezdése is. Új bizonyítékként hivatkozik a Tny 18/B § (1) bekezdésére. A hivatkozott (Tny.) 18/B § (1) bekezdése nem az életkor megállapítását szabályozza, hanem naptári időszakot. AZ igényérvényesítés szempontjából a 18/B § (3) bekezdése a mérvadó, amit úgy az I.fokú, mint a II. fokú hatóság, de még az eljáró Munkaügyi Bíróság sem vitatta. Az igénylő a csatolt Fellebbezésében hivatkozik a 18/B § (3) bekezdésére, ha ez a jogszabály nincs, nem is érvényesítettem volna az igényt!!!! Ez a jogszabály az, amire az igényemet alapítottam!!!!!!

Úgy a Munkaügyi Bíróság, mint a Kúria, egy közigazgatási eljárásban született I. fokú Határozatban megállapított indoktól eltérő , más indok alkalmazása miatt született egy téves ítélet és a Kúria által alkalmazott , szabálytalan jogszabály alkalmazása miatt, ami még mellé új bizonyítéknak is minősül, ezt az ítéletet , módosítással, de helyben hagyja.

A Pp.275 § (1) és (2) bekezdését jogszabályellenesen alkalmazta a Kúria, új bizonyíték alapján valamint a felülvizsgálati kérelemtől eltérően és iratellenesen foglalt állást.. Tekintettel a Pp.271 § (1) bekezdés e, pontjára, mely szerint a Kúria ítélete ellen jogorvoslattal élni nem lehet, az Alaptörvényben rögzített XXVIII. cikk (7) bekezdése sérül, mely szerint "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. "A Kúria a fent említett törvénysértő magatartásával megfosztott attól az alapvető jogomtól, hogy az ítélet ellen jogorvoslattal éljek.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1124-2/2014
Érkezett:	2014 JÚN 30.
Példány:	1
Melléklet:	Ø db
Küldőiroda:	Mur

A Kuria megsértette az Alaptörvény R) cikk - ét, amely a következő:

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

c,) pont:

A Kuria döntése a Mtv.III.10.731/2013/4 sz ítélete.

d,) pont :

Az Alaptörvény R cikk és XXVIII cikk (7) bekezdése sérül.

e,) pont :

A bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel, mert megsértette a Pp.275.§ (1) és (2) bekezdését, új bizonyítékot vett figyelembe. A jogszabályok betartása mindenkire vonatkozik, még a Bíróságra is. Ugyanakkor az új bizonyíték ellen fellebbezéssel nem élhető. ezáltal sérül az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése.

f,) pont

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Mfv.III.10.731/2013/4 sz. ítéletet semmisítse meg.

Tisztelettel : Rátkai István

Kaposvár 2014-06-26

