

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

SZEMÉLYESEN HOZTÁK

B

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám kezelőirodán:	—
Érkezett:	2014-06-03
Példányszám	1
Melléklet	
Ügyszám kezelőirodán:	9.H.14.I/2014/3.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Rátkai István, 7400 Kaposvár Füredi utca 6. sz. alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Mfv.III.10.731/2013/4. sz. számú ítélete alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az alaptörvény-ellenes, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogot, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

I.rész

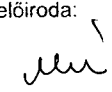
Indítványomban mindenekelőtt az indítványozói jogosultságomat kell alátámasztani.

1. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a alapján terjesztem elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

1.1. Az egyedi ügyben érintett személy vagyok. Az alkotmányjogi panaszommal támadott ítélet olyan ügyben született, amelyben felperesként szerepelek. A per a felperes kereseti kérelmét elutasító jogerős ítélettel zárult. Ennél fogva alapjogsérelmem személyes és közvetlen, tényleges és aktuális érintettségem folytán következett be.

1.2. A támadott ítélet az ügy érdekében hozott döntés. A Kúria a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.205/2013/4. sz. ítéletének a korhatár előtti ellátás megállapítása tárgyában hozott társadalombiztosítási határozat felülvizsgálatára irányuló kereseti kérelmét elutasító rendelkezéseit hatályában fenntartja, egyebekben – a szolgálati idő megállapítása iránti kereseti tárgyában – a munkaügyi Bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1124-0/2014
Érkezett:	2014 JÚN 16.
Példány:	1
Melléklet:	8+2 db
Kezelőiroda:	



1.3. Az ítélet Alaptörvényben biztosított jogomat – az indítványom II. részében kifejtettek szerint – a **Kúria azáltal sérti**, hogy az előirtakal ellentétben a Korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló **2011.évi. CLXVII. Törvény (továbbiakban: Khetv.) 7 §.f.**, - pontjának alkalmazhatósága során, álláspontjának meghatározására **törvénysértő** módon **új bizonyítékra**, nevezetesen a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló **1997.évi. LXXXI. Törvény (továbbiakban: Tny.) 18/B § (1)** bekezdésére hivatkozik.. A Pp. **275. § (1)** és (2) bekezdése a következő: "(1) A felülvizsgálati eljárásban **bizonyítás felvételének** helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a **rendeletre álló iratok** alapján dönt. (2) A Kúria a jogerős határozatot csak a **felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között** vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn " . Ugyanakkor a **Pp 271. § értelmében**, (1) Nincs helye felülvizsgálatnak: e) ha a határozatot a **Kúria** hozta; Tehát valós az állításom, miszerint a Kúria ítélete , **az új bizonyíték miatt Alaptörvény ellenes**, mivel az **új bizonyíték ellen nem tudok jogorvoslattal élni.**

1.4. Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. A **13-10105/2012/0005 ügyszámú** I. fokú Határozatot 2013 február 12 én megfellebbeztem. Az **ONYF- -055/735 – 9 /2013 sz.II.** fokú Határozata ellen, 2013.05.22 – én, Kereseti kérelemmel fordultam a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. 2013. november 20 – an, **Felülvizsgálati kérelemmel** fordultam a Kúriához. A Kúria **Mfv.III.10.731/2013/4. sz. Ítéletét 2014.május 12 én kaptam kézhez.**

1.5 **Az Abtv. 30. § (1) bekezdése** szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A támadott ítéletet 2014. május 12-án kézbesítették részemre, tehát az alkotmányjogi panaszom előterjesztésére a törvényi határidőn belül kerül sor.

2.

Az **Abtv. 29. §-a** szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés#esetén fogadja be.** Álláspontom szerint e követelménynek alkotmányjogi panaszom megfelel Ha az Alkotmánybíróság panaszomnak helyt ad, az ítéletet megsemmisítő döntésével reparálja alapjogsérelmemet, és helyreállítja az alapjogok által garantált alkotmányos jogállapotot.

3.

A közvetlen érintettséggel, valamint a perrel kapcsolatban a következőt adom elő. Az érintettségem , mint korhatár előtti ellátást igénylő valósul meg. A **2011.évi. CLXVII. Törvény (továbbiakban: Khetv.) 7 §(1) bekezdésének f. pontjára hivatkozással** , korhatár előtti ellátás megállapítása iránt nyújtottam be kérelmet a Somogy Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságához. A **(Khetv) 7 § (1) bekezdésének az f pontja** a következő.

7. § (1) A 4. § (1) bekezdésében foglaltakon túl - 2011. december 31-ét követő kezdő naptól - korhatár előtti ellátásra jogosult

a) az, aki **2011. december 31-éig** az előrehozott, csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj igénybevételéhez a Tny. 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályai szerint szükséges

aa) életkort betöltötte, és



ab) szolgálati időt megszerezte,

b) az az 1953. évben született nő, aki 59. életévét betöltötte és a korhatár előtti ellátás kezdő napjáig, de legkésőbb 2012. december 31-éig legalább 37 év szolgálati időt szerzett,

c) az, aki a korhatár előtti ellátás kezdő napjáig, de legkésőbb 2012. december 31-éig a Tny. 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályai szerint karkedvezményre jogosultságot szerzett,

d) az, aki 2011. december 31-éig a bányásznyugdíjról szóló 150/1991. (XII. 4.) Korm. rendelet 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályai szerint a bányásznyugdíjra való jogosultságot megszerezte,

e) az, aki 2011. december 31-éig az egyes művészeti tevékenységeket folytatók öregségi nyugdíjra jogosultságáról szóló 5/1992. (I. 13.) Korm. rendelet 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályai szerint öregségi nyugdíjra jogosultságot szerzett,

f) az, aki esetében a biztosítással járó jogviszonyának megszüntetéséhez szükséges egyoldalú **jognyilatkozatot 2012. január 1-jét** megelőzően a másik féllel írásban közölték, vagy a jogviszonyt megszüntető megállapodást 2012. január 1-jét megelőzően írásban megkötötték, feltéve, hogy a **biztosítással járó jogviszony megszűnését követő nap 2012. évben van**, és a jogosult a **biztosítással járó jogviszony megszűnését követő napon a 2011. december 31-én hatályos szabályok szerint az 1. § c) pont ca), cb), cd), ce) vagy cf) alpontja szerinti korhatár előtti nyugellátásra jogosult lett volna,**

feltéve, hogy a korhatár előtti ellátás kezdő napjáig az öregségi nyugdíjkorhatárt nem töltötte be, a korhatár előtti ellátás kezdő napján biztosítással járó jogviszonyban nem áll, átmeneti bányászjáradékra vagy balett művészeti életjáradékra nem jogosult, és a korhatár előtti ellátás kezdő napján rendszeres pénzellátásban nem részesül. Amennyiben a hat pontban felsorolt feltétek valamelyikének az igénylő megfelel --- nem mind a hat pontnak együttesen -- jogosult az ellátásra.

Hogy a 2011. december 31- én hatályos jogszabálynak az igénylő megfelel – e, az 1997. évi. LXXXI 2011. december 31 – én hatályos törvényt kell figyelembe venni, amely a következő:

1997. Évi LXXXI. törvény

a társadalombiztosítási nyugellátásról



18. § (1) A társadalombiztosítási **öregségi nyugdíjra** jogosító öregségi nyugdíjkorhatára annak, aki

a) 1952. január 1-je előtt született, a betöltött 62. életév,

b) 1952-ben született, a 62. életév betöltését követő 183. nap,

c) 1953-ban született, a betöltött 63. életév,

d) 1954-ben született, a 63. életév betöltését követő 183. nap,

e) 1955-ben született, a betöltött 64. életév,

f) 1956-ban született, a 64. életév betöltését követő 183. nap,

g) 1957-ben vagy azt követően született, a betöltött 65. életév.

18/A „(1) Az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően **előrehozott öregségi nyugdíjra jogosult** az a **60. életévét betöltött, 1950-ben született férfi** és az az 59. életévét betöltött, 1952-ben vagy 1953-ban született nő, aki

a) legalább 40 év szolgálati időt szerzett, és

b) azon a napon, amelytől kezdődően az előrehozott öregségi nyugdíjat megállapítják, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-b) és e)-g) pontja szerinti **biztosítással járó jogviszonyban nem áll.**

(2) Csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjra jogosult az a **60. életévét betöltött, 1950-ben született férfi** és az az 59. életévét betöltött, 1952-ben vagy 1953-ban született nő, aki

a) legalább 37 év szolgálati időt szerzett, és

b) azon a napon, amelytől kezdődően a csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjat megállapítják, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-b) és e)-g) pontja szerinti biztosítással járó jogviszonyban nem áll.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a csökkentés mértéke a társadalombiztosítási nyugdíj megállapításának időpontjától az öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig terjedő időszak minden 30 napjára, de legfeljebb 1095 napra - 40 év szolgálati időnél

a) 1-365 nappal rövidebb szolgálati idővel rendelkező személy esetében - havi 0,1 százalék,

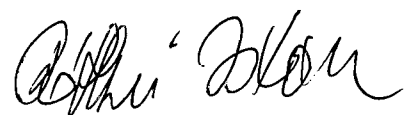
b) 366-730 nappal rövidebb szolgálati idővel rendelkező személy esetében - havi 0,2 százalék,

c) 731-1095 nappal rövidebb szolgálati idővel rendelkező személy esetében - havi 0,3 százalék.”

18/B. § „(1) Az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően **két évvel előrehozott öregségi nyugdíjra** jogosult az az **1950. december 31-ét követően született férfi**, valamint az az 1958. december 31-ét követően született nő, aki

a) legalább 37 év szolgálati időt szerzett, és

b) azon a napon, amelytől kezdődően az előrehozott öregségi nyugdíjat megállapítják, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-b) és e)-g) pontja szerinti **biztosítással járó jogviszonyban nem áll.**



(2) Az (1) bekezdés szerinti előrehozott öregségi nyugdíj összegét úgy kell meghatározni, hogy az öregségi nyugdíj összegét

a) annyszor 0,3 százalékkal kell csökkenteni, ahányszor 30 naptári nap hiányzik az öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséhez, ha a jogosult az öregségi nyugdíjkorhatárnál legfeljebb egy évvel fiatalabb,

b) 3,6 százalékkal, továbbá annyszor 0,4 százalékkal kell csökkenteni, ahányszor 30 naptári nap hiányzik az öregségi nyugdíjkorhatárnál egy évvel alacsonyabb életkor betöltéséhez, ha a jogosult az öregségi nyugdíjkorhatárnál több mint egy évvel fiatalabb.

Az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése a csökkentést nem érinti.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl előrehozott öregségi nyugdíjra jogosult

a) az az (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő nő is, aki

aa) 1954-ben született és a 60 éves és 183 napos életkort betöltötte,

ab) 1955-ben született és 61. életévét betöltötte,

ac) 1956-ban született és a 61 éves és 183 napos életkort betöltötte,

ad) 1957-ben született és 62. életévét betöltötte,

ae) 1958-ban született és a 62 éves és 183 napos életkort betöltötte;

b) az az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételnek megfelelő és legalább 42 év szolgálati idővel rendelkező férfi is, aki

ba) 1952-ben vagy 1953-ban született és 60. életévét betöltötte,

bb) 1954-ben született és a 60 éves és 183 napos életkort betöltötte.

Ez a két jogszabály az igényérvényesítés alapja.

II. Rész

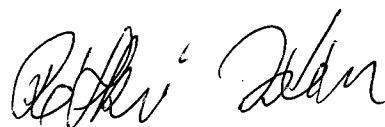
Ezen előkérdések tisztázása után a per röviden, és az indokolásom, hogy a kifogásolt ítélet miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel és miért sérti alapvető jogaimat. Az I fokon eljáró hatóság elutasította a kérésemet. **Az indok:** Mivel igénylő a korhatár előtti ellátásra **biztosítási jogviszony fennállása miatt** nem jogosult, igényét el kellett utasítani. **Az I. fokú Határozat 1.sz csatolva.** Fellebbezéssel éltem. Hivatkoztam arra, hogy **munkavisztonnyal nem rendelkezem**, munkáltató személyében bekövetkezett változás **jogutódlásnak minősül** és a jogutód munkáltató **jogszerűen szüntette meg a munkaviszonyomat.** Hivatkoztam a **Tny. 18/B § (3)** bekezdésére, mely szerint a **60 évemet betöltöttem, rendelkezem 42 év szolgálati idővel.** Előadtam, hogy az **f, pontban** előírt **minden feltételnek megfelelek.** A **II. fokú hatóság** is elutasította a kérésemet, helyben hagyta az I. fokú határozatot. **Az indokolásában** felsorolja az igény elbírálása szempontjából figyelembe vehető jogszabályokat, megindokolva, hogy adott jogszabálynak az igénylő miért nem felel



meg. **Határozat 2.sz csatolva. A Fellebbezés 3.sz csatolva. Munkaügyi Bírósághoz fordultam kereseti kérelemmel. Kereseti kérelem 4.sz. csatolva. Kérésem a következő: Mondja ki a T. Bíróság, hogy a (Khetv.) 7 § (1) bekezdésének f, pontjában előírt jogszabályi feltételeknek megfelelek és mondja ki, hogy jogosult vagyok a korhatár előtti ellátásra. A bíróságnak csatoltam mindkét Határozatot, a jognyilatkozatot, a megállapodást a munkaviszony megszüntetéséről és a fellebbezést. Kérelmemet a T. Bíróság elutasította, azzal, hogy **2011. december 31** – én nem töltöttem be a **60 évemet**. Indoklásában arra hivatkozik, többek között, hogy a (Khetv.) 7 § (1) bekezdésében az a,) és f,) pontjában előírtaknak, **együttesen kell meg felelnie az igénylőnek. Nem a biztosítási jogviszony fennállása miatt, a kora miatt jogosulatlan az igénylő az ellátásra. Az I. fokú határozatban megállapított indoktól a tényfeltárás folyamán eltér. Ezen okirat ellenes álláspontja miatt született a fenti döntése. Jogszabály ellenesnek állapította meg viszont az eljáró I. és II. fokú hatóság megállapításait, a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatban. A T. Bíróság megállapította, hogy a munkaviszonnyal nem rendelkezem. Ítélet 5.sz csatolva. Felülvizsgálati kérelemmel fordultam a Kúriához. Felülvizsgálati kérelem 6.sz csatolva. A kérelem a (Khetv.) 7 § (1) bekezdésének f, pontjának jogszabályellenes alkalmazását kértem megállapítani. Helytelen jogszabály értelmezés miatt jelentette ki a T. Bíróság, hogy a (Khetv) 7 § a, és f, pontjában előírtaknak együttesen kell megfelelni az igénylőnek. A Kúria a kérelemnek helyt adott, megállapította, hogy a Munkaügyi Bíróság a jogszabályt tévesen értelmezte. A Kúria álláspontja szerint az igénylőnek a munkaviszony megszűnését követő napon, **2012.09.30** – án kell megfelelnie a jogszabályoknak. Azt is megállapította, hogy munkaviszonnyal nem rendelkezem. Ezen két állásfoglalásával elismerte a Kúria, hogy úgy az I. fokú, mint a II. fokú határozatban foglalt indok, miszerint az igénylő a munkaviszony megszűnését követő napon munkaviszonnyal rendelkezik, jogszabálysértő. A (Khetv.) 7 § (1) bekezdése f, pontjában felsorolt egyéb feltételek meglétét nem vitatta az alperes, azt elfogadta. Felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő. A felperes kérte a Kúriától az irat ellenesség megállapítását, valamint hogy az eljáró Munkaügyi Bíróság a valós indoktól eltérő indok alapján utasította el a keresetét, de ezzel a kérelemmel a Kúria nem foglalkozott.****

Ugyanakkor a Kúria a felülvizsgálati kérelemtől eltérően új bizonyítékkal áll elő, a rendelkezésre álló iratoktól eltérően foglal állást, valamint a felülvizsgálati kérelem kereteit túllépte. A **2011.12.31** –én hatályos (Tny.) 18/B § - t nem idézi teljes terjedelmében, nem csak (1) bekezdése van, van (3) bekezdése is. Új bizonyítékként hivatkozik a Tny 18/B § (1) bekezdésére. A hivatkozott (Tny.) 18/B § (1) bekezdése nem az életkor megállapítását szabályozza, hanem naptári időszakot. AZ igényérvényesítés szempontjából a 18/B § (3) bekezdése a mérvadó, amit úgy az I.fokú, mint a II. fokú hatóság, de még az eljáró Munkaügyi Bíróság sem vitatta. Az igénylő a csatolt Fellebbezésében hivatkozik a 18/B § (3) bekezdésére, ha ez a jogszabály nincs, nem is érvényesítettem volna az igényt!!!! Ez a jogszabály az, amire az igényemet alapítottam!!!!!!

Úgy a Munkaügyi Bíróság, mint a Kúria, egy közigazgatási eljárásban született I. fokú Határozatban megállapított indoktól eltérő, más indok alkalmazása miatt született egy téves ítélet és a Kúria által alkalmazott, szabálytalan jogszabály alkalmazása miatt, ami még mellé új bizonyítéknak is minősül, ezt az ítéletet, módosítással, de helyben hagyja.



A Pp.275 § (1) és (2) bekezdését jogszabályellenesen alkalmazta a Kúria, új bizonyíték alapján valamint a felülvizsgálati kérelemtől eltérően és iratellenesen foglalt állást.. Tekintettel a Pp.271 § (1) bekezdés e, pontjára, mely szerint a Kúria ítélete ellen jogorvoslattal élni nem lehet, az Alaptörvényben rögzített XXVIII. cikk (7) bekezdése sérül, mely szerint "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. "A Kúria a fent említett törvénysértő magatartásával megfosztott attól az alapvető jogomtól, hogy az ítélet ellen jogorvoslattal éljek.

Tisztelettel: Rátkai István



Kelt: Kaposvár 2014. 06-03 .

Melléklet: 1.sz. / I. fokú határozat, 2.sz. / II. fokú határozat, 3.sz. / Fellebbezés,
4.sz. / Kereseti kérelem, 5.sz. / Munkaügyi Bíróság ítélete, 6.sz. / Felülvizsgálati kérelem,
7.sz. / Kúria ítélete.