

Szombathelyi Járásbíróság  
útján  
Alkotmánybíróság részére!

Szombathely  
Szily János utca 7.  
9700

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Dr. Ipkovich Eszter ügyvéd

Nagy László

indítványozó mellékelt meghatalmazással igazolt jogi [redacted] Vas Megyei Ügyvédi Kamara, [redacted] szám alatti lakos) Törvényszék 8.Bf.172/2017/25. ügydöntő végzése ellen az Abtv. 27. § -a alapján

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> |  |
| Ügyszám:                | IV/1024-0/2019 Tárgy: alkotmányjogi panasz |
| Érkezett:               | 2019 JÚN 14.                               |
| Példány:                | Kezelőiroda:                               |
| Melléklet:              | db   |

Záradék:  
Az irat papír alapú iratról  
készített elektronikus másolat

|                           |                       |
|---------------------------|-----------------------|
| SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG |                       |
| Érkezett:                 | 2019 MÁJ 22           |
| Példány:                  | db                    |
| Zs. ügyvédi<br>szám:      | 6 B. 174 / 2015 / 121 |

### alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő, tekintettel arra, hogy az említett döntés alapjául szolgáló eljárásban – így a Szombathelyi Járásbíróság előtt folyamatban volt 6.B.474/2015. számú eljárásban, valamint az ezt követő, másodfokú eljárásban is - sérült az indítványozó Alaptörvény XVIII. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga, és ennek következtében a támadott ügydöntő végzés is Alaptörvénybe ütközik.

Az indítványozó az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés egyedüli vádlottja. Nagy László a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, további jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében, valamint perújítás nincs folyamatban.

#### I. Tényállás

A Szombathelyi Járásbíróság a 2017. november 15. napján kihirdetett 6.B.474/2015/99. számú ítéletével Nagy László vádlottat testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdése és a (4) bekezdés b/ pontja, tekintettel a (2) bekezdésre] 360 napi pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 1.500,- Ft-ban állapította meg és rendelkezett a vádlottal szemben kiszabott 540.000,- Ft pénzbüntetés megfizetéséről, illetve annak meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Ezt meghaladóan kötelezte a vádlottat az eljárás során összesen felmerült 634.791,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet szerint a vádlott 20 [redacted] 11 óra és 2015. február 15. napján 14:20 perc közötti időben Jákoni [redacted] alatti családi ház egyik szobájában tettleg bántalmazta a nála [redacted] kk. [redacted] sértettet (2006. november 10.) oly módon, hogy öt több alkalommal ellökte az [redacted] melynek során a sértett nekiesett az ágy támlájának, beütötte a mellkasát, illetve egy esetben arccal esett neki az ágy

támlájának, ekkor a vádlott nyakánál nyomta lefelé, mindezek következtében kitörött a tejfoga, és elkezdett vérezni a szája.

A bántalmazás következtében [REDACTED] sértett nyolc napon belül gyógyuló könnyű sérülést – az arc és a mellkas többszörös zúzódásait, valamint egy tejfog elvesztését – szenvedte el.

Az nyomozati szakban [REDACTED] igazságügyi orvos szakértő került kirendelésre, aki a szakértői véleményében leírta, hogy a „sérülések leírása nem alkalmas arra, hogy a keletkezésük idejére természettudományos megalapozottsággal következtetni lehessen”, összefoglalva azonban a „sértett sérülései létrejöhetnek az általa elmondottak szerinti módon és időben.”

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bírósági eljárás során felmerült, hogy a sértett gyermeknek veleszületett gerincbetegsége okán folyamatosan fűzöt, azaz korzetet kell viselnie, amit a vádbeli cselekmény időpontjában is viselt, az elsőfokú bíróság új igazságügyi orvos szakértőt rendelt ki az ügyben [REDACTED] személyében, annak megállapítására, hogy a gyermek mellkasi sérülései visszavezethetők-e a korzet viselésére. A szakértő véleményében úgy nyilatkozott, hogy „[REDACTED] mellkasán keletkezett elváltozás az általa hordott fűző viselése is okozhatta.” Hozzátette azt is, hogy „Egyetértve [REDACTED] igazságügyi orvos szakértő [...] azon megállapításával „a sérülések leírása nem alkalmas arra, hogy a keletkezésük idejére természettudományos megalapozottsággal következtetni lehessen, sőt a sérülések leírása egyéb orvos szakértői megállapítás megtételére sem alkalmas.”

Az elsőfokú bíróság 2017. november 15. napján hallgatta meg [REDACTED] szakértőt, aki elmondta, hogy a nem szakma szabályai szerint felvett láttelepek, orvosi dokumentációk alapján az sem megállapítható egyértelműen, hogy egyáltalán sérülésekről van-e szó a gyermek esetében. Hozzátette, hogy a mellkasi „sérülések” keletkezési mechanizmusánál feltétlenül figyelembe kell venni a gyermek által viselt korzetet is.

A szakértő meghallgatását követően a vádhatóság képviselője indítványozta egyrészt az ügyben kirendelt szakértők megidőzését a szakértői véleményben található ellentmondások tisztázása végett, továbbá kérte [REDACTED] meghallgatását is a korzettel kapcsolatban.

[REDACTED] az Országos Gerincgyógyászati Központ ortopéd szakorvosa, és a gyermek kezelőorvosa.

Az indítványt a védő nem ellenezte.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási indítványt elutasította, a bizonyítási eljárást lezárta. A bizonyítási indítvány elutasítását sem a tárgyaláson, sem az ítéletében nem indokolta. Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezést jelentett be felmentés végett. Az elsőfokú eljárás lezárását követően védőcsere történt.

A 2018. április 17. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülésen a védelem az elsőfokú bíróság iratellenességére, ennek következtében az ítélet megalapozatlanságára hivatkozott.

A Szombathelyi Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt 2018. április 17. napján megtartott nyilvános ülésen a védő előadta, hogy az ügy testi sértés tárgyában indult, és mint ilyen eljárásban nem mellőzhető annak megállapítása, hogy a vád tárgyává tett cselekmény során keletkezett-e sérülés, illetve amennyiben a sértetten sérülést rögzítettek, az a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett, avagy sem. Tekintettel arra, hogy az ügyben felmerült, hogy az orvosi látletelek leírása alapján egyértelműen nem megállapítható, hogy egyáltalán sérülésekről van-e szó, szükséges a tényállás további tisztázása.

A fentiekén túl olyan speciális körülmény került a bíróság elé, mint a korzet, mely olyan gyógyászati segédeszköz, melyet szakorvos javasolhat, és szigorú szakorvosi felügyelettel alkalmazható, és bizonyos esetekben viselése sérüléseket okozhat. Speciális szakkérdésben pedig csak abban jártas szakember adhat nyilatkozatot. Ezen szakember meghallgatása az elsőfokú eljárásban elmaradt, ennek hiányában azonban a tényállás felderítetlen maradt.

A sértett kezelőorvosának meghallgatásán túl szükségesnek mutatkozott az elsőfokú eljárásban kirendelt két szakértő egymás jelenlétében történő meghallgatása is a szakértői véleményükben fellelhető ellentmondások tisztázása végett.

Az ügyben eljáró másodfokú bíróság a védői kérelemnek részben helyt adott, az ügy eljárását tárgyalásra utalta és bizonyítást rendelt el, melynek keretében a következő tárgyalásra idézni rendelte az ügyben eljáró szakértőket.

A 2018. június 5. napjára kitűzött fellebbezési tárgyaláson a szakértők megjelentek.

██████████ az ügyben korábban kirendelt szakértő a szakértői véleményének elkészítésekor még nem rendelkezett arra vonatkozó információval, hogy a gyermek állandó jelleggel korzetet viselt, így ezen tényadat híján adott az ügyben a vádlottra kedvezőtlen szakértői véleményt.

Az elsőfokú bíróság a körülmény felmerülését követően a gyermeket nevelő édesanya által benyújtott fényképfelvételt küldte meg a szakértő részére, hogy annak megtekintése után adjon véleményt: okozhatta-e a sérülést a képen szereplő fűző, vagy sem. Az elsőfokú bíróság előtt a szakértő a feltett kérdésre nem tudott válaszolni, mivel a 2017. november 15. napján tartott tárgyaláson a szakértő megjelenni nem tudott, a bíróság pedig a véleményének bevárása nélkül ítéletet hozott még azon a napon.

A másodfokú tárgyaláson előadta, hogy a fűző nem okozhatta a mellkasi sérüléseket. E körben tisztázásra került, hogy a szakértőnek a gyermek édesanyja által eljuttatott fénykép legkevesebb egy évvel a vádirati cselekményt megelőzően készült, a cselekmény idején a gyermek teljesen más alakzatú korzetet hordott. Ezt követően a védelem becsatolt egy olyan fényképet, ami a cselekmény idején hordott fűzőt ábrázolta, azonban a szakértő ebben az esetben csak feltételezésekre bocsátkozott, amikor kijelentette, hogy vajon a mellkasi sérülések keletkeztethetőek-e az eszköztől ██████████ szakértő ugyan a szakértői



véleményét részben megváltoztatta, miszerint van olyan sérülés, amit a korzet okozhatott, de nem mindegyiket. Előadásában végül elhangzott, hogy „Nincs tudomásom arról, hogy a korzettek balról vagy jobbról kell nyomnia a gerincet. **Én nem vagyok mozgásszervi területen szakorvos, ezért ezt nem fogom tudni megmondani.**”

██████████, az ügyben másodjára kirendelt szakértő fenntartotta, hogy az ügyben felvett orvosi dokumentáció alapján korrekt szakértői vélemény nem adható, hiszen zúzódások és bőrpír is rögzítésre került, azonban nem kerültek rögzítésre a sérüléseknek a fix anatómiai ponthoz való távolsága, valamint az elváltozásoknak a metrikus nagysága sincs feltüntetve. Ugyancsak hiányos a színintenzitás rögzítése, például a hematoma esetében sem. Nem lehet megállapítani, hogy friss bevérzés vagy több napos. Egy friss hematoma kékes-lilás-vörhenyes, míg egy többnapos sárgás-zöldes-barna. Csak annyi tudható, hogy hematoma. Ezen felül elmondta, hogy a korzet esetében csak felhelyezéskor van stabil állapot, de ahogy a fűzőt viselő elmozdul, abban mozog a mellkas.

Végül előadó bíró kérdésére, hogy a fűző milyen gyakorisággal okoz zúzódásokat erőszakos behatás nélkül, azt válaszolta: „Sajnálatos módon okoz. **Nem szakmai kompetenciám**, de az én lányomnak is viselnie kellett, és voltak.”

Az ügyben eljáró szakértők kinyilvánították, hogy a korzet viseléséből eredő sérülések megállapítása nem tartozik a kompetenciájukba, hiszen attól függően, hogy melyik irányból torzult a gerinc, az ellenkező irányból történik az erő kifejtése. Erről csak akkor lehet nyilatkozni, ha lehet tudni, hogy adott időszakban milyen gerincproblémája volt a gyermeknek. További fontos körülményként merült fel, hogy a cselekmény elkövetésének az idején a gyermek az általa hordott fűzőt kinötte.

A másodfokú bíróság a szakértők meghallgatását követően ismételt védői és ügyészi indítványra a 2018. június 5. napján tartott II. számú végzésében rögzítette, hogy „A bíróság beszerzi a sértett által viselt fűzőre vonatkozóan a TB-anyagot, **idézi tanúként** ██████████ valamint beszerzi a háziórvostól a fűzővel kapcsolatban keletkezett orvosi dokumentációt.”

**A másodfokú bíróság tehát a tanú meghallgatására vonatkozó indítványnak helyt adott.**

Ezt követően 2019. február 19. napján tartott az ügyben tárgyalást a Szombathelyi Törvényszék.

A 8.Bf.172/2017/25. számú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent a vádlott, valamint védője, továbbá ██████████ ██████████ szakértők.

██████████ tanú nem jelent meg, és tekintettel arra, hogy a tanács elnöke nem ismertette, hogy a tanú idézés ellenére nem jelent meg – illetve tekintettel arra is, hogy jelen tárgyalási napon a bizonyítási indítványt a másodfokú tanács annak ellenére elutasította, hogy annak az előző tárgyaláson helyt adott – megállapítható, hogy **a tanú idézése a 8.Bf.172/2017/12-II. számú végzésben foglaltak ellenére nem történt meg.**

Az eljáró bíróság beszerezte azonban azokat az orvosi dokumentációkat, melyek a gyermek kezeléseiről, valamint a fűzőcserék szükségességéről adtak számot, így a tárgyaláson az is

megállapításra került, hogy a gyermek a fűzőt kinötte, a vádbeli cselekmény közvetlenül az új fűző lecserélését megelőzően történt.

██████████ szakértő a tárgyaláson kiegészítő szakvéleménye ismertetése közben az alábbi nyilatkozatot tette: „Én annyit tettem még az ügyben – *mivel nagyon sok kérdés merült fel a korzet anyagával, viselhetőségével kapcsolatban* - hogy elmentem az Országos Gerincgyógyászati Központba, *mivel Budapesten lakom*. Ott megtekintettem egy ilyen korzetet, meg beszéltem is a kezelő orvossal, ugyanis a korábbi tárgyalási jegyzőkönyvben volt ██████████ kihallgatására indítvány, és kíváncsi voltam a véleményére egy ilyen korzet anyagával kapcsolatban. Kemény, magas hőre lágyuló műanyagból készültek már akkor is a korzetek, egy kicsit nyilván azóta modernebbek lettek. A főorvosnővel is azt konzultáltam, hogy nem tudja kizárni, hogy a korzet felső élétől ne keletkezzenek apróbb hámsérülések, de hogy hematómákra, illetve a jobb oldali bordának a nyomásérzékenysége, ami még *törésre is gyanús volt*, ezt semmiképpen nem okozhatta a korzet. [Hibásan készített és alkalmazott Cheneau-korzettek kudarca a strukturális scoliosis kezelésében – ██████████

██████████ 1999. május 17.; Magyar Traumatológia, Ortopédia, Kézsebészet, Plasztikai Sebészet] (tárgyalási jegyzőkönyv 2-3. oldalai.)

██████████ szakértő is elmondta, hogy ő is konzultált egy ortopéd sebésszel, aki ajánlott egy disszertációt, amely dokumentumot a szakértő becsatolta a tanács részére.

Elmondása szerint ebben a disszertációban az van leírva, hogy a korzet bizonyos területeken elváltozásokat, problémákat okoz. Az értekezésben az is rögzítve van, hogy a fehérműködő varratok a bőrbe mélyen benyomódnak, és ha egy ruházat nem kisimulva található a test felszínén, akkor a tartós viselés során keletkezhet ilyen elváltozás. A másik észrevétel az, hogy ez egyéni érzékenységen is múlik, valakinél ugyanazon erőbehatás egy bőrpírt eredményez, míg más személy esetében bevérzés is keletkezhet.

A szakértő mindehhez hozzátette, hogy ha a fűző nem nyom, akkor hatástalan a használata, mert pont azért van felhelyezve és állítva, hogy deformitással ellentétben nyomást fejt ki a gerincre. Ha a fűző kicsi, mert a viselője kinötte, akkor főleg okozhat sérülést, mert maga a megfelelő méretű fűző is nyomást fejt ki.

A védelem a szakértők felszólalását követően egy olyan orvosi értekezést csatolt be, melyet ██████████ ██████████ írt a hibásan készített és alkalmazott korzetekről, [Hibásan készített és alkalmazott Cheneau-korzettek kudarca a strukturális scoliosis kezelésében – ██████████ 1999. május 17. ] és amely tanulmány szintén azt támasztotta alá, hogy a korzet okozhat sérüléseket.

Ezt követően a bíróság felhívta a feleket, hogy adják elő bizonyítási indítványaikat.

A védelem továbbra is *fenntartotta*, hogy ██████████ megidézése és esetlegesen orvosszakértők előtti meghallgatása rendkívüli fontosságú az ügyben, és az orvosszakértőket a tanú meghallgatását követően lehet szakértői véleményük érdemi kiegészítésére felhívni.

A védelem kérte, hogy ██████████ szakértő ██████████ tett konzultációjának megállapításait rekessze ki a bizonyítékok köréből, tekintettel arra, hogy a szakértő a

kompetenciáján túlterjeszkedett, [REDACTED] az ügyben semmilyen hivatalos állásfoglalás nem érkezett, és orvosi szakkérdések másodlagos forrásból – jelesül bírósági tárgyaláson kívül tartott eseti konzultáción - történő beszerzése nem adhat alapot ítéleti tényállás megállapításához.

A másodfokú tanács a bizonyítási indítványt 8.Bf.172/2017/25-III. számú végzésével elutasította, egyebekben 8.Bf.172/2017/25-IV. számú végzésével a Szombathelyi Járásbíróság ítéletét helyben hagyta azzal, hogy a vádlottat kötelezte további 73.682,- Ft – szakértők megjelenésével kapcsolatosan keletkezett – bűnügyi költség megfizetésére.

A Törvényszék alapvetően [REDACTED] szakértő által készített szakvéleménynek tulajdonított bizonyító erőt, és ezt fogadta el ítélezése alapjául.

A Szombathelyi Törvényszék a védőnek – a [REDACTED] által előadott véleményének a szakértői kompetenciát meghaladó részére vonatkozó - kifogásával összefüggésben arra hivatkozott, „hogy sem a Be., sem pedig a 2016. évi XXIX. tv. nem tiltja azt, hogy a szakértő a szakvéleményének elkészítésekor az adott területen speciális ismeretekkel rendelkező szakemberrel konzultáljon – mint ahogy ezt egyébként [REDACTED] szakértő is megtette – így a [REDACTED] a által előadott szakvéleménynek [REDACTED] történt konzultációra vonatkozó részének nem indokolt a bizonyítékok köréből történő kirekesztése, hiszen ez nem esik a Be. 167. §-ának (5) bekezdésében írt rendelkezés alá, ugyanis a szakértő a véleményének elkészítéséhez szükséges információkat nem tiltott módon, jogellenesen szerezte meg.”

A [REDACTED] tanúkenti kihallgatására vonatkozóan előterjesztett bizonyítási indítvánnyal kapcsolatban pedig arra hivatkozott a törvényszék, „hogy a Be. nem ismeri a korábbi bírói gyakorlatban kétségtelenül meghonosodott ún. ”szakértő-tanú” jogintézményét, ezért a másodfokú bíróság a bizonyítási indítványt elutasította és a sértett által hordott fűző esetleges okozó szerepére vonatkozóan is a korábban már kirendelt igazságügyi orvosszakértőket hallgatta meg.”

## **II. A megsértett alaptörvényben biztosított jog, és a jogsérelem lényege**

*Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése:*

*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A Szombathelyi Törvényszék nem vitatottan (végzés 7. oldal 3. bekezdés) a szakértői bizonyítás lefolytatására vonatkozó, az 1998. évi XIX. tv. (régi Be.) 125. §-ban írt rendelkezés megsértése miatt rendelte el a bizonyítás kiegészítését.

A szakértők 2018. június 5. napján tartott tárgyalási napon történő meghallgatása során (8.Bf.172/2017/25. sz. jegyzőkönyv) nyilvánvalóvá vált, hogy a szakértők a bizonyítás-



Az ügydöntő végzésben írt azon magyarázat, miszerint a hatályos Be. nem ismeri az ún. „szakértő-tanú” intézményét, nem olyan körülmény, amely a 2018. június 5. napján tartott tárgyaláson – amikor a bizonyítási indítványnak a Törvényszék helyt adott - ne állt volna fenn.

Így az eljáró Tanács az *indokolási kötelezettségének* sem tett eleget, amely szintén a tisztességes eljáráshoz való jog immanens eleme.

A pergazdaságosság elvén lehetőséget kellett volna adnia a vádlottnak arra, hogy – a tanúra vonatkozó bizonyítási indítványának elutasítása esetén - további, okiratok beszerzésére vonatkozó indítványát előterjeszti-e, hiszen a tanú hiányában megtartott következő tárgyalás során (2019. február 19.) további 51.616,- Ft szakértők megjelenésével felmerült bűnügyi költség megfizetésére lett köteles.

Szintén a szakirodalomban foglaltak szerint (Somody Bernadette, Sári János Alapjogok Alkotmánytan II.) a tisztességes eljáráshoz való jognak nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a „*fegyverek egyenlősége*”.

A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények sorában, illetve egyes eljárási szereplők – pl. szakértők - megtartása semleges pozícióban.

Jelen eljárásban az elsőként kirendelt ██████████ szakértő eljárása sem tekinthető tisztességesnek, tekintettel arra, hogy egy tanúként megidézni rendelt személyt keresett fel szakértői véleményének kiegészítéséhez, még azelőtt, hogy az említett személyt az eljáró bíróság meghallgatta volna. Megkeresésének idején az eljáró szakértő sem tudta és nem is tudhatta, hogy ██████████ végső soron nem kerül meghallgatásra idézés hiányában. A szakértő maga is úgy nyilatkozott a tárgyaláson (25. számú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdés) „[...] meg beszéltem is a kezelő orvossal, ugyanis a korábbi tárgyalási jegyzőkönyvben volt ██████████ kihallgatására indítvány, és kíváncsi voltam a véleményére egy ilyen korzet anyagával kapcsolatban. [...]”

Jelen beadvány tényállás részében részletezte, hogy ezen alkalommal az ügy részletei kapcsán is nyilatkoztatta ██████████ mindezzel olyan információkat adott át melyek a tanút – meghallgatása esetén – jelentősen befolyásolhatták volna.

Annak ellenére, hogy az eljárásban a kezelőorvos nem került meghallgatásra, véleménye felhasználásra került az ügydöntő határozatban. Mindez annak ellenére történt, hogy a tényállást csupán a nála megjelent szakértő által ismerhette meg, ezáltal sérült a *nyilatkozatot tevő pártatlansága is*.

A befolyásolás iránya nem meghatározható, azonban sejthető azon szakértői kijelentés alapján, miszerint „A főorvosnővel is azt konzultáltam, hogy nem tudja kizárni, hogy a korzett felső élettől ne keletkezzenek apróbb hámsérülések, de hogy a hematómákra, illetve



jobb oldali bordának a nyomásérzékenysége, ami még *törésre is gyanús* volt, ezt semmiképpen nem okozhatta a korzet.”

A szakértő „törésre is gyanús” kijelentése megtévesztő, hiszen az ügyben tisztázásra került, hogy a „gyanú” a röntgenfelvételen rögzült olyan anyagmaradvány (pl. hajszál) lenyomata, amely a felvételen törésként került kimutatásra, de a kontrollfelvétel megállapította, hogy törés egyáltalán nincs, a felvétel szennyeződése okozta az eltérést.

A „törésre gyanús” kifejezés ráadásul az után hangzott el, hogy a szakértő a kezelőorvos felkeresése előtti tárgyaláson tisztázta: [...a jobb oldali 6. borda környéki sérülés, tulajdonképpen nincs sérülés leírva. Azt azzal tisztáztuk, hogy radiológus konzulenszt kértem föl a kérdéses bordatörés kizárására vagy megerősítésére. Ezt a sérülésnek nem nevezhető elváltozást ezzel le is zártam. Ott tulajdonképpen nincs sérülés leírva. Ha nincs bordatörés, akkor a jobb oldali 6. borda környékén nem állapítható meg semmiféle sérülésre visszavezethető elváltozás.” (12. számú jegyzőkönyv 10. oldal 3. bekezdés)

Azzal, hogy az eljáró szakértő látogatása során beszerzett információk az eljárásban felhasználásra kerültek, sérült a *közvetlenség elve* is, hiszen a szakértőn kívül más eljárásban részt vevő személy – így a vádlott és védője – nem indítványozhattak kérdéseket [REDACTED]

Az eljáró Törvényszéki Tanács a fent ismertetett szakértői eljárást nem találta aggályosnak, ellenkezőleg: az ügydöntő határozatában a védelem szempontjából a Be.-ben ismeretlen „szakértő-tanúnak” titulált kezelőorvost ugyanazon határozatban – csupán egy bekezdés eltéréssel - a szakértői eljárás helyénvalóságának igazolásaként „adott szakterületen speciális ismeretekkel rendelkező szakember”-nek nevezte.

Ezen gyökeresen eltérő megállapítások, melyek egyazon határozatban egyazon személyről szólnak, már nem tartoznak a bírói mérlegelés körébe, mivel a Törvényszék nem adta indokát, hogy esetenként mivel indokolja megállapításait.

A fent említett indokolás – illetőleg annak hiánya - a gyakorlatban azt jelenti, hogy egy adott személy a büntetőeljárásban tanúként tárgyaláson nem hallgatható meg, a vádlott saját védekezése során a szaktudását nem használhatja fel, tárgyaláson kívül azonban meghallgatható, és az így adott véleménye ügydöntő végzés alapjául felhasználható. Ez azonban jelentős mértékben sérti a fegyverek egyenlőségének elvét.

### **III. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés és a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**

Azt, hogy jelen büntetőeljárás kimenetele szempontjából [REDACTED] nyilatkozatának milyen jelentős súlya volt, nem bizonyítja jobban, mint az orvosszakértő tárgyaláson kívül tett konzultációja.



## V. Kérelem

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Szombathelyi Törvényszék 8. Bf. 172/2017/25. számú végzése, és az annak alapjául szolgáló eljárás megsérti a Nagy László indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése cikkében deklarált tisztességes eljáráshoz való jogát, és a végzést az Alaptörvény megsértése okán semmisítse meg, és kötelezze a Szombathelyi Törvényszéket új eljárás lefolytatására.

Kelt: Szombathely, 2019. május 21.

Tisztelettel:



**Dr. Ipkovich Eszter**

ügyvéd

Nagy László indítványozó  
jogi képviselője

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás,
- jognyilatkozat név nyilvánosságra hozatalához,
- Szombathelyi Járásbíróság 6.B.474/2015/99. számú tárgyalási jegyzőkönyv,
- Szombathelyi Járásbíróság 6.B.474/2015/99. számú ítélet,
- Szombathelyi Törvényszék 8.Bf.172/2017/9. számú fellebbezési nyilvános ülésről készült jegyzőkönyv,
- Szombathelyi Törvényszék 8.Bf.172/2017/12. számú fellebbezési tárgyalásról készült jegyzőkönyv,
- Szombathelyi Törvényszék 8.Bf.172/2017/25. számú fellebbezési tárgyalásról készült jegyzőkönyv,
- [REDACTED]
- Igazságügyi orvosszakértői vélemény, [REDACTED]
- Igazságügyi orvosszakértői vélemény, [REDACTED]

