

Alkotmánybíróság részére

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Budapest

Hungária krt. 179-187.

1146

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/ 377-0/2018	
Érkezett:	2018 MÁRC 02.
Példány:	3
Melléklet:	3x1F db
Kezelőiroda:	lu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2018-02-19
2K27668/2016/18

Alulírott dr. Gurbi Marianna ügyvéd (Dr. Gurbi Marianna Ügyvédi Iroda, [redacted] a [redacted] [redacted] indítványozó képviselőjében az

által Közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által a 2.K.27.668/2016/18. szám alatt meghozott jogerős ítélete nyomán az alábbi

### alkotmányjogi panasszal

fordulunk a Tisztelt Alkotmánybírósághoz.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság – azok alaptörvény-ellenességének megállapítása mellett – **semmisítse meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2. K. 27. 668/2016/18. számú ítéletét, továbbá ezen ítélet által felülvizsgált** – NAV Pest Megyei Adóigazgatósága által 3911053981 számon meghozott elsőfokú és NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága által 3144784108 számon meghozott, módosítva a 2233734090 számú módosító határozattal másodfokú – **közigazgatási határozatot.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Tényállás

Az Indítványozó, a [redacted] egy sokrétű tevékenységi körrel rendelkező cég, amely produkciós irodaként, takarító vállalként valamint kivitelezőként is működik. Több nagy, országos működési területű céggel áll jogviszonyban, valamint olyan produkciók közreműködője, mint a [redacted] vagy a [redacted] vagy az „[redacted].

A cég ügyvezetését [redacted] és édesapja, [redacted] látták el [redacted] haláláig. Ezt követően kizárólag lánya vette át a cég ügyeinek intézését, a műsorkészítéssel kapcsolatos feladatok ellátását.

A NAV Pest Megyei Adóigazgatósága az Indítványozónál a 13/13/37001/1033 számú megbízólevél alapján 2012. január 1. – 2013. június 30. közötti időszakra vonatkozóan az Art. 87. § (1) bekezdés a) pontja szerint áfa adónemben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló

ellenőrzést végzett, majd a 3911053981 számú határozatában az Indítványozó terhére áfa adónemben 38.807.00,- Ft adókülönbötetet állapított meg, mely egészében adóhiánynak minősült. 2013. június hónapra vonatkozóan a következő időszakra átvihető követelés összegének különbözetét 240.000,- Ft-ban állapították meg, az adóhiány után 19.400.000,- Ft-os adóbírságot szabott ki, 5.554.000,- Ft késedelmi pótlékot számított fel.

Az Indítványozó fellebbezése folytán másodfokon eljáró NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága mint másodfokú adóhatóság 3144784108 számú határozata a sérelmezett határozatot nem helyezte hatályon kívül, hanem az Indítványozó terhére megváltoztatta akként, hogy az adóbírság összegét további 58.211.000,- Ft előírásával, 77.614.000,- Ft-ban állapította meg. A késedelmi pótlék összegét pedig 240.000,- Ft törlésével 5.444.000,- Ft-ban állapította meg.

Az eljárás során a 3144784108 számú határozat hivatalbóli felülvizsgálata során a 2233734090 számú határozatában akként változtatta meg, hogy az adóbírság összegét 22.384.000,- Ft-ra csökkentette.

Az Indítványozó a közigazgatási határozattal szemben keresettel élt, kérte a közigazgatási határozat megváltoztatását. Felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. november 20. napján kelt, 2.K.668/2016/18. számú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította.

Az Indítványozó a fenti eljárások során kifejezetten hivatkozott a támadott közigazgatás határozatból fakadó jogellenességére, miszerint *az adóhatóság alanyainak ellenőrzése során ugyanazt a vizsgálattal érintett és már minősített jogviszonyt az adóhatóság nem minősítheti adózónként eltérően a jogviszony egyik alanyánál tett megállapításait hivatalból köteles figyelembe venni a jogviszony másik alanyának ellenőrzése során*, viszont ezt a tételes jogot megsértve hozta meg a határozatát.

Az Indítványozónak az adóhatóság által adózónként eltérő minősítése és a határozatból fakadó jogszabálysértő mivoltára alapított érvelését és kérelmét sem a közigazgatási eljárásban, sem a közigazgatási jogorvoslati eljárásban eljáró adóhatóság, sem a közigazgatási perben eljáró bíróságok nem fogadták el.

A rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásokban keletkezett határozatok úgy születtek, hogy az adóhatóság ellenőrzése során ugyanazt a vizsgálattal érintett és már minősített jogviszonyt eltérően minősítette adózónként, amely súlyos jogsérelmet okozott az Indítványozónak, azonban az eljáró hatóságok és bíróság ezt nem vette figyelembe, eljárása során nem tekintette hatályon kívül helyezést megalapozó körülménynek az alábbiak szerint.

Az Indítványozó és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban: számlabefogadó) között szerződés jött létre. A szerződésszerű teljesítését követően az alapján az Indítványozó számlát állított ki a számlabefogadó felé, így a gazdasági esemény a felek között megtörtént. A hatóság az

ellenőrzési eljárása során arra az álláspontra jutott, hogy nem a szerződő felek között jött létre a gazdasági esemény – annak ellenére, hogy az Indítványozó a per folyamán csatolta a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt 33.G.40.623/2015/45 számú ítéletet, melyben a bíróság megállapította, hogy a felek között a gazdasági esemény megtörtént – , így a szerződés áfa-tartalma nem helyezhető levonásba, azonban a hatóság a számlabefogadó ellenőrzése során felszámíthatónak tekintette az áfát és kérte, hogy fizesse azt be a hatóság részére.

Tehát a hatóság a gazdasági eseményeket nem azonosan értékelte a számlabefogadónál és a számlakibocsátónál, a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ugyanis elismerte a számlában lévő gazdasági eseményt, és esetében fel sem merült adat arra nézve, hogy számlája fiktív ügyletet takarna. Az első fokú hatóság először 50 %-os majd a másodfokú hatóság 200 %-os bírságot szabott ki, amit ugyan a másodfokú hatóság hivatalból 50%-ra csökkentett, viszont így az Indítványozó tevékenysége a továbbiakban ellehetetlenül.

A per során az Indítványozó kérte Pp. 337. § (3) bekezdése alapján a per részbeni megszüntetését, amely értelemszerűen azt is jelentette, hogy az érintett részben, azaz 55.230.000,- Ft-nak megfelelő arányban az alperesnek kellett volna viselnie a perköltséget, amely mellőzése szintén sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.668/2016/18. számú ítéletét 2017. december 19. napján postai úton kézbesítették az Indítványozó részére.

## **2. Jogi Indoklás**

Az alkotmányjogi panasszal támadott határozatok az Indítványozó álláspontja szerint sértik a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogát, melyet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése biztosít számára.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (3a) bekezdés értelmében az adókötelezettséget érintő jogviszony (szerződés, ügylet) alanyainak ellenőrzése során ugyanazt a vizsgálattal érintett és már minősített jogviszonyt az adóhatóság nem minősítheti adózónként eltérően, a jogviszony egyik alanyánál tett megállapításait hivatalból köteles figyelembe venni a jogviszony másik alanyának ellenőrzése során.

Az ügy során keletkezett iratokból egyértelműen kitűnik, hogy a közigazgatási hatóság az Art. rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával úgy hozta meg a szankciót alkalmazó határozatot vele szemben, hogy az adózókat eltérő módon értékelte.

Így a határozatok szankciós jellegénél fogva szükségképpen hátrányos az Indítványozóra nézve, így megállapítható, hogy az Alaptörvényben biztosított jog sérelme a konkrét ügyben tényleges érdeksérelemmel járt.

A jogsérelem mibenléte kapcsán a tárgybeli jogszabálysértés abból az okból eredményezi az adózónként eltérően minősítve meghozott bírságoló határozat és azt hatályban tartó bírói döntések alaptörvény-ellenességét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdését, hogy azok sértik a fegyverek egyenlőségének elvét, általánosságban pedig a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot.

Az Alkotmánybíróságnak az indítvány elbírálására és a sérelmezett bírói döntések a kérelem szerinti megsemmisítésére vonatkozó hatáskörét Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A sérelmezett ítéletekkel felülvizsgált hatósági határozatok megsemmisítésére vonatkozó alkotmánybírósági hatáskör az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésén alapul.

Az Indítványozó az alkotmányjogi panasz előterjesztésére való jogosultságát az Abtv. 27. §-ára alapítja, tekintve, hogy az egyedi közigazgatási ügyekben félként szerepelt s a törvény által biztosított valamennyi rendes és rendkívüli lehetőségét kimerítette. Jelen esetben a Pp. 340. § (1) bekezdése szerint.

A végső jogorvoslati fórum érdemi határozatát (a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét) 2017. december 19. napján kézbesítették postai úton az Indítványozónak, így az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30. § (1) bekezdésében megszabott 60 napos határidő 2018. február 19. napján jár le.

Az Abtv. 53. § (2) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál nyújtjuk be, az Alkotmánybírósághoz címezve.

Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság sérelmezett ítélete érdemben elbírálta és hatályában fenntartotta a sérelmezett határozatot, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felülvizsgálati eljárásban hozott döntése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz is befogadható: e körben hivatkozunk az Alkotmánybíróság ügyrendje 32. § (2) bekezdés a) pontjára.

Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján az Abtv. és a 27. §-a alapján nyilatkozunk, hogy az Indítványozó nem nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, nem kezdeményezett, perújítást.

Az eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdésében biztosított illetékmentességre tekintettel, illetéket nem rovunk le.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjének 56. §-ára figyelemmel előzetesen nyilatkozunk, hogy az indítvány nyilvánosságra hozatalához csak anonimizált formában, az Indítványozó személyére vonatkozó adatok törlésével járulunk hozzá.



Nyilatkozunk, hogy az Indítványozó 2016. március 12.-én kelt keresetében kérte a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztését, azonban a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.K.27.668/2016/10. ügyiratszámú végzésével elutasította.

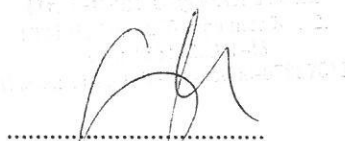
Az Indítványozó képviselőjét meghatalmazással igazoltan dr. Gurbi Marianna ügyvéd látja el, az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény alapján. Képviselési jogának megerősítésére és igazolására csatoljuk az ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát és ügyvéd igazolványának másolati példányát, tekintettel az Alkotmánybíróság ügyrendjének 27. § (2) bekezdésére.

Továbbá csatoljuk másolatban a hivatkozott határozatok és jogorvoslati kérelmek másolatát az Abtv 52. § (6) bekezdés.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszunkat elbírálni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. 02. 14.

Tisztelettel:



Indítványozó

képv.

dr. Gurbi Marianna

Mellékletek:

1. Eredeti meghatalmazás
2. Ügyvédigazolvány másolata
3. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.668/2016/18. számú ítélete
4. Nav Pest Megyei Adóigazgatóság 3911053981 számú határozata
5. Nav Közép-magyarországi Regionális Adóigazgatósága 3144784108 számú határozata
6. Nav Közép-magyarországi Regionális Adóigazgatósága 2233734090 számú határozata

