

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

db	Melléklet: 0
Kérelmiroda:	Peldany: 2
Személyesen 2018 JUL 17. Erkezett:	
Ügyszám: IV/1370-20/2016	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	

Iroda:

H-1054 Budapest

Széchenyi rkp. 8.

Önök jele/Ihre/your ref.:

Jelünk/unsere/our ref.:

Budapest, 2018. július 16.

Tárgy: IV/1370/2016 sz. ügy

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] panaszos jogi képviselőnk útján az alábbiakban kívánjuk az alkotmányjogi panaszunkban foglaltakat röviden összefoglalni.

A Kúria Pf.IV.24.933/2015/3. számú végzésében az alábbi érveléssel állítja, hogy a panaszos az Alapítvány alapítói jogainak nem jogutódja:

- 1. A Végzés szerint az átalakulás (formaváltozás) során alkalmazandó jogszabály nem nevesíti az alapítványi alapítói jogokat olyan jogként, amely az egyébként általános jogutódnak minősülő gazdasági társaságra átszáll.*

Álláspontunk ez az érvelés önkényes és sérti az alkotmányos tulajdonhoz való jogot. A hatályos jogunk egyetlen esetben sem nevesít átszálló jogosultságokat akkor, amikor általános jogutódlásról rendelkezik. Az általános jogutódlás lényege, hogy minden jog és kötelezettség a jogutódot jogosítja és kötelezi. Ezért csak azoknál a jogoknál lehet szükség a nevesítésre, amelyeket ezen alapelv alól ki szeretne venni a jogalkotó. (Esetleg figyelemfelhívó, megnyugtató jelleggel nevesíthet jogokat a jogalkotó, hogy – eredménye tekintetében szükségtelenül – hangsúlyozza azok jelentőségét.) Mivel az alapítványi alapítói jogokat az általános jogutódlás alól az alkalmazandó jogszabály nem vette ki, így azok az általános jogutódlás keretében átszálltak az általános jogutód panaszosra.

2. *A Végzés szerint az átalakulásnak más hatása van az alapítványi alapítói jogok jogutódra való átszállására akkor, ha közjogi jogi személyek (például minisztériumok) átalakulás történik meg, mint amikor magánjogi jogi formában működő alapító alakul át, mert az előbbi esetben a közjogi jogi személy mögött – az átalakulás előtt és után is – ugyanaz a jogi személy, az állam áll.*

Ez az érvelés diszkriminatív és látszólagos.

Diszkriminatív azért, mert megfelelő alkotmányos indok nélkül tesz – jogszabálysöveg által nem indokolható – különbséget a közjogi és a magánjogi jogi személyek átalakulásának az alapítványi alapítói jogra való kihatása tekintetében.

Látszólagos azért, mert jelen tényállás esetében az állam alakította át a saját állami vállalatát [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] úgy, hogy minden részvényét ő szerezte meg ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), tehát itt is elmondható lett volna, hogy az átalakult jogi személy mögött – az átalakulás előtt és után is – ugyanaz a jogi személy, az állam állt. Az azonos tényállások különböző megítélésének tehát ezen okból sem volt alapja.

A fentiek és a panaszunkban előadottak alapján meggyőződésünk, hogy a Végzés sérti a tulajdonhoz való jogot, a törvény előtti egyenlőséget, a jogállamiságot, a jogbiztonságot és a tisztességes eljáráshoz való jogot. Ezért tisztelettel kérjük a Végzés megsemmisítését.

