

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 4 7 3 - 3 / 2019
Érkezett:	2019 OKT 22.
Peldány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	<i>Ju'</i>

Alkotmánybíróság
Ügyszám: IV/1473-2/2019.

Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED]:
[REDACTED] képviselőjében eljárva (ügyvédi meghatalmazás korábban P/1. szám alatt csatolva) a 2019. augusztus 12. napján, a 2011. évi CLI törvény 27. § (1) bekezdése alapján benyújtásra került alkotmányjogi panaszbeadványomban kifejtetteket mindenben fenntartva az alábbiakat adom elő.

Továbbra is kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 5.Bv.245/2018/20. számon hozott végzését és az azt helybenhagyó, Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.841/2019/2. számú végzését, mint alaptörvény-ellenes bírói döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

Jelen kiegészítés alapja, hogy a panaszbeadvány előterjesztése óta tudomásomra jutott, hogy az Indítványozó alap ügyével azonos tényállású kártalanítási ügyben a Szegedi Törvényszék Másodfokú Tanácsa eltérő tartalmú ítéletet hozott, amely kitűnően szemlélteti az Indítványozó ügyében alkalmazott, alaptörvény-ellenes, tisztességes eljárást sértő, önkényes bírói jogértelmezést.

Indítványozó ügyében a Szegedi Törvényszék 2019. május 7. napján kelt 5.Bv.245/2018/20. számú végzésében a kártalanítási kérelmet – 2 évvel a kérelem előterjesztése után – elutasította, a Szegedi Törvényszék másodfokú 5.Bpkf.841/2019/2. számú végzése pedig jogerőre emelte. A végzés indokolása szerint az elutasítás oka, hogy Kérelmező nem terjesztette elő a Bv. tv. 144/B. § szerinti panaszt. Ezzel a döntésekkel a bíróság figyelmen kívül hagyta azon egyértelmű jogszabályi rendelkezéseket, amelyek Bv.tv. 144/B. § szerinti panasz benyújtásának kötelezettsége alól mentesíti Indítványozót, tekintettel arra, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB-hez nyújtott be kérelmet, és a kérelmet az EJEB a módosítás hatálybalépésének napjáig nyilvántartásba vette [Bv.tv. 436. § (10) (11) bekezdés].

A Szegedi Törvényszék 20.Bv.119/2018/20. számú (P/5. számon csatolva) végzésében is az Indítványozó esetében alkalmazott gyakorlatot követve a kérelmet arra hivatkozva utasította el, hogy a kérelmező – aki Indítványozóhoz hasonlóan rendelkezett az EJEB által nyilvántartásba vett kérelemmel - 2017. januárját követő fogvatartása alatt nem terjesztett elő a Bv. tv. 144/B. § szerinti panaszt.

Jelen ügy szempontjából a 20.Bv.119/2018 ügyszámú kártalanítási eljárás azért bír relevanciával, mivel bár az elsőfokú határozat meghozatala során a törvényszék büntetés-végrehajtási csoportja az Indítványozó ügyével megegyező - alaptörvény ellenes – jogértelmezés alapján hozta meg ítéletét, a másodfokon eljáró tanács az elsőfokú végzést 2.Bpkf.1290/2019. számú végzésével (P/6. számú melléklet) hatályon kívül helyezte.

A 2.Bpkf.1290/2019. számú végzésben a Szegedi Törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság végzésében rögzített megállapítások „téves jogértelmezésen alapuló téves jogi álláspontot tükröznek” mivel a Bv. tv. 436. § (10) bekezdés a) és b) pontjainak jelenleg hatályos szövegezéséből egyértelműen az következik, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelemnek a megszűnése, mint törvényi feltétel kizárólag az a) pont alapján előterjesztett kérelmek esetében bír jogi relevanciával. A Bv.tv. 436.§ (10) bekezdés b) pontja alapján előterjesztett kérelmeknél az érdemi vizsgálat lefolytatásának nem lehet előfeltétele a fogvatartott szabadulása, illetve az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűnése. A Bv. tv. egyetlen rendelkezése sem írja elő, hogy a 2017. január 1. napját követő időszakban is fogvatartott kérelmezők esetében a Bv.tv. 436. § (10)-(12) bekezdéseiben rögzített átmeneti rendelkezések különös tekintettel a Bv.tv. 436. § (10) bekezdés b) pontjára, valamint (11) bekezdésére ne lennének alkalmazhatóak.

A Szegedi Törvényszék másodfokú végzésének indokolásában kifejti, hogy nem kérhető számon a kérelmezőn olyan feltétel teljesítésének elmaradása, melyet jogszabályi rendelkezés nem írt elő. Az elsőfokú bíróság annak kimondásával, hogy a Bv. tv. 436. § (10)-(2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezések a kérelmező vonatkozásában nem alkalmazhatóak, olyan előfeltételt kíván meg a kártalanítás iránti kérelem érdemi elbírálásához, melyet a hatályos Bv. tv. nem tartalmaz. Mindebből következően minden olyan esetben, amikor az elítéltnak az EJEB-hez benyújtott és az EJEB által 2017. január 1. napjáig nyilvántartásba

vett olyan kérelme van, mely a b) pont második fordulatában foglaltaknak is megfelel és az elítélt kérelme legkésőbb 2017. június 30. napjáig benyújtásra került, az eljáró bíróságnak a 2016. december 31. napjáig terjedő időszak vonatkozásában a kártalanítási iránti kérelem megalapozottságát érdemben vizsgálniuk kell.

A 2.Bpkf.1290/2019. számú ügyben a Szegedi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa észlelte, hogy az elsőfokú végzés meghozatalánál a bíróság „téves” jogértelmezésből indult ki – ahogy Indítványozó alkotmányjogi panasz indítványában kifejtésre került - tehát olyan bírói jogértelmezés eredményeként születtek Indítványozó ügyében a Szegedi Törvényszék végzései, ami sérti az Alaptörvény B) cikkéből fakadó jogállamiság elvét. Az Alaptörvény 28. cikkének értelmében a bíróságoknak a jogszabályokat azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, azonban a kártalanítási eljárásban az eljáró bíróság értelmezése az általános bírósági gyakorlattal is ellentétes módon, önkényesen (contra legem) alkalmazta a releváns jogszabályokat, amelynek eredményeként olyan döntések születtek, amik sértik Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. Cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a tisztességes bírósági eljáráshoz biztosít jogot, és nem azt garantálja, hogy annak eredménye minden esetben helyes lesz, jelen beadvány célja sem az, hogy azt mutassa ki, hogy az Indítványozó ügyében is a másodfokú bíróságnak a 2.Bpkf.1290/2019. számú végzés okfejtésével azonos módon kellett volna döntenie. Indítványozó nem negyedfokú jogorvoslati fórumként kívánja igénybe venni a t. Alkotmánybíróságot, a beadványban foglaltakat semmiképpen nem lehet ekként értelmezni, az egyértelműen ellentétes lenne az Indítványozó előadásával és annak szándékolt tartalmával. Jelen kiegészítés célja annak az – azóta más bírói fórum által is rögzített - nyilvánvaló jogértelmezési hibának a még egyértelműbb kimutatása, amellyel kapcsolatban részletes alkotmányjogi érvelését a 2019. augusztus 12. napján kelt indítványban előadtuk.


Jogi álláspontunk, hogy a 2.Bpkf.1290/2019. számú ügyben a Szegedi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa által hozott végzés megállapításai csak részben helytállóak, és a kártalanítás megállapításának nem csak 2016. december 31. napjáig lett volna helye az adott ügyben, és Indítványozó esetében is. A jogalkotó Bv. tv. 436. § (11) bekezdésében

egyértelművé tette, hogy az EJEK által iktatott kérelemmel rendelkezők esetében a Bv.tv. 144/B. § szerinti panasz benyújtása nem feltétele a kártalanítási igény érvényesítésnek, a bíróság azonban ezt figyelmen kívül hagyta, annak ellenére, hogy leszögezte, hogy nem kérhető számon olyan feltétel a kérelmezőkön, amelyet jogszabályi rendelkezés nem írt elő.

Összegezve az alapbeadványban és jelen kiegészítésben együtt részletesen kifejtett indokaimat, a megtámadott bírói ítéletek sértik az Alaptörvény III. Cikkét, (kínzás és-embertelen bánásmód tilalma) és XXVIII. Cikkének (1) és (7) bekezdéseit (bírósághoz való jog és jogorvoslathoz való jog, tisztességes eljáráshoz való jog).

Budapest, 2019. október 15.

Indítványozó képviselőjében:


dr. Karsai Dániel
ügyvéd
Karsai Dániel Ügyvédi Iroda
.....1056 Budapest, Nyáry Pál u. 10.....
Karsai Dániel Ügyvédi Iroda
dr. Karsai Dániel András