

**Alkotmánybíróság**

**Dr. Bitskey Botond**

Főtitkár úrnak

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

*Személyes beadvány*

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	<i>IV/1194-2/2014</i>
Érkezett:	<b>2014 AUG 01.</b>
Példány:	<i>2</i>
Melléklet:	<i>Ø</i> db
Kezelőiroda:	<i>Mu'</i>

Ügyszám: IV/1194-1/2014.

**Tisztelt Főtitkár Úr!**

Folyó év július 2-i keltezésű hiánypótlási felszólításának eleget téve a fenti ügyszámú indítványomat kiegészítem az Alaptörvényben biztosított jog megnevezésével az általam panaszolt bírósági döntéssel kapcsolatban:

- *az emberi jogok törvényes védelme (Alaptörvény I. cikk. (3) bekezdés)*
- *a tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jog (Alaptörvény R cikk, XXVIII. cikk (1) bekezdés, 28.cikk*

A hivatkozott Alaptörvény ellenességek tehát mind alapvető emberi jogaim, mind a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom vonatkozásban sérültek az ellenem folyamatban lévő büntető eljárás bírósági szakaszában.

Az emberi jogaim vonatkozásában az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett nemzetközi emberi jogi egyezmény 6. cikk 1. pontjában hivatkozott „törvényes bíróság” helyett egy közigazgatási hivatal (Országos Bírósági Hivatal) igazgatási döntésével kijelölt bíróságon történt eljárási cselekményekhez (tárgyalás megkezdése) fűz jogkövetkezményt (illetékesség rögzülését) a kúriai döntés.

A tisztességes eljárás kapcsán az Alaptörvény „R” cikke rögzíti az Alaptörvény (alkotmányosság) viszonyítási pontját a jogrendszer, annak kötőereje, és a célja vonatkozásában. Mindezek alapján a már alaptörvény ellenesnek talált döntéshez joghatás nem fűzhető, az Alkotmánybíróság pedig a 36/2013. (XII.5.) számú döntésével visszamenőlegesen is megállapította a panaszos indítványom

előzményeként hozott 248/2012.(VIII.21.) OBH határozat alapjául szolgáló jogszabályok alaptörvény-ellenességét. Alaptörvény-ellenes jogszabályok alapján nem lehet jogszerű döntést hozni, következésképpen jogszerűtlen ill. alaptörvény-ellenes döntés alapján lefolytatott bírósági eljáráshoz sem lehet jogkövetkezményt (illetékesség rögzülését) fűzni, amint azt a megtámadott kúriai döntés tette.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk első bekezdése is törvényes bíróságáról rendelkezik, amely esetemben a Fővárosi Törvényszék, mint törvényileg illetékes bíróság járt volna el, ugyanis az eljárást lefolytató Szolnoki Törvényszék illetékességét kizárólag az OBH hivatkozott döntése állapította meg, így illetékességi vita az OBH ez irányú hatáskörét biztosító jogszabályok hatályon kívül helyezését követően fel sem merülhetett volna.

A 28. cikk vonatkozásban a Kúria Bkk. III. 494/2014/4. sz. bírói döntésének az Alaptörvény céljával való összhangjának a hiánya az AB 36/2013. (XII.5.) számú határozatát követően egyértelműen megállapítható volt.

Fenntartom, hogy az indítványomban hivatkozott Kúria Bkk. III. 494/2014/4. sz. bírói döntés vonatkozásában az Alaptörvény 24. cikk. (2) d) pontjában foglaltak fennállnak.

Kelt: Budapest, 2014. augusztus 1.

Tisztelettel,

