

KÚRIA  
2014 JÚN 06.

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK 1.	
Főjegyzés szám a kezeltől: _____	
Dátum: 2014 -06- 16	Péld: _____
Mell: _____	Közzét: _____
Érkezés módja: _____	
Főjegyzés szám az utólaton: 9.4. 992 / 2014 / 19,	

Alulírott ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ – a csatolt 100484/1995. sz. jogi szakvizsga tanúsítvány másolatával igazolt jogi képviselési jogosítvánnyal saját ügyemben eljárva – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bek. és 27. § -a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az alábbi megsemmisíteni kért jogszabály: a 2011. évi CLXI. törvény 2012. július 17. követően hatályban maradt 62.§ és 63.§ szakaszainak és a Kúria Bkk. III. 494/2014/4. sz. bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény R) cikk (1), (2) és (3) bekezdéseit, XXVIII. cikk (1) bekezdését és a 28. cikkét

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabály és bírói döntés megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Jogszabály: 2011. évi CLXI. törvény 2012. július 17. követően hatályban maradt 62.§ és 63.§ szakaszai

Bírói döntés: Kúria Bkk. III.494/2014/4.

Kézhezvétel időpontja: 2014. május 5.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

R) cikk, XXVIII. cikk (1) bekezdés és a 28. cikk

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 10/1194-0/2014	
Érkezett: 2014 JÚN 26.	
Példány: 1	Kezelőiroda: _____
Melléklet: 2X9+3 db	_____

4

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A panaszos, mint II. rendű vádlott elleni bírósági eljárás a Központi Nyomozó Főügyészség 202/2009. számú nyomozását követően a Fővárosi Törvényszéken 2012. július 23-án benyújtott vádirattal kezdődött, amelyet a Törvényszék B. 1123/2012. számon lajstromba vett. A Fővárosi Törvényszék az akkor még hatályban lévő Bszi. 62. §-a és 63. §-a és Be. 20/A szakaszai alapján az OBH elnökéhez fordult, aki a 248/2012. (VIII.21.) OBHE sz. határozatával a Szolnoki Törvényszéket jelölte ki az eljárás lefolytatására. A panaszos fellebbezését az OBH elnökének fenti ügyszámú döntése ellen a Kúria Kpkf. 37.589/2012/2 sz. végzésével elutasította. A Kúriai végzés ellen a panaszos alkotmányjogi panaszos eljárást kezdeményezett, amely IV/3618/2012. számon jelenleg is folyamatban van.

A Szolnoki Törvényszék a 2013. január 7-én 9.B.804/2012 számon elkezdte az ügyet tárgyalni, miután a panaszos jogi képviselőjének az Alkotmánybíróság 45/2012. (XII.28.) sz. határozatára történő hivatkozással a bírósági eljárás felfüggesztésére és az Alkotmánybírósághoz történő fordulásra vonatkozó indítványát elutasította 9.B. 804/2012/24. sz. jkv. II. sz. végzésben arra való hivatkozással, hogy az AB csak az Alaptörvény Átmeneti Rendelkezéseit semmisítette meg a perkijelöléssel kapcsolatban, a végrehajtási jogszabályokat nem.

A Szolnoki Törvényszék a fenti ügyszámon megkezdett bírósági eljárását az Alkotmánybíróság 36/2013. (XII. 5). sz. határozatára tekintettel a 2013. december 18-án kelt 9.B.804/85. sz. végzésével megállapította illetékessége hiányát és áttette az ügyet a Fővárosi Törvényszékhez. A Fővárosi Törvényszék 31.B. 10/2014. sz. végzésével az „illetékesség rögzülésére” tekintettel megállapította illetékessége hiányát, amely ellen a Kúria Bkk. III. 108/2014. sz. átiratával felhívott fellebbezési joggal élve a panaszos a Fővárosi Ítéltáblához fellebbezett. A Fővárosi Törvényszék végzésében arra is hivatkozott, hogy az AB a Bszi. 62-63. szakaszait csak 2012. július 16-ig terjedően semmisítette meg. A Fővárosi Ítéltábla 3. Bpkf. 10.308/2014. sz. végzésével visszaküldte az iratokat a Szolnoki Törvényszéknek. A Szolnoki Törvényszék 9. B.293/2014. sz. intézkedésével a Kúriától kérte az eljáró bíróság kijelölését.

A Kúria a jelen alkotmányjogi panasz alapját képező Bkk. III. 494/2014./4. sz. végzésével a Be. 20.§ (3) bekezdése alapján a nem megállapítható illetékesség vonatkozásában a „megelőzésre” tekintettel a Szolnoki Törvényszéket jelölte ki az eljárás lefolytatására. A végzés indoklásának 6. old. 2. bekezdésében „közömbös” körülményként értékelte a Szolnoki Törvényszék eljárásának megindításának alapját, valamint nem tulajdonított jelentőséget az ezzel kapcsolatos „adott alkotmánybírói” határozatnak.

Meg kívánom jegyezni, hogy az illetékesség kérdése területi alapon megállapítható volt és a vádhatóság ennek megfelelően benyújtotta vádiratát. A megelőzés kizárólag az alaptörvény ellenesnek bizonyult jogszabályok alapján merülhetett fel.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Jogszabály

A 36/2013. (XII. 5). sz. AB határozat 1. pontja a 2011. évi CLXI. törvény 62.§ és 63.§ szakaszait 2012. július 16-ig terjedően állapította meg Alaptörvény-ellenesnek és nemzetközi szerződésbe ütközőnek, tekintettel arra, hogy sem az Alaptörvény, sem a nemzetközi szerződések ezt követően e tekintetben nem változtak, így a semmisség megítélésem szerint a későbbiekben is fennállt. A Fővárosi Törvényszék 31. B. 10/2014/2. sz. végzése mégis ezzel ellentétes jogalkalmazói értelmezésre adhat okot, ezért indokolt a jogszabályhelyek semmisségének a megállapítása.

Bírói döntés

Megítélésem szerint jogot, így az eljáró bíróság illetékességének rögzülését sem lehet alaptörvény ellenesnek bizonyult (AB 36/2013. (XII.5.) jogszabályokra alapozni és nem lehet az Alkotmánybíróság adott határozatát „közömbös körülményként” figyelmen kívül hagyni.

A Kúria eljárása során már ismert volt a perkijelölésekkel kapcsolatos korábbi alkotmánybírósági határozatok [(166/2011. (XII.20.), 45/2012. (XII.28.)], valamint a nemzetközi jogi vonatkozása tekintetében a Velencei Bizottság 2013. VI. 17-én kelt 720/2013 számú véleményének IV. fejezet B. pontja.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított és az 1993. évi XXXI. Törvénnyel kihirdetett „Római Egyezmény” 6. cikkében is rögzített „tisztességes eljáráshoz való” joggal nem lehet összhangban, ha egy alkotmány illetve alaptörvény sértőnek bizonyult jogszabály megsemmisítését követően annak joghatása bármilyen formában is továbbra fennállhat. Az sem felelhet meg a tisztességes eljáráshoz való jognak, hogy az érintett (panaszos) fél által előre jelzett jogsértést - annak későbbi beigazolódását követően - az érintett (panaszos) fél hátrányára értelmezzenek, annak reparációja ne történjen meg.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Kúria Bkk. III. 494/2014./4. sz. végzése ellen fellebbezésnek helye nem volt.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs ilyen eljárás.

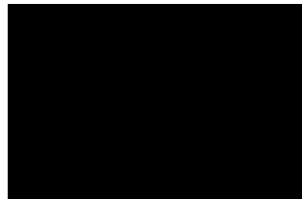
### 7. Egyéb indítványok

Az Alkotmánybíróság egyesítse a jelen alkotmányjogi panaszomat a már folyamatban lévő és a jelen panaszommal közvetlen összefüggésben lévő IV/3618/2012. számon folyamatban lévő alkotmányjogi panaszos eljárással.

Az AB törvény 61.§ (1) bekezdés alapján indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság függessze fel a Kúria Bkk. III. 494/2014./4. sz. végzésének a végrehajtását a Szolnoki Törvényszéken 9.B.392/2014. számon folyamatban lévő büntetőeljárás során.

Kelt: Budapest, 2014. június 6.

Tisztelettel,



Melléletek:

1. Jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:

#### **Melléletek:**

1. Szolnoki Törvényszék 9.B.804/2012/85. sz. végzése
2. Közp. Nyom. Főügyészség 202/2009. sz. indítványa
3. Fővárosi Törvényszék 31.B.10/2014/2. sz. végzése
4. Fővárosi Törvényszék 31.B.10/2014/7. sz. tájékoztatója
5. [REDACTED] a II.r. vádlott védőjének fellebbezése
6. [REDACTED] vádlott fellebbezése
7. Legfőbb Ügyészség BF. 264/2014/1-1. sz. indítványa
8. Fővárosi Ítéltábla 3.Bpkf.10.308/2014/3. sz. végzése
9. Legfőbb Ügyészség BF.2190/2012/3. sz. indítványa
10. Kúria Bkk. III. 494/2014/4. sz. végzése