

1 péld
+ 4 mell.

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I. em.
Dr. Galambos Károly ügyvéd
közlekedési eszközökön
Az írásbeli közlés módja:
A közzététel dátuma: 2017. máj. 26.
Telefon: 06-20-289-6384
Fax: 06-20-289-6386

10.18. Jv. Bú

(10)

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz: 3547)

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925
Székhelye: **ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG** 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.
Levélcím: 1366 Budapest 5. Pf: 35.
Telefon/fax: 1V/1164 -0 /20106-20-289-6384/36-1-239-1855
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

Érkezett: 2017 MÁJ 26.

Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	13 db	

(Pesti Központi Kerületi Bíróság útján)

Budapest, V. ker

Markó u. 25.

Levelezési cím: 1887 Budapest, Pf: 28.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: PÓSTÁN / E-MAILLEN /	
GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2017 -05- 0 9
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A mellékelt - I/1. alatt - csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján

[redacted] r. felperes indítványozó és - az I/2 alatt -

[redacted] r.felperes indítványozó

képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ alapján -

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztenek elő a [redacted] peresnek
-a Fővárosi Főügyészség alperes ellen közérdekű adat közlése iránti perben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 36. P. 90.353/2014/3. sorszámú - keresetet elutasító - ítélete ellen felperesek által előterjesztett fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 47. Pf. 631.170/2016/3. sorszámú - 2016. április 12-én jogerős(I/3 alatt csatolva) -és a Kúria Pfv. IV. 21.438/2016/6. sorszámú a jogerős ítéletet hatályában fenntartó ítélete(csatolva I/4 alatt)ellen.

Az eljáró bíróságnak az ügy érdemében hozott jogerős ítélete megsértette az indítványozók

- emberi méltóságát,
- a közérdekű adatok kiadásához és terjesztéséhez való jogát,
- törvény előtti egyenlőségét,

- a pártatlan, tisztességes és időszerű, igazságos bírósági eljáráshoz való jogát.
Indítványozókkérelmüket az Abtv. 27.§-a alapján terjesztik elő.

Indítványozók kérik az Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pontja alapján a Fővárosi Törvényszék 47. Pf. 631.170/2016/3. sorszámú jogerős ítéletét és az ezt hatályában fenntartó Kúria Pfv. IV.21.438/2016/6. sorszámú ítéletét semmisítse meg.

Indítványozók az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolják:

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. Az I-II. fokú bírósági eljárás

1) [REDACTED] pereseknek (a továbbiakban: **Indítványozók**) a Fővárosi Főügyészség alperes ellen adatok kiadása iránt benyújtott keresetét a Pesti Központi Kerületi Bíróság a **2014. szeptember 30. napján kelt 36. P. 90.353/2014/3. sorszámú ítéletével elutasította.**

Indítványozók keresetükben kérték az alperestől a Magyar Közigazgatási Társaság (a továbbiakban: egyesület) törvényességi ellenőrzésével kapcsolatban az alperesnél készült vizsgálati anyagnak, az egyesület részére kiadott ügyészi felhívásnak, valamint az egyesület részéről a felhívásra adott válasznak a kiadását.

Az első fokú bíróság a keresetet elutasító ítélete indokolásában a döntését a 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) preambuluma, 3. § 5. és 6. pontjára, 26.-27. §-ira, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésére alapította. Kifejtette:

- Felperesek nem adat, hanem irat kiadását kérték az alperestől, keresetük már ennél fogva is alaptalan, érvrendszerük téves.
- Ezért volt szükségszerű az alperes védekezése: az ügyészségi törvényre és az iratkiadási szabályzatra.
- A kiadni kért iratokban foglalt adatok döntés megalapozását szolgálják, így azok kiadása elutasítandó volt.
- Az iratokban levő adatok kétségtelenül közfeladat ellátását szolgálják és közfeladatot ellátó alperes kezelésében áll, azonban nem a tevékenységre vonatkoznak; és bár közfeladat ellátásával összefüggésben keletkeznek, nem tartalmaznak közérdekű információt, ismeretet. Egy társadalmi szervezet működésének törvényességére vonatkozó információ vagy ismeret nem közérdekű adat. A kért iratokban leírt adat nem tartozik az Infotv. 26. § (2) bekezdésében foglalt, felsorolt adatfajták közé, de nem is közérdekű adat.
- Adat kiadása nem volt tárgya a keresetnek, az ekként felmerült egyetlen adatról (az eljáró ügyész neve) a felperesek általuk és elismerten tudomással bírnak.
- Felperesek nem tudtak olyan törvényhelyet megjelölni, amely az Infotv. 26. § (2) bekezdésén túl, közérdekből elrendelné a felsorolt iratok, vagy ezekben fellelhető adatok nyilvánosságra hozatalát.
- Az ügyészségi irat kiadást az Ügyészségi törvény és az Infotv. 24. § (3) bekezdése alapján kötelezően megalkotott ügyészségi adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat tiltja. A perbeli iratokban levő adatokra az Infotv. 27.§ (5) bekezdése vonatkozik. A 27.§ (1)-(4) bekezdése a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat megismerésének korlátját tartalmazza, ám ettől eltérően az (5)-(6) bekezdés döntés meghozatalára

irányuló eljárás során készített, rögzített, az ezek megalapozását szolgáló bármilyen, az adatkezelő szerv által kezelt adatokra vonatkozik. A kért iratokban le lehető adatok éppen ilyenek, azokat a kezelő szerv nem köteles kiadni, mert az törvényes működését veszélyeztetné.

- Bármilyen döntés előkészítését célzó és erre irányuló eljárás során az eljárással nem érintett személyeknek nem alanyi joguk betekinteni a döntés előkészítés folyamatába. A felperesek nem minősülnek érintetteknek, az elkülönült jogi személy működése iránti eljárásban. A döntés maga (felszámolás, keresetindítás) felperesek tudomására jutott.
- Alaptalan a felperesek azon hivatkozása, hogy ne lennének kötelesek a bíróság felhívására feltárni az adatigénylés célját, indokát, hiszen e jogot is rendeltetésszerűen kell gyakorolni, melyet a bíróságnak joga és kötelezettsége vizsgálni. A 2/2012. közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi határozat a fél jogainak ügyész által való gyakorlásáról szól polgári peres vagy nemperes eljárásban, ezért ez a perben az érintett ügyészi eljárásra nem vonatkozik.

2) I.-II. r. felperesek az ítélet ellenfellebbezést terjesztettek elő. Kérték az első fokú ítélet keresetnek megfelelő megváltoztatását. Kérték továbbá az indokolásból annak mellőzését is, miszerint a felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy ne lennének kötelesek a bíróság felhívására feltárni az adatigénylés célját, indokát; a rendeltetésszerű joggyakorlást a bíróságnak joga és kötelezettsége vizsgálni. Előadták, hogy nincs olyan jogszabály, amely ezek megjelölését számukra előírná, emellett az alperes ellenkérelmében nem is hivatkozott erre. Kérték az alperes perköltség megfizetésére kötelezését.

Fellebbezésükben az alábbiakra hivatkoztak:

a) Az elsőfokú ítélet jogszabálysértő, a kereset elutasítására az ítéletben kifejtett jogi indokok kellő alapot nem szolgáltattak, a szükséges tényállási elemek nem állnak fenn.

b) Alperes a perben, ellenkérelmében nem hivatkozott az adatok döntés előkészítő jellegére, sem arra, hogy az adatok kiadása veszélyeztetné feladat és hatáskörének illetéktelen befolyástól mentes ellátását, sem felperesek rendeltetésellenes joggyakorlására. A bíróság a perben a kereset és ellenkérelem keretei között dönt, hivatalból bizonyítást nem folytathat le, így az első fokú bíróság megsértette a Pp. 215. §-át.

c) Hivatkoztak arra, hogy kizárólag az Infotv. 27.§ (2) bekezdése szerint megalkotott külön törvényi rendelkezés alapján lehet a közérdekű adat kiadását egyéb alkotmányos érdekre tekintettel mellőzni, azonban nem szerepel ezen a listán a közérdekvédelmi tevékenység, ezért az adatszolgáltatást nem lehetett volna megtagadni. Nyilvánvaló az is, hogy az alperes a saját belső szabályzata alapján az adatkiadást nem tagadhatja meg.

3) A Fővárosi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa a 2016. április 12-én kelt 47.Pf. 631.170/2016/3. sorszámu ítéletével az első fokú bíróság ítéletét helyben hagyta.

Bár a II. fokú ítélet indokolása tartalmazza, miszerint egyetértett felperesek azon hivatkozásával, hogy az első fokú bíróság nem vizsgálhat olyan megtagadási okot, amelyre az alperes nem hivatkozik ellenkérelmében, a másodfokú bíróság mellőzte a kért iratokban fellelhető adatok döntés előkészítő jellegére, mint az adat kiadása iránti kereset elutasításának indokára való hivatkozást; ezt azonban a II. fokú határozat nem az ítélet rendelkező részében mondta ki.

A II. fokú bíróság egyebekben egyetértett az első fokú bíróság jogi álláspontjával, mind az iratok kiadása iránti kereset elutasítása tartalmára, mind az adott egyedi eljárás iratainak minősítésével kapcsolatban.

A Fővárosi Törvényszék II. fokú jogerős ítéletében kifejtette:

- Felperesek keresetükben nem adatok, hanem iratok kiadását kérték. Az első fokú bíróság helyesen utalt az így megfogalmazott kérelem pontatlanságára, és annak valós tartalmára.

- A Fővárosi Törvényszék rámutatott az általa kezdeményezett és az Alkotmánybíróság által hozott III-1065-18/2011. sz. határozatban foglalt azon álláspontra, miszerint az ügyészség iratkezelési szabályzata, az eljárás iratainak kiadására vonatkozó szabályok nem az adatkezelésre vonatkozó szabályok, azok nem alkalmazandóak, a közérdekű adatok kiadása iránti perben, függetlenül attól, hogy az érintett iratok kétségkívül adattartalommal bírnak. A másodfokú bíróság szerint mivel e szigorú megkülönböztetésnek az Alkotmánybíróság is jelentőséget tulajdonított, ezért e különbségtellett a vonatkozó kérelmek és keresetek tekintetében is következetesen érvényesíteni kell. Ezen értelmezésből levonható az a következtetés, hogy az eljárási iratok kiadása iránti kérelem nem azonos a közérdekű adatok kiadása iránti kérelemmel. E kettő nemcsak formailag, de tartalmilag, s így az alkalmazandó jogszabályok és követendő eljárás tekintetében is eltérő megítélés alá esik. Az Infotv. az adat kiadása iránti kérelem előterjesztését teszi lehetővé, az adathordozó kiadása iránti kérelmet nem ismeri.

- A jogerős ítélet szerint a bíróság a keresethez kötve van, nem pedig a kereset jogcíméhez, ennél fogva a felperesek keresetét az iratok kiadása iránti keresetnek kell tekinteni, és ekként is kell elbírálni. A felperesek tehát hiába jelölték meg az Infotv.-t kereseti kérelmükben, ha a keresetük nem erre irányult.

Ezért nem tévedett az első fokú bíróság, amikor felperesek keresetét elsősorban ezért utasította el, mert tényleges tartalma szerint nem közérdekű adatok kiadása iránti kérelem, ezért a kereset elutasításának elsődleges oka a kereset hibás érvrendszere és az igény alaptalansága. Az iratok kiadása iránti kérelemre az Ütv. 34. §-a alkalmazandó, amely nem ad lehetőséget az ügyészségnek az egyedi ügyben keletkezett iratok kiadására az eljárásban nem szereplő felek részére, keresetük ezért alaptalan.

- A másodfokú bíróság az első fokú ítéletben kifejtett másodlagos kereset-elutasítási okot is helytállóan minősítette. Ha ugyanis a felperesek keresete közérdekű adat, illetve közérdekből nyilvános adat kiadása iránti kérelemnek és keresetnek lenne értelmezhető, az is alaptalan lenne, tekintettel arra, hogy az egyedi eljárásban kezelt adatok ugyanis nem minősülnek sem közérdekű adatnak, sem közérdekből nyilvános adatnak, mert azok nem az alperes tevékenységére vonatkoznak. A II. fokú bíróság e körben osztotta az alperes által hivatkozott Kúria KHPJ-2015-526. sz. határozatában foglalt lefektetett értelmezési elveket a közérdekű adat Infotv. 3. § 5-6. pontjában foglalt fogalmának értelmezésével kapcsolatban. (Az Infotv. szerint a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő és egyben a tevékenységre vonatkozó, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok köréhez tartozást, amely feltételeknek együttesen kell érvényesülni.) Felperesek által igényelt adatok nem közérdekű adatok, mert nem tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontja alá. A Kúria által hozott döntéssel összhangban a konkrét ügyek intézése kapcsán szükségszerűen kezelt adatok nem az alperesi ügyészség közérdekvédelmi tevékenységére vonatkozó ügyforgalmi, ügyelosztási, szervezetre vonatkozó adatok. Azok kizárólag az egyedi ügy adatai, és kizárólag az adott eljárás alá vont jogi személyre vonatkozó, annak a tevékenységére vonatkozó adatok – még akkor is, ha azokat alperes kezeli.

- A II. fokú bíróság osztotta a Kúria határozatában kifejtetteket, miszerint figyelemmel kell lenni az Infotv. 1. §-ában meghatározott célra, mely a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek megalapozásához és megvalósításához kapcsolódik. Az alperes alappal hivatkozott arra, hogy jelen perbeli esetben ilyen közérdek nem áll fenn, az alperes működésének megismerése és átláthatósága nem úgy valósulhat meg, hogy a felperesek által megjelölt egyedi eljárási iratok megismerhetők. A kiadni kért iratok meghatározása utal azok tartalmára, és azokból kitűnik, hogy az egyedi eljárás adatai nem az alperes, hanem az ellenőrzött szervezet tevékenységére vonatkoznak. Az alperes tevékenységére vonatkozó, a közfeladat funkciójához kapcsolódó adatok körébe olyan adatok sorolhatók, amelyek kifejezetten az alperes tevékenységre vonatkozó, például statisztikai adatok, azonban az egyes eljárás alá vont szervezetekre vonatkozó adatok (nem). Ezzel szemben a konkrét ügyekben kezelt iratokban fellelhető adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, az erre irányuló közérdekű adatigénylés alaptalan, ezek kiadása az Infotv. alapján nem követelhető.

- Alaptalannak találta a II. fokú bíróság az adatigénylés okának, a joggal való visszaélés vizsgálhatóságával kapcsolatos okfejtés ellen előterjesztett – alperes ez irányú védekezésének hiányára alapított - külön fellebbezést.

A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletében kifejtette, hogy az kifejezetten az eljárás tárgyával és keresettel összefüggésben álló, nem tilalmazott bírói kérdések körébe tartozik. A bíróság köteles megakadályozni a joggal való visszaélést, emellett nincs elzárva attól, hogy a felekhez kérdést intézzen az ügy körülményeivel kapcsolatban, még akkor is ha tételes védekezés e körben még nem hangzott el.

A tényállás teljes feltárása, a felperesi kereset teljes tartalmának megismerése, e körben kérdések feltevése elől az elsőfokú bíróság nem zárható el. A bíróság kizárólag ítéletében, meghozható döntésének tartalmában van elzárva a kereseten való túlterjeszkedéstől. Nem terjeszkedik túl a kereseten és az ellenkérelmen a bíróság akkor, ha az ügyhöz kapcsolódó tények, körülmények tekintetében kérdést intéz a felekhez. Az indokolás erre vonatkozó részében az első fokú bíróság jogi álláspontját rögzítette, figyelemmel arra, hogy az eljárás során a felperesek különös hangsúlyt fektettek e kérdés megválaszolásával kapcsolatos védekezésükre. Azonban az ítéletét nem ezen álláspontjára alapította. Ezért nem volt ok arra, hogy a II. fokú bíróság az első fokú bíróság ítéletének indokolásából mellőzze az erre vonatkozó okfejtést.

II. A Kúria előtti felülvizsgálati eljárás

4) I-II. r. felperesek a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelemmel éltek a Kúriához.

Felperesek a jogerős ítélet jogszabálysértő mivoltát a következőkben jelölték meg:

a) Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszéknek az első fokú ítéletet meg kellett volna változtatnia, és a felperesek keresetének helyt kellett volna adnia, jogszabálysértő az első fokú ítéletnek a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján történő helybenhagyása.

b) A II. fokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a felperesek által igényelt adatok nem közérdekű (illetve közérdekből nyilvános) adatok.

ba) A kereset jogerős elutasítása így sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

bb) A felperesek adatkiadási kérelme három adat (irat) kiadására vonatkozott:

- [redacted] ényességi ellenőrzésével kapcsolatban keletkezett ügyészi vizsgalati anyagra;
- az ügyészség által a [redacted] gküldött ügyészi felhívásra;
- az ügyészi felhívásra a [redacted] l adott válaszra.

A felperesek mivel az Infotv. 29. § (3) bekezdése és 30. § (1) bekezdése alapján iratok kiadását is kérhetik, az adatok kiadása iránti kérelem az iratok kiadására is vonatkozhat, és - a jogerős ítéletben foglaltakkal szemben - jogszerűen előterjesztettnek tekintendő.

Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) az alábbi fogalmakat határozza meg:

Infotv. 3. § 5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

6. közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

9. adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

Infotv. 26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

(2) Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének

tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Felperesek által igényelt iratok – valamennyi – az alperes feladat-és hatáskörében végzett, közérdekvédelmi tevékenységgel összefüggésben keletkeztek, így olyan adatok amelyek az alperes birtokában vannak, így azokat alperes kezeli.

Az irat és adat megkülönböztetésnek állami vagy önkormányzati feladatot vagy jogszabályban foglalt egyéb közfeladatot ellátó szerv esetében az adatkiadás jogszerűsége vonatkozásában nincs jelentősége. E tekintetben felperesek hivatkoznak arra, hogy az adatok általában valamilyen iratokra hivatkozással kérhetők ki, jelölhetők meg. Az irat szűkebb fogalmi megjelölés az adatnál, de alapvetően az adatok iratokból származnak, vagy származtathatóak.

Valamennyi irat az Infotv. 3. § 5. pontja alapján így közérdekű adatnak minősül, míg a vizsgálati anyagot elkészítő, az egyesület részére a vizsgálati anyaggal kapcsolatos felhívást megtevő ügyész neve az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat. Téves jogalkalmazásnak minősül: azaz az Alaptörvénnyel és az Infotv.-el ellentétes az a jogerős ítéletben kifejtett álláspont, miszerint a felperesek iratok kiadását kérték, amely nem tartozik az Infotv. hatálya alá.

bc) Az alperes közérdekvédelmi tevékenysége (a 2011. évi CLXXXV. törvény 11.§-a értelmében egyesületek ügyészi törvényességi ellenőrzése) hivatalból végzett és ellátott tevékenység. Nem minősül tehát egyedi ügynek az így keletkezett adat, mivel nem kérelmezői kompetenciára végzett (külön) hatósági tevékenységről van szó, hanem maga a hivatalból (diszkrecionális jogkörben) lefolytatandó eljárás az alperes, mint állami szerv közfeladatot ellátó tevékenysége. Ezzel kapcsolatban az ügyészség kezelésében levő minden adat közérdekű adat (a nem nyilvános személyes adatok kivételével).

Az alperes által hivatkozott, és a II. fokú bíróság által - a kereset elutasítása indokául - elfogadott - a Kúria KHPJ-2015-526. sz. határozatában foglalt értelmezési elvek jelen esetben a perben nem voltak irányadók.

Mindezekre a körülményekre tekintettel a jogerős ítélet jogalap nélkül, jogszabálysértő módon utasította el a keresetet arra hivatkozással, hogy az igényelt adatok nem közérdekű adatok. A bíróságok adósak maradnak azzal, hogyha az alperes kezelésében levő iratok (adatok) – amelyek az alperes feladat- és hatáskörében keletkeztek (hozták azokat létre) nem közérdekű adatok, akkor milyen adatoknak tekintendők, és mi tiltja a kiadásukat és megismerésüket. Az egyesület törvényességi felügyeletével összefüggésben készített vizsgálati anyag nyilvánvalóan nem minősül személyes adatnak, mivel az egyesület nem természetes személy, hanem jogi személy. A vizsgálati anyagban, az ügyész felhívásban, az ügyészi felhívásra adott válaszban az esetlegesen megemlített természetes személy nevét nyilvánvaló hogy a felperesek részére közölt közérdekű adatban felismerhetetlenné kell tenni.

bd) Végezetül felperesek hivatkoztak a Fővárosi Törvényszék által kezdeményezett alkotmánybíróság eljárásban született, az Alkotmánybíróság által hozott III-1065-18/2015. számú, 2016. január 26-án kelt határozatára.

Az Alkotmánybíróság az Fővárosi Törvényszék első és másodlagos indítványát visszautasította, mivel ilyen indítványt a bíróság nem volt jogosult előterjeszteni. A másodlagos indítvány elbírálása során (az indítvány szerint az Ütv. 34. § (3)-(4) bekezdése megsemmisítése) tekintetében – amelyben az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdése sérti-e az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését – a felülvizsgálati kérelem elbírálása tekintetében felperesek az alábbiakat emelték ki:

„Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján az alapjog érvényesülését sarkalatos törvény, az Infotv. biztosítja. Sem az Alaptörvénynek, sem pedig az Infotv.-nek nincs olyan szabálya, ami az érintett alapjog eddig értelmezésének megváltoztatását eredményezné a jelen ügyben.” [Lásd a 2/2014. (I.21.) AB határozatot és a 25/2014. (VII. 22.) AB határozatot; korábbról a 32/1992.(V.29.) AB határozatot, a 34/1994.(VI.24.) AB határozatot, a 21/2013.(VII.19.) AB határozatot, a 12/2004.(IV.7.) AB határozatot.]

„Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése, vagy más alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.”

„Az Alkotmánybíróság vizsgálata során megállapította, hogy az Ütv. érintett 34. §.-át e törvénynek „AZ ügyészségi adatkezelés” című V. fejezete tartalmazza. Az adott rendelkezésen belül az Ütv. 34. § (3) bekezdése egyrészt arról rendelkezik, hogy az ügyészség a közérdekvédelmi tevékenysége során kiktől jogosult adatokat (elsősorban személyes adatokat) beszerezni. Másrészt azt szabályozza, hogy az ügyészség a beszerzett adatokat milyen feltételekkel továbbíthatja bíróság vagy hatóság részére. Az Ütv. 34. § (4) bekezdése pedig kötelezi az ügyészséget arra, hogy közérdekvédelmi tevékenysége során keletkező és általa kezelt adatokról az érintettnek tájékoztatást nyújtson, illetve az érintett kérelmére adathelyesbítést végezzen. E rendelkezések tartalmilag nem érintik az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése által biztosított alapvető jogot: mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez.”

Az Alkotmánybíróság – végső konklúzióként - határozatában kifejtette:

„Az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdésének nincs olyan szabálya, ami befolyásolná az Infotv. 26. § (1) bekezdésének – a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését szolgáló – alapvető előírását: az állami vagy helyi önkormányzati, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében levő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény esetén bárki megismerhesse.

Ennélfogva az Infotv. 26. § (1) bekezdése alól kivételt adó 27.§ (2) bekezdése sem áll tartalmi összefüggésben az Ütv. 34. § (3)-(4) bekezdésével. Az Ütv e két rendelkezése nem tartalmaz olyan szabályt, ami az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében foglalt, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozására vonatkozó felhatalmazást hajtaná végre az ügyészség eljárására vonatkozóan. Következésképpen az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdése nem szolgálhat alapul az Infotv. 26. § (1) bekezdése által rögzített a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését biztosító alapvető előírás korlátozására.”

A Törvényszék által beszerzett Alkotmánybírósági határozatban foglaltakra is tekintettel – kizáró rendelkezés hiányában - a felperesek keresetét helyt adással kellett volna elbírálni; és az első fokú ítéletnek a keresetet elutasító rendelkezését meg kellett volna változtatni. Ennek elmulasztása jogszabálysértő.

c) Téves az Infotv. 1. §-ára hivatkozással a felperesek keresetének elutasítása. A felperesek által igényelt közérdekű adatok éppen közügyek átláthatóságához fűződő közérdek megalapozásához és megvalósításához kapcsolódnak.

Nem tárgya az adatigénylési pernek az a tény, hogy a vonatkozó egyesület több éve törvénytelenül működik, felperesek több bejelentést tettek ezzel kapcsolatban az ügyészségnek intézkedésre, azonban vélekedésük szerint nem történt eredményes ügyészi intézkedés e tekintetben, mert az egyesület törvényes működése nem állt helyre, hiszen pl. bírósági ítélet alapján sem hívták össze az érintett szervezetnél a küldöttközgyűlést. Az ilyen, adatközlési érdeket megalapozó többlettények azonban nem lehetnek alapjai a bírósági döntésnek, illetve azt nem befolyásolhatják. Felperesek éppen a döntés objektivitása miatt nem kívánták ezeket a tényeket a bíróság tudomására hozni; megjegyzendő: alperes sem tárta fel a bíróság előtt ezeket.

d) Felperesek kiemelték, hogy az adatigénylési cél megjelölése nélkül is a felperesek keresete az Infotv. alapján - helyt adással - elbíráható volt. A bíróságnak tartózkodnia kell olyan kérdéseknek akár a felek részére történő feltevéséről, amelyet jogszabály kifejezetten tilt, illetve az arra adott válasz a kereset elbírálása tekintetében közömbös, mivel a tényállás megállapítása szempontjából irreleváns.

E tekintetben a II. fokú bíróságnak az ítélet indokolásában tett fejtegetése (5. oldal utolsó bekezdés és 6. oldal első bekezdése) nélkülözi a jogszabályi alapot.

Megjegyzendő: a bíróság a felekhez olyan kérdéseket intézhet, amely az adott ügy – jogalkalmazás szempontjából releváns - tényállásával összefüggésben van. Az a körülmény, hogy mi a közérdekű adat kérésének indoka és célja, a törvény nem kötelezi az adatigénylőt válaszadásra.

A II. fokú bíróság így az ítélet téves indokolásával jogszabálysértést követett el, mivel a felperesek fellebbezésében foglalt kérelemnek megfelelően az első fokú bíróság ítéletéből azon indokokat, amely a felperesek elmarasztalja, hogy nem tettek eleget a bírói kérdésre adandó válasszal, valamint a felperesek rendeltetésellenes joggyakorlást (joggal való visszaélést) követtek volna el, szintén mellőzni kellett volna.

Felperesek kérték a jogsértés figyelembe vételét, és a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Kúria által hozandó határozatban való rögzítését.

Mindezekre tekintettel felperesek a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján kérték – jogszabálysértés miatt - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalát: a felperesek keresetének helyt adással történő elbírálását és az alperes kötelezését a közérdekű adatok közlésére.

Felperesek kérték továbbá az alperes kötelezését az első és másodfokú perköltség megfizetésére, valamint a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére azzal, hogy a felperesek jogi képviselője áfa-körbe tartozik.

5) A Kúria a 2017. január 11-én kelt Pfv. IV.21.438/2016/6. sorszámú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak tartotta, és megállapította, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül utasította el a felperesek keresetét.

A Kúria az ítéletének indokolásában megállapította, hogy „[12] ...a perben igényelt adatok nem vitásan az alperes közérdekvédelmi tevékenysége keretében a civil szervezetek törvényességi ellenőrzése során keletkeztek. Az ítélkezési gyakorlatnak is megfelelően helytállóan állapította meg a jogerős ítélet, hogy a hatóság eljárása során a konkrét ügyben keletkezett adatok nem a hatóság, hanem az eljárással érintett személy tevékenységére vonatkoznak, és az így kezelt adatok nem minősíthetők közérdekű adatnak önmagában amiatt, hogy a hatósági eljárás kezdeményezése hivatalból történt.

[13] Az Ütv. 26. § (1) bekezdése értelmében az ügyész a közérdekvédelmi feladatai körében a külön törvényekben biztosított hatásköreit a törvénysértés kiküszöbölése érdekében elsősorban peres és nemperes eljárások megindításával, valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja. Az ügyész intézkedésének megalapozása érdekében hivatalból vizsgálatot folytat, ha a tudomására jutott adat vagy más körülmény megalapozottan súlyos törvénysértésre utal [Ütv. 26.§ (2) bekezdés]. Ennek keretében az ügyész a törvénysértés megszüntetésére vonatkozó felhívást intézhet az „ellenérdekű félhez” majd ennek eredményétől függően dönt a fellépésről az Ütv. 26.§ (1) bekezdésében foglalt hatásköre gyakorlása érdekében [Ütv. 26. § (3)-(4) bekezdés]. Az ismertetett rendelkezésekből kitűnően az ügyész közérdekvédelmi feladatai körében a törvényesség biztosítása érdekében a tudomására jutott adatok alapján folytathat vizsgálatot, és ha annak eredményeként a fellépésről dönt, bírósági peres vagy nemperes eljárást, illetve hatósági eljárást kezdeményez és jogorvoslatot terjeszt elő. Az eljárás megindítását (jogorvoslat előterjesztését) követően az ügy iratainak megismerésére már az adott eljárásra irányadó szabályok vonatkoznak.

[14] Felperesek adatmegismerési igénye valójában az adott civil szervezet törvényességi vizsgálata során a konkrét ügyben az alperes fellépéséről való döntésének meghozatalát megelőzően keletkezett. az „akta” nyilvánosságra hozatalára irányul. Az Alkotmánybíróság a 34/1994.(VI.24.) AB határozatában már rámutatott arra, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem jelent teljes és korlátlan aktanyilvánosságot, az ún. munkadokumentumokhoz való hozzáférés korlátozása a köztisztviselői munka vonalának és hatékonyságának garanciális intézménye.” „[16] Mindezek alapján a jogerős ítélet helytállóan állapította meg, hogy az ügyészség által a közérdek védelme érdekében a jogszabályban foglalt tevékenysége során, az egyedi, konkrét ügyben keletkezett adatok megismerésére közérdekű adatigény kielégítése céljából nincs lehetőség.”

II. Az Indítványozóknak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, amelyet a jogerős bírósági ítélet sért.

2) A jogerős bírósági ítélettel az Alaptörvény alábbi rendelkezései sérültek:

„Nemzeti hitvallás

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az **emberi méltóság**.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az **igazság, a szabadság kiteljesítése**.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket **méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.**”

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

3) A felpereseket ért alapjogi sérelem kapcsán az alábbi törvényi rendelkezések, valaminttények veendőek figyelembe:

a) Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.)- az adatkiadási kérelem előterjesztése és az első fokú ítélet

meghozatala időpontjában - az alábbi rendelkezéseket tartalmazta (Az Infotv.-nek a II. fokú határozat meghozatala előtt bekövetkezett módosításai (Pl. 2015. évi CXXIX. törvény) a felperesek adatigényének teljesítését nem érintették):

Infotv. 3.§5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

6. **közérdekből nyilvános adat:** a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

9. **adatkezelő:** az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajthatja;

10. **adatkezelés:** az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

Infotv. 26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

(2) Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

27. § (1) A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.

(2) A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény

a) honvédelmi érdekből;

b) nemzetbiztonsági érdekből;

c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;

d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;

e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;

f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;

g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel
korlátozhatja.

Infotv. 29. § (3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv a másolat készítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

30. § (1) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

30.§(3) Az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Hatóságot.

31.§ (2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

b) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

Pp. 215. § A döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen; ez a szabály a főkövetelés járulékaira (kamat, költség stb.) is kiterjed.

247. § (1) A másodfokú eljárásban a keresetet megváltoztatni nem lehet. A 146. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt nyilatkozat akkor tehető, ha annak a 235. § (1) bekezdése alapján helye van.

(2) A fellebbezési, illetőleg a csatlakozó fellebbezési kérelmet az elsőfokú ítéletnek fellebbezéssel, illetőleg csatlakozó fellebbezéssel nem érintett részére nem lehet kiterjeszteni. Egyébként a fellebbezési, illetőleg a csatlakozó fellebbezési kérelmet – a tárgyalás bezárásáig – meg lehet változtatni.

253. § (1) A másodfokú bíróság a fellebbezési tárgyalás alapján, ha nem a törvény megelőző rendelkezései szerint kell határoznia, az ügy érdemében dönt.

(2) Ha az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, a másodfokú bíróság ezt helybenhagyja, ellenkező esetben az elsőfokú bíróság ítéletét egészben vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz.

(3) A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között (247. §) változtathatja meg, e korlátok között azonban a perben érvényesített jog, illetőleg az azzal szemben felhozott védekezés alapjául szolgáló olyan kérdésekben is határozhat, amelyekben az elsőfokú bíróság nem tárgyalta, illetőleg nem határozott. A másodfokú bíróság a fellebbezési (csatlakozó

fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül határoz a le nem rótt illeték, valamint az állam által előlegezett és meg nem térült költség megfizetéséről.

c) Annak az alátámasztásaként, hogy **apártatlan, tisztességes és időszerű eljárás a bírósági eljárás során nem érvényesült** az alábbi tények veendő figyelembe:

ca) Felperesek fellebbezésükben hivatkoztak arra, hogy az első fokú bíróság ítélete azért is jogszabálysértő, mert a bíróság hivatalból nem vizsgálhatta és nem hozhatott volna indokolt, keresetet elutasító ítéletet amiatt, miszerint az adatok ezért nem adhatóak ki, mert

- azok döntés előkészítését szolgálják [**Infotv. 27.§ (5) bekezdés**],
valamint

- az adatok kiadása veszélyeztetné az alperes feladat és hatáskörének illetéktelen befolyástól mentes ellátását [**Infotv. 27. § (6) bekezdés**];

- a felperesek az adatok kiadását azért nem kérhetik, mert az adatok kiadását felperesek rendeltetésellenes joggyakorlással kérték [a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (**régi Ptk.) 5. § (1)-(3) bekezdés**].

A II. fokú bíróság azonban az első fokú ítéletből azonban csak a döntés előkészítéssel kapcsolatos indokolást mellőzte, azt sem a II. fokú ítélet rendelkező részében, hanem az indokolásban. Nem adta indokát azonban annak, hogy a fellebbezést e tekintetben miért nem bírálta el.

Mínderre tekintettel a II. fokú bíróság ítélete nem tekinthető sem pártatlannak, sem pedig tisztességesnek.

Az I-II. fokú bíróság pártatlanságot nélkülöző eljárása (és az állami feladatokat ellátó ügyészi szerv adatkiadás megtagadási döntésének indokolatlan, hivatalból történő döntéssel való alátámasztása) abból is kitűnik, hogy az I. fokú bíróság döntése indokolásában – az alperes álláspontjának kifejtése nélkül – **hivatalból alkalmazott olyan jogszabályokat, amelyekre alperes nem hivatkozott, azok alkalmazásának ténybeli alapjai nem álltak fenn, de tények hiányoznak az első fokú ítéletből is.**

Továbbá a II. fokú bíróság a saját hatáskörében, hivatalból előterjesztett indítványára az **Alkotmánybíróság által hozott – III/1065-18/2015. sz. határozatban foglalt – döntéstsem vette figyelembe az ítélete meghozatalánál.**

Az Infotv. fentebb hivatkozott törvényi rendelkezéseibe [29. § (3) bekezdés; 30. § (1) bekezdés] ütköző módon, attól eltérően úgy foglalt állást, hogy a **közérdekűiratok kiadásának** kérelmezése az nem esne egy tekintet alá a **közérdekű adatok kérelmezésével.**

cb) A pártatlan és tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog sérült azzal, hogy a Kúria ítélete nem tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely az Infotv. 27.§ (2) bekezdése alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való

alapjogot korlátozná, és az adatok és iratok kiadását meg lehetett volna tagadni. Mégpedig azért nem tartalmazza, mert nincs ilyen jogszabály.

cb) Felperesek úgy vélik, hogy az időszerű eljárás követelménye sem érvényesült, figyelemmel a soron kívüli eljárásra is, továbbá arra, hogy felperesekkel a mai napig a közérdekű adatok nem kerültek közlésre.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

4) Felperesek adatkiadási kérelmét az alperes elutasította, felpereseknek erre vonatkozó keresetét pedig a Fővárosi Törvényszék a 47. Pf. 631.170/2016/3. sorszámú 2016. április 12-én jogerős ítéletével utasította el. Felperesek így közvetlenül érintettek abban, hogy az Alaptörvényben foglalt, fentebb megjelölt alapvető jogaik sérültek.

IV. Indokolás a sérelmezett ítéleti döntés Alaptörvénybe ütközésére

5) Az Abtv. 27.§-a alapján Indítványozók az ügy érdekében hozott Alaptörvény-ellenes jogerős ítéletet, valamint a Kúria jogerős ítéletet hatályban tartó ítéletétfelperes Indítványozók az alábbiak miatt tartják az Alaptörvényben biztosított jogaikat sértő bírói döntésnek:

a) A jogerős ítélet megsértette Indítványozóknak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt **közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát**, mivel a bíróság jogerős ítélete elutasította a felperesek erre irányuló keresetét.

Az alperes Fővárosi Főügyészség az Infotv. 3. § 5-6. pontja és 9-10. pontja alapján közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat kezel az által, hogy az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) alapján 26.§-a közérdekvédelmi tevékenységet lát el, és e feladatkörében ellátja az egyesületek törvényességi ellenőrzését.

A törvényességi ellenőrzés során végzett, közfeladat ellátása során keletkezett adatokból **összeállított vizsgálati anyag, továbbá a vizsgálati anyaggal kapcsolatban az ügyészség által az egyesület részére kiadott felhívás, továbbá az egyesület által adott nyilatkozat, továbbá az ügyészség által tett intézkedést tartalmazó adat közérdekű adat, illetve közérdekből nyilvános adat.**

Felperesek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelmét az adatigénylés elutasítása tárgyában hozott bírói ítéletek érdemét érintik.

Felperesek szerint az indítvány elbírálása körében alapvető alkotmányossági kérdésként merül fel és vizsgálendő, hogy megállapítható-e a közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelme azért, mert a bíróság az adatigény tárgyát képező adatokat (az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége körében hivatalból indított eljárás alapján keletkezett adatokat) **nem tartotta közérdekű adatnak. Ezt az Infotv. rendelkezése egyértelműen cáfolja.**

Vizsgálendő továbbá, hogy sérti-e a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, ha az indítványozó szerint a közérdekű adat kiadására irányuló adatigénymegtagadásának indokául

jogszabályi rendelkezés, illetve alkotmányos érv nem került megállapításra” a támadott bírósági döntésekben.Ezt az Infotv. rendelkezése egyértelműen cáfolja.

Vizsgálandó továbbá, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog sérelmét eredményezi-e, ha a bíróság az adatigénylés megtagadásának jogszerűségét felülvizsgáló döntésében az adatkezelő törvényi fogalmát az adatigénylőre alkalmazza. Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapjávkülönösen az előbbi kérdések kapcsán kell vizsgálnia azt, hogy a támadott bírósági döntések sértik-e az indítványozó Alaptörvényben biztosított alapjogát. Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség tárgyában kell döntenie, hiszen a sérelmezett bírósági jogértelmezés, ami miatt az indítványozó az alaptörvény-ellenesség megállapítását kérte, a támadott ítéletek lényeges elemét képezi.

E kérdésekkel kapcsolatban az Alkotmánybíróság a **IV/3217/2015. sz. 2017. április 11-én kelt** határozatában az alábbiakat fejtette ki:

[23] 1.3. „Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében az egyik főszabály az, hogy mindenkinél joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez, vagyis minden közérdekű adat nyilvános.” {Abh2, Indokolás [16]} A közérdekű adatokról illetően a nyilvánosság-elv főszabálykénti „**érvényesüléséhez szükséges, hogy az arraköteles adatkezelő a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, illetve adatigénylés alapján – biztosítsa.**” {Abh1, Indokolás [35]}

[24] Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság az Abh6-ban rámutatott az alábbiakra: „Az Alaptörvényben rögzített alapvető jognak tehát a közérdekű adatok megismerésére irányuló adatigénylés útján lehet érvényt szerezni (már amennyiben a közérdekű adatok proaktív közzétételére nem kerül sor). Az adatigénylés jogosítványa nélkül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog valódi alanyi jogot nem is tudnánk jelteni. Az alapvető jog biztosításával ezért elválaszthatatlanul összefonódik az adatigénylés lehetőségének, illetve az adatigény teljesítésének megfelelő biztosítása.

A közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését szolgáló alapvető szabályokat – összhangban az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével és VI. cikkével – törvény, jelenleg az Infotv. tartalmazza. Az Infotv. a 28–31. §-ában állapítja meg a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését biztosítandó – az adatigényre, illetve az alapjog védelmében garanciális szempontból megnyitja az adatigény teljesítésére irányuló jogérvényesítés lehetőségét. Az alapjogi jogi igényekkel kapcsolatos jogérvényesítést illetően alapvető követelmény a bírósághoz fordulás lehetőségének biztosítása is, amit a közérdekű adatok megismeréséhez való jog kapcsán az Infotv. 31. §-a garantál.

A közérdekű adatok megismeréséhez való joga alapján az adatigénylő az alapjogi igényét érvényesítendő lényegében három érdemi kérdés vizsgálatára kiterjedően jogosult a bíróságnál az adatigénynek elutasításával szemben bírósági felülvizsgálatot kezdeményezni. **E három kérdésben a bírósági felülvizsgálat a közérdekű adatok megismeréséhez való jog megfelelő érvényesülésének, az alapjog-korlátozás jogilag megengedhető mértékre mérséklésének képezi biztosítékát.**

Az alapjogi igény alapján a bírósági felülvizsgálat (a formai szempontokon túlmenően) érdemben elsődlegesen annak megállapítására irányul, hogy az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatoknak minősülnek-e. Ha az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok, akkor bírósági felülvizsgálat másodlagosan arra kérhető, hogy az adatigényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ténylegesen kezeli-e az adatigényben megjelölt közérdekű adatokat. **Végül pedig annak felülvizsgálatát jogosult az adatigénylő kérni, hogy ha valóban sor került**

közérdekű(közérdekből nyilvános) adatok kezelésére, akkor az adatigény teljesítését az adatkezelő jogszerűen tagadta-e meg. E három kérdésre kiterjedő érdemi bíróifelülvizsgálat a közérdekű adatok megismeréséhez való jog védelmében szükséges, mivel a bírói felülvizsgálat útján biztosítható védelem az alapjog indokolatlankorlátozásával szemben.” {Indokolás [25]–[28]}

Adatkezelői tevékenysége körében tehát a Fővárosi Főügyészség köteles lett volna az Infotv. 26.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kiadására. Mivel erre nem került sor, a jogerős ítélet Alaptörvény ellenes.

b) A jogerős ítélet megsértette Indítványozóknak az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát.

Az emberi méltóság alapvető jellegzetessége – a méltóság sérthetetlenségre tekintettel - hogy az állam és szervei az emberre vonatkozó törvényt tartásukba!

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése ezt az állam (illetve szervei) kötelezettségévé is teszi. Az államnak azonban nemcsak az alapvető jogok védelme a kötelezettsége, hanem az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése alapján valamennyi jogszabály betartása számukra (is) kötelező.

A bíróság esetében az Alaptörvény 26. § (1) bekezdése külön és kifejezetten rendelkezik arról, hogy a bírák függetlenek és a törvénynek vannak alárendelve (azaz más befolyásolás, meggyőződés, vélemény a bíró számára az ítélkezését nem szolgálhatja); továbbá az Alaptörvény 28.§-a a bíróságok számára kifejezetten kinyilvánítja, miszerint *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.* Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az eljáró bíróságok (a jogerős ítéletet hozó Fővárosi Törvényszék és az azt hatályában fenntartó Kúria) megsértették ezt a szabályt, mivel az Infotv. törvény rendelkezéseiből egyértelműen következik, egyrészt hogy a közérdekű adatok, illetve közérdekből nyilvános adatok tekintetében az azokat tartalmazó iratok kiadása is [Lásd Infotv. 29.§ (3) bekezdést, 30. § (1) bekezdés] az adatigénylő kérelmére kötelező; másrészt nincs olyan törvényi tilalom, vagy más korlátozó szabály [Lásd Infotv. 27.§ (1)-(2) bekezdését], amely a közérdekű adatnak minősülő irat kiadását megtiltaná vagy korlátozná (de ilyen jogszabályi rendelkezésre az alperes a perben nem is hivatkozott.)

E tekintetben Indítványozók utalnak arra, hogy már a Fővárosi Törvényszéknek az Alkotmánybírósághoz intézett bírói indítványa kapcsán is az volt a megkeresés célja, hogy alperesnek védelmet nyújtson a közérdekvédelmi tevékenységével összefüggő iratok (és adatok) közzétevése mellőzésére, feltételezve, hogy e tárgyban az Alkotmánybíróság döntése megfelelő hivatkozási alapként szolgálhat majd a kereset elutasítására, vagy a jogalkotási rendszer is ezen indítvány kapcsán „beindul” immunitást biztosító törvényi rendelkezés megalkotására.

Indítványozók erre tekintettel kérik az ügyben az Alkotmánybíróság **III-1065-18/2015. sz. határozattal keletkezett iratok** csatolását.

Indítványozók álláspontja szerint a törvények - jogszabály szövegével szemben, attól eltérően, az alperes érdekében történt alkalmazásával - megvalósult a felperesek személyiségi jogsértése.

Az emberi méltóság megsértésével összefüggésbe hozandó az a tény, ahogyan a bíróságok(különösen az I. fokú bíróság) felpereseket a perben kezelte.

Ennek tudható be, hogy nem vette figyelembe a bíróság a törvény azon rendelkezéseit, hogy a közérdekű adat kiadása iránti perben **az alperes köteles az adatkiadás megtagadásának indokát közölni, és a bizonyítási kötelezettség is alperes oldalán van.**

A bíróság nem segítheti az adatkiadás meggátlása érdekében az állami szervet sem információkkal, sem pedig a kereset esetleges megalapozatlansága indokai közlésével, hanem **a perben pártatlannak kell maradnia.** A pártatlanság követelményének megsértése egyben a felperesek emberi méltóságának megsértését is eredményezi, mivel a felperesek személyét a bíróság lebecsülte, illetve nem „sérthetetlen” módon kezelte.

Felperesek álláspontja szerint a Kúria ítélete sem korrigálta ezt az Alaptörvény-sértést azzal, hogy a keresetnek helyt adott volna, avagy az alperes bizonyítási kötelezettsége érdekében a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította volna.

c) A jogerős ítélet megsértette a felpereseknek az **Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőségét.**

ca)Az I. fokú bíróság a perben „*az alperes mellé állt*”, és hivatalból olyan indokolást tett a határozata tartalmává, amelyekre az alperes sem az elutasító válaszában, sem pedig a perben ellenkérelmében nem hivatkozott (az anyag döntés előkészítését szolgálja [Infotv. 27.§ (5) bekezdés]; az adatok kiadása veszélyeztetné az alperes feladat és hatáskörének illetéktelen befolyástól mentes ellátását [Infotv. 27. § (6) bekezdés]; a felperesek az adatok kiadását azért nem kérhetik, mert az adatok kiadását felperesek rendeltetésellenes joggyakorlással kérték [a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk.) 5. § (1)-(3) bekezdés].

Hasonló védekezési mechanizmus figyelhető meg a Kúriának a jogerős ítéletet hatályában fenntartó Pfv. IV. 21.438/2016/6. sorszámú ítéletében. A Kúria bár kimondta, hogy „*a perben igényelt adatok nem vitásan az alperes közérdekvédelmi tevékenysége keretében a civil szervezetek törvényességi ellenőrzése során keletkeztek*” azonban ebből okszerűtlen következtetést vont le, amikor úgy foglalt állást, miszerint „*helytállóan állapította meg a jogerős ítélet, hogy a hatóság eljárása során a konkrét ügyben keletkezett adatok nem a hatóság, hanem az eljárással érintett személy tevékenységére vonatkoznak, és az így kezelt adatok nem minősíthetők közérdekű adatnak önmagában amiatt, hogy a hatósági eljárás kezdeményezése hivatalból történt.*”

Ezt a megállapítását azonban jogszabállyal a Kúria sem támasztotta alá, ennek alátámasztására pedig a 34/1994.(VI.24.) AB határozat nem alkalmas.

A Kúria contra legem hozott döntése – amely nem veszi figyelembe az Infotv. 3. § 5. pontjában foglalt rendelkezést - a felperesek alapvető jogának nyilvánvaló sérelmével jár.

Felperesek álláspontja szerint a hivatalból indult – különösen az ügyészség kompetenciájában keletkezett – eljárásban az ügyben keletkezett iratok az ügyészségi iratnak tekintendők. Így az az irat is, amely adott esetben az ügyészség intézkedésére való választ tartalmazza. Az

ügyészszégi hivatalból indított eljárásban keletkezett iratokat ugyanis vagy az ügyészszég, vagy pedig a civil szervezet készítette, tehát nem magánszemély, azaz nem személyes adatokról van szó.

Indítványozók véleménye szerint az a tény, hogy az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében foglalt felsorolásból a jogalkotó az ügyészszég közérdekvédelmi tevékenységével kapcsolatos felhatalmazást kihagyta, arra utal, hogy ezt a területet nem kívánta korlátozó rendelkezéssel érinteni. E körben felperesek utalnak arra, hogy a civil szervezetek törvényességi ellenőrzése körében nem is volna indokolt ilyen korlátozó rendelkezést alkalmazni, hiszen a civil szervezetekre vonatkozó adatok nem személyes adatok.

[E tekintetben felperes utal arra, hogy a 2009. évi CXXXI. törvénnyel kihirdetett de még hatálya nem lépett Tromsoi Egyezmény 3. cikke a köziratok kiadásával kapcsolatban (köziratnak minősül minden olyan irat, amely a közigazgatási szerv birtokába jutott) az lábbi korlátozásokat tartalmazza:

3 cikk

A közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférés lehetséges korlátozásai

1. A Felek korlátozhatják a közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférés jogát. A korlátozásokat törvényben pontosan meg kell határozni, és e korlátozásoknak a demokratikus jogállamban szükségesnek és az alábbi célok megóvása érdekében arányosnak kell lenniük:

- a) nemzetbiztonság, honvédelem és nemzetközi kapcsolatok,*
- b) közbiztonság,*
- c) bűncselekmények megelőzése, felderítése és üldözése,*
- d) fegyelmi eljárások,*
- e) közhatalmi szerv által folytatott vizsgálat, felügyelet és ellenőrzés,***
- f) magánélet és egyéb jogos magánérdek,*
- g) üzleti és egyéb gazdasági érdek,*
- h) az állam gazdasági, monetáris és árfolyampolitikája,*
- i) a felek egyenlősége a bírósági eljárásokban és az igazságszolgáltatás megfelelő működése,*
- j) környezetvédelem vagy*
- k) a közhatalmi szervek belüli vagy a közhatalmi szervek közötti egyeztetések egy tárgykör vizsgálata során.*

Az érintett Államok az aláírás időpontjában vagy a megerősítő, elfogadó, jóváhagyó vagy csatlakozási okirat letétbe helyezésekor az Európa Tanács Főtitkárához címzett nyilatkozattal kijelenthetik, hogy a királyi családdal és udvarral vagy az államfővel való kapcsolattartás is a lehetséges korlátozások közé tartozik.

2. A közérdekű adatot tartalmazó iratokban szereplő információhoz való hozzáférés megtagadható, ha az információ közlése sértené, vagy alkalmas arra, hogy megsértse az 1. bekezdésben említett érdekek valamelyikét, kivéve, ha az információ közléséhez a korlátozás indokául szolgáló érdeknél súlyosabb közérdek fűződik.

3. A Felek megfontolhatják egy olyan határidő megállapítását, amelyen túl az 1. bekezdésben említett korlátozások nem alkalmazhatók.

Az Infotörvényben azonban a törvényhozó nem kívánta a közérdekű adatok illetve közérdekből nyilvános adatok (iratok) korlátozását a közhatalmi szerv által lefolytatott vizsgálat, felügyelet, ellenőrzés tekintetében, de ezzel kapcsolatos törvény sincs hatályban, amely az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján bármi féle korlátozást tartalmazna.

A Kúria jogerős ítéletet hatályában fenntartó ítélete és az I-II. fokú ítélet erre tekintettel Alaptörvény ellenes.

cb) Sajnálatos módon a II. fokú bíróság ezek közül, csak a döntés előkészítő anyaggal kapcsolatban mellőzte az I. fokú ítéletből a jogellenes megállapítást a II. fokú ítélet indokolásában. A felperesek fellebbezése alapján a Fővárosi Törvényszéknek a II. fokú ítélet rendelkező részében valamennyi indokolási rész mellőzését fel kellett volna tüntetni. A felperesek törvény előtti egyenlőségét így a Kúria által hatályában fenntartott jogerős ítélet jelenleg is sérti.

cc) E körben a jogerős ítélet azért is sérti a felperesek törvény előtti egyenlőségét, mivel ezekre történt I. fokú bírósági hivatkozás, majd a II. fokú bírósági ítélettel történő helybenhagyása ténybelileg is valótlan.

cca) Az ügyészség a [REDACTED] 014. évi adatkiadási kérelemmel érintett vizsgálati anyaggal kapcsolatos intézkedéssel már az I. fokú, illetve a jogerős ítélet meghozatala előtt meghozta, azonban ezzel kapcsolatban semmilyen nyilatkozatot nem tett a II. fokú eljárás során. Tehát semmiféle döntés előkészítésre az adatkiadási kérelem elbírálása során már nem volt szükség (feltehetően ezért is nem hivatkozott erre a per során az alperesi ügyészség).

ccb) Az ítéleti tényállás nem tartalmazza, hogy az alperes feladat és hatáskörének illetéktelen befolyástól mentes ellátásadatainak kiadása mely tények következtében, illetve milyen indokból veszélyeztetné.

ccc) A tényállás nem tartalmazza, hogy felperesek joggal való visszaélése mikor és mivel összefüggésben keletkezett, illetve milyen magatartás tanúsításából állt.

A rendeltetésellenes joggyakorlás (joggal való visszaélés) esetén a kereset elutasítása - és így a felpereseknek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésben foglalt alapvető jogaiból való kirekesztése - milyen jogszabályi rendelkezés alapján áll fenn.

d) A jogerős ítélet sérti a felpereseknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan, tisztességes és időszerű tárgyaláshoz való jogát.

Az Alaptörvény e rendelkezésének megsértése a jogerős ítélet vonatkozásában az alábbi körülmények alapján áll fenn:

da) Az első fokú bíróság és a törvényszék szándékosan nem alkalmazta és nem vette figyelembe a törvényi rendelkezéseket a felperesek keresetének helyt adással történő elbírálásához. Ezzel megsértette az Alaptörvény R) cikk, a 26. cikk (1) bekezdésének és a 28. cikk rendelkezését is.

A Magyar Köztársaság által elfogadott 2009. évi Tromsói Egyezmény és az Infotv. is egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz arra, hogy az adatkiadási perben felperesek az iratok

kiadását jogszerűen kérhették, különösen arra tekintettel, hogy felperesek számára jelenleg sem ismertek az iratokban levő közérdekű adatok.

Az Alkotmánybíróság III-1065-18/2011. sz. határozatában foglaltak – az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdés alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozó indítvány elutasítása – is kellő indokolást tartalmazott arra, hogy a felperesek adatkiadásának megtagadása alapjául semmiféle alkotmányos visszásság, probléma nem áll fenn, mivel az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében foglalt külön törvényi rendelkezés nincs, amely az ügyészi adatkiadást meggátolná.

Alkotmánybíróság által hozott III-1065-18/2015. számú, 2016. január 26-án kelt határozatára utalással felperesek a határozatból az alábbiakat emelik ki:

„Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján az alapjog érvényesülését sarkalatos törvény, az Infotv. biztosítja. Sem az Alaptörvénynek, sem pedig az Infotv.-nek nincs olyan szabálya, ami az érintett alapjog eddig értelmezésének megváltoztatását eredményezné a jelen ügyben.”]Lásd a 2/2014. (I.21.) AB határozatot és a 25/2014. (VII. 22.) AB határozatot; korábról a 32/1992.(V.29.) AB határozatot, a 34/1994.(VI.24.) AB határozatot, a 21/2013.(VII.19.) AB határozatot, a 12/2004. (IV.7.)AB határozatot.) „Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltan, ha azt más alapjog érvényesülése, vagy más alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.”

„Az Alkotmánybíróság vizsgálata során megállapította, hogy az Ütv. érintett 34. §-át e törvénynek „AZ ügyészségi adatkezelés” című V. fejezete tartalmazza. Az adott rendelkezésen belül az Ütv. 34. § (3) bekezdése egyrészt arról rendelkezik, hogy az ügyészség a közérdekvédelmi tevékenysége során kiktől jogosult adatokat (elsősorban személyes adatokat) beszerezni. Másrészt azt szabályozza, hogy az ügyészség a beszerzett adatokat milyen feltételekkel továbbíthatja bíróság vagy hatóság részére. Az Ütv. 34. § (4) bekezdése pedig kötelezi az ügyészséget arra, hogy közérdekvédelmi tevékenysége során keletkező és általa kezelt adatokról az érintettnek tájékoztatást nyújtson, illetve az érintett kérelmére adathelyesbítést végezzen. E rendelkezések tartalmilag nem érintik az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése által biztosított alapvető jogot: mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez.”

Az Alkotmánybíróság – végső konklúzióként - határozatában kifejtette:

„Az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdésének nincs olyan szabálya, ami befolyásolná az Infotv. 26. § (1) bekezdésének – a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését szolgáló – alapvető előírását: az állami vagy helyi önkormányzati, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében levő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény esetén bárki megismerhesse.

Ennélfogva az Infotv. 26. § (1) bekezdése alól kivételt adó 27.§ (2) bekezdése sem áll tartalmi összefüggésben az Ütv. 34. § (3)-(4) bekezdésével. Az Ütv e két rendelkezése nem tartalmaz olyan szabályt, ami az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében foglalt, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozására vonatkozó felhatalmazást hajtaná végre az ügyészség eljárására vonatkozóan. Következésképpen az Ütv. 34.§ (3)-(4) bekezdése nem szolgálhat alapul az Infotv. 26. § (1) bekezdése által rögzített a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését biztosító alapvető előírás korlátozására.”

Mindezen a Törvényszék által beszerzett Alkotmánybírósági határozatban foglaltakra is tekintettel – kizáró rendelkezés hiányában - a **felperesek keresetét helyt adással kellett volna elbírálni**; és az első fokú ítéletnek a keresetet elutasító rendelkezését meg kellett volna változtatni. Ennek elmulasztása alaptörvény-ellenes.

Felperesek kiemelik továbbá, hogy az Alkotmánybíróság III.-1065-18/2011. sz. határozatába foglalt **dr. Czene Ágnes alkotmánybíró különvéleménye** pedig egyértelműen a felperesek keresetének teljesítését támasztja alá [Lásd AB határozat 2.3. pontját (18. oldal utolsó két bekezdése, 19. oldal első-második bekezdés) 2.4. pontját, 3-4. pontját]. Ebből felperesek külön is kiemelik:

„... megállapítható, hogy az ilyen eljárásban kezelt adatok közérdekű adatok. A főügyészség az Üt.34.§-ára hivatkozással tagadta meg a kérelem teljesítését, amely törvényi rendelkezés azonban nem áll alkotmányjogi összefüggésben a közérdekű adatok megismeréséhez való joggal.”

A felperesek ugyanis a keresetükben nem kérték azoknak az iratoknak a kiadását, **amelyben az ügyész az egyesületet érintő vizsgálati anyaggal kapcsolatban bármiféle bírósági eljárást kezdeményezett volna.**

Mindezeknek a körülményeknek nyilvánvaló figyelmen kívül hagyása és a jogszabályi rendelkezés ellenére történő jogalkalmazással az alapjog érvényesítése iránti kereset elutasítása sérti a **tisztességes eljárás követelményét.**

db)A pártatlan és tisztességes eljáráshoz való jogot sérti az a tény, hogy felperes Indítványozók fellebbezése ellenére a fellebbezésben nem adta indokát a II. fokú bíróság annak, hogy az első fokú ítéletnek az indokolásban kifejtett, keretet elutasító rendelkezése miért helyes (azaz miért hagyható helyben). A peres eljárás során az alperes ugyanis nem hivatkozott felperesek joggal való visszaélésére (rendeltetésellenes joggyakorlására), valamint, hogy az alperes feladat és hatáskörének illetéktelen befolyástól mentes ellátását az adatok kiadása milyen okból és milyen tények alapján veszélyeztetné.

A Fővárosi Törvényszék a felperesek fellebbezésében foglaltakat figyelmen kívül hagyta, az eljárása során ezt nem bírálta el, amely ellentétes a II. fokú bíróság fellebbezést elbíró eljárásának tisztességes lefolytatásához való érdekekkel.

A Kúria eljárás azért nem felel meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt követelménynek, mert a kereset elutasítására és a jogerős ítélet hatályban való fenntartására jogszabályi indokot nem tartalmaz.

A felperesek által igényelt adat ugyanis közérdekű adat, illetve közérdekből nyilvános adat volt, annak kiadását törvény nem korlátozta, mert nincs ilyen törvényi rendelkezés, ennek ellenére az eljáró bíróságok nem kötelezték az alperest az iratok (adatok) kiadására.

dc) Az időszerű eljáráshoz való jogot sérti, hogy a **felperesek egy 2014. évi adatigénylésükre a közérdekű adatokat a mai napig nem kapták meg**, holott sem az I. fokú bíróság, sem a II. fokú bíróság olyan feltárt és bizonyított tényre, vagy jogszabályi rendelkezésre nem tudott hivatkozni, amely alapján az adatkiadás megtagadható lenne. Mindezek a bizonyítási kötelezettségek ugyanakkor az alperest terhelték. Az időszerűség jelentős késedelme miatt a közérdekű adatok kiadásához való alapjog sérelmet szenvedett.

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

6) Felperesek a (rendes) jogorvoslati jogot a bírósági eljárásban kimerítették [Abtv. 27.§ b) pontja].

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 36. P. 90.353/2014/3. sorszámú - keresetet elutasító - ítélete ellen felperesek által előterjesztett fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 47. Pf. 631.170/2016/3. sorszámú - 2016. április 12-én jogerős - ítéletével az első fokú ítéletet helyben hagyta.

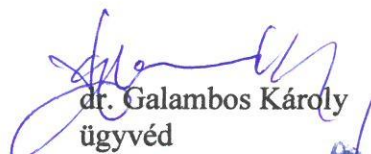
Felperesek 2016. július 7-én felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Kúriához a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése, illetve a kereset helytadással történő elbírálása és alperes perköltségben való marasztalása végett.

A Kúria a jogerős ítéletet a 2017. január 11-én kelt Pfv. IV.21.438/2016/6. sorszámú ítéletével hatályában fenntartotta és felperest kötelezte perköltség megfizetésére.

Indítványozók kérik, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásához szerezze be a Pesti Központi Kerületi Bíróság 36. P.90.353/2014. számú periratait.

Budapest, 2017. április 28.

Tisztelettel: az I-II. r. felperes Indítványozó képviselőjében, a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly
ügyvéd

Mellékelt iratok:

Indítványozó ügyvédi meghatalmazása (I/1)

Indítványozó ügyvédi meghatalmazása (I/2)

Fővárosi Törvényszék II. fokú 47. Pf. 631.170/2016/3. sorszámú jogerős ítélete (I/3)

Kúria Pfv. IV.21.438/2016/6. sorszámú ítélete (I/4)

Dr. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
1054 Budapest, Alkotmány u. 4. l. em. 105. (Dejárt Vajtkay u.)
Dr. Galambos Károly irodavezető ügyvéd
Közlekedési szakjogász
Adószám: 18150409-2-41
Telefón: +36-90-663-3308