

<b>DR. RÓZSAVÖLGYI ÁGNES</b> ügyvéd [Redacted] [Redacted]	Fax: [Redacted] Telefon/üzenet: [Redacted] E-mail: [Redacted]
--	---

## Alkotmánybíróság

Budapest

Pf. 773  
1535

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**  
**Kedves Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/02090-3/2020
Érkezett:	2021 MÁRC 01.
Példány:	1 / [Redacted]
Melléklet:	db [Redacted]

[Redacted] – mindketten [Redacted] lakos - **indítványozók** képviseletében a IV/2090-2/2020. ügyszámra hivatkozással tájékoztatom az alkotmányjogi panasz határidejével kapcsolatos álláspontomról.

Előre bocsátom, hogy a Covid járvány által fokozottan veszélyeztetve az életkilátásaim jelenleg teljesen bizonytalanok, ezért a nézeteimet némiképp oldottabb megfogalmazásban hozom szíves tudomására, mint amelyet a több évtizedes ügyvédi munkám során kialakítottam.

A felülvizsgálati kérelem és az alkotmányjogi panasz egymáshoz való viszonyának tisztázása érdekében – még a Kúriához fordulás előtt – alaposan áttanulmányoztam **az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozatot.** Ezen határozat 32.§ (3) és (4) bekezdése értelmében:

*(3) Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el, továbbá - arra tekintettel, hogy az eljárás még folyamatban van - a Kúria hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító határozatával szemben. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül is visszautasítható.*

*(4) Ha a jogerős döntést megtámadó alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság a Kúria folyamatban lévő eljárására tekintettel visszautasította, majd a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt elutasító döntést hozott a hiánypótlás vagy kiegészítés elmaradása, vagy a felülvizsgálatra nyitva álló határidő indítványozó általi elmulasztása miatt, vagy azért, mert a felülvizsgálat kizárt, akkor a Kúria ezen döntését az Abtv. 26. § (1) bekezdése vagy 27. §-a alapján megtámadó - és az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül benyújtott - alkotmányjogi panaszt, amennyiben az a jogerős döntésre is kiterjed, nem lehet elkésettnek tekinteni e határozat vonatkozásában.*

A fenti rendelkezések kétség nélküli értelmezése érdekében telefonon is konzultáltam az Alkotmánybíróság munkatársával.

A IV/2090-2/2020. ügyszámú levele meg sem említi az AB ügyendje 32.§ (3) bekezdését, és a (4) bekezdését, amely utóbbi – az álláspontom szerint – a normavilágosság szabályába ütközik. Az AB ügyendjének 32.§ (3) bekezdése ugyanis kétség nélkül azt jelenti, hogy ha felülvizsgálati kérelem került benyújtásra a Kúriához, akkor az alkotmányjogi panasz visszautasításra kerül. Azaz a Kúriához fordulás mellett – azzal párhuzamosan – nem lehet az Alkotmánybírósághoz fordulni. Ezzel szemben a (4) bekezdés értelmében mégis érdemes lehet megkockáztatni a párhuzamos eljárást – és az alkotmányjogi panasz visszautasítását – noha ezen bekezdés a Kúria olyan határozatai elleni alkotmányjogi panasz-okokat sorol fel, amelyek viszont nem minősülhetnek a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, így ellenük az alkotmányjogi panasz amúgy kizárt (lenne). Mindez még kiegészül egy olyan „csavarral”, hogy a Kúria egyébként alkotmányjogi panasszal nem támadható döntése mellett az alkotmányjogi panasznak a jogerős döntésre is ki kell terjednie, és akkor „talán-talán” bekövetkezhet, hogy az Alkotmánybíróság érdemben elbírálja az alkotmányjogi panaszt.

Mindezekon a megfontolásokon alapult – miként azt az alkotmányjogi panasz **[3] margópontja tartalmazza - az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje vonatkozóan:**

„ Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat a felülvizsgálati eljárás és az alkotmányjogi panasz egymáshoz való viszonyát illetően a 32.§ (3) bekezdésben úgy rendelkezik, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

Mivel a Kúria Gfv. VII. 30.089/2020/4. számú, a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasító végzése a jogi képviselőnk Dr. Rózsavölgyi Ágnes ügyvéd részére elektronikus úton 2020. október 08. napján került kézbesítésre, ezért az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőt ettől a naptól számítottuk, amely megtartásra került.”

A fentiekhez hozzáfűzöm az alábbi dátumokat:

- |  |              |
|--|--------------|
| ➤ a jogerős ítélet kézbesítése:  | 2020. 01.08. |
| ➤ felülvizsgálati kérelem benyújtása:  | 2020. 02.17. |
| ➤ a Kúria végzésének kézbesítése minden jogszabályi alapot nélkülöző illetékről: | 2020.04.03.  |
| ➤ kérelem a végzés megváltoztatása iránt:  | 2020.04.14.  |
| ➤ a Kúria elutasító végzése:   | 2020.10.08.  |

Mindebből kitűnik, hogy már önmagában 177 nap volt szükséges ahhoz, hogy a Kúra érdemi vizsgálat nélkül elutasítsa a felülvizsgálati kérelmet. Ezen tény és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 32.§ (3) és (4) bekezdése tükrében az alkotmányjogi panasz határidőben benyújtásra került. A jogállamiság alapvető feltétele a betartható és koherens jogalkotás, valamint a tisztességes bírósági eljárás és jogalkalmazás.

Budapest, 2021. február 26.

*Szívélyes üdvözlettel:*

