

ikt.sz.:

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Hiánypótlás

Az eredeti alkotmányjogi panasszal egységes szerkezetben
/A hiánypótlás és kiegészítések az eredeti alkotmányjogi panaszt követően, alul folytatódnak/

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/2192-2/2022

Érkezett:

2023 FEBR 02.

Érkezés módja

☐ POSTÁN☒ @

EGYÉB:

Példány:

Melléklet:

Kezelőiroda:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. § (1) bek. alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Alulírott Dr. Sümegi Helga ügyvéd

mint Lettrich Attila Azarél

Panaszos jogi képviselője kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti,

Felperes által házasság felbontása iránt indított I. fokú ítéletének, valamint a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítéletének alkotmány-ellenességét megállapítani és az Abtv. 43. §-a alapján megsemmisíteni szíveskedjen!

I. Bevezetés

1. A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A Panaszos (úgy is, mint „alperes”) 2013. májusában egy szórakozóhelyen ismerte meg felperest (Panaszos és felperes együttesen „peres felek”). Két hét ismeretség és intenzív udvarlást követően peres felek összeköltöztek és 2013. júniusától élettársi kapcsolatot létesítettek. Ekkor a felperes nappali tagozatos egyetemi hallgató volt a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karán, jövedelemszerző tevékenységet nem folytatott. A nála 13 évvel idősebb alperes jólmenő vállalkozóként tevékenykedett, egy nagy forgalmú szoláriummal

[REDACTED]

felszerelt masszázsszalont működtetett [REDACTED] belvárosában [REDACTED] néven, és egyéb üzleti vállalkozásokból is jövedelemre tett szert.

A peres felek az együttélést az alperes [REDACTED] központjában, a [REDACTED] évő bérleményében kezdték meg, majd 2013. szeptemberében egy [REDACTED] társasházi bérleménybe költöztek át. A peres felek ezt követően több más bérleményben laktak, utolsó közös lakásuk a [REDACTED] szám alatti kertes-családi házban volt. A peres felek otthonaikban mindvégig bérlőként laktak, az egyes bérleti szerződésekben bérlőként minden esetben az alperes került feltüntetésre.

Több éves, boldog együttélést követően 2018. augusztusában a felperes állapotos lett, ami miatt a már tervezett esküvőt 2018. december 1-re előre hozták. Ekkor kötöttek a peres felek egymással házasságot mindkettőjük első házasságaként.

2019. május 20-án megszületett a peres felek egyetlen közös gyermeke, [REDACTED]

2020. április 7-én az alperes bejelentette, hogy válni akar.

2020. május-június hónapban a felek kísérletet tettek életközösségük helyreállítására, azonban kapcsolatuk az ismételt próbálkozás ellenére sem működött, így a válás mellett döntöttek. Ezért az alperes kezdeményezésére a peres felek 2020. júniusában közösen ügyvédhez fordultak, azonban kompromisszumos álláspontot kialakítaniuk nem sikerült.

A felperes ennek okán 2020. július 13. napján házasság felbontása iránti pert kezdeményezett az alperessel szemben.

Az I. fokú bírósági eljárás ítéleteként a Miskolci Járásbíróság [REDACTED] (születési nevén: [REDACTED] - Lettrich Attila Azaréllal [REDACTED] 2018. december hó 1. napján megkötött, és az ugyanottani házassági anyakönyvbe MB. 2855970 szám alatt bejegyzett házasságát felbontotta. A bíróság megállapította, hogy a peres felek házassági életközössége 2013. június hó 1. napjától 2020. június 23. napjáig állt fenn. A bíróság a peres felek házasságából 2019. május hó 20. napján született [REDACTED] utónevű közös kiskorú gyermek feletti szülői felügyelet teljes körű gyakorlására a felperest jogosította föl.

A bíróság kötelezte alperest, hogy 2022. június hó 1. napjától kezdődően fizessen meg a felperesnek a fenti közös kiskorú gyermek tartására havonkénti 100.000,- (egyszázezer) Ft-ot gyermektartásdíj címén minden hónap 15. napjáig előre esedékesen az alperes által ismert felperesi bankszámlára történő utalással.

A bíróság az alperes és a fenti közös kiskorú gyermek közötti folyamatos kapcsolattartást akként szabályozta, hogy arra az alperes az elvitel jogával és kötelezettségével, illetve a visszavitel kötelezettségével jogosult az alábbiak szerint: A gyermek 3. életvének betöltéséig minden páros naptári héten szombaton 9 órától vasárnap 18 óráig, valamint minden páratlan héten kedden és csütörtökön 16 órától 19 óráig. A gyermek 3. életvének betöltését követően minden páros naptári héten pénteken 16 órától ugyanazon hét vasárnap 18 órával bezárólag, valamint páratlan naptári héten kedden és csütörtökön 16 órától 19 óráig.

Az I. fokú ítélet meghozatalát alperes, mint jelen kérelem szerinti Panaszos fellebbezése követte, amely ítéletet a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság helyben hagyott, ezzel elutasítva Panaszos fellebbezését.

2. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Első fokon a **Miskolci Járásbíróság** járt el, amely a **28.P.21.788/2021/119.** sz. alatti ítéletével a felperesi keresetnek helyt adott, amely ellen Panaszos, mint alperes fellebbezéssel élt, azonban Panaszos által előterjesztett fellebbezést a **Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság a 1.Pf.20.563/2022/17. számú II. fokú ítéletével elutasította, ezzel véglegesen kimerítve Panaszos jogorvoslati lehetőségeit.**

A másodfokon hozott ítélet jogerős ítélet, Panaszosnak, mint alperesnek, aki az I. fokú ítélet ellen fellebbezési jogával élt, rendes jogorvoslat előterjesztésére már nem volt lehetősége.

3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokú ítéletet a Miskolci Törvényszék a mellékelten csatolt II. okú ítélet szerinti napon hozta meg.

Panaszos felülvizsgálati kérelemmel nem élt, tekintettel arra, hogy a Pp. 407. § (2) bekezdés c) pontja a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, elhelyezésének megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti perekben **kizárja a felülvizsgálat lehetőségét.**

Az ügyben perújítási eljárás nincs folyamatban.

Az Abtv. 30. §. (1) bekezdésében meghatározott 60 napos határidő megtartásra került. Ennek igazolására csatolásra kerül a II. fokú ítélet postai kézbesítése, amelynek alapján a második értesítés 2022. november 11. napján történt és mivel az alperes azt „nem kereste”, ezért az ítéletet a Pp. 137. § (2)¹ bekezdése alapján 2022. november 18. napján kézbesítettnek kell tekinteni. Az alkotmányjogi panasz megindításának határideje tehát ettől a 2022. november 18. napi dátumtól számítandó.

Csatolásra kerül továbbá a II. fokú ítéletnek az alperes által 2022. november 24. napján történt átvételéről szóló igazolása.

¹ Pp. 137. § (2) A bírósági iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. **Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert a címzett az iratot nem vette át - postai szolgáltató útján történő kézbesítés esetén az a bírósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza - az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.**

Indítványozó a panasszal érintett ítélet(ek) alperese, ezért érintettségének igazolására nincs szükség.

5. Az alapjogi sérelem és annak befolyása a bírói döntésre

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A jelen panasz befogadhatóságának alapja az, hogy **Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti ítélete, valamint a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítélete** alaptörvény-ellenes bírói döntések.

Az alaptörvény-ellenesség az alábbi, lentebb *(a megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolásáról szóló fejeztben)* történő részletesen kifejtett körülmények kapcsán merül fel:

1. Téves kézbesítés
2. A gyermek szülőotthonából történő egyoldalú, önkényes elvitele a felperes által
3. A jegyzőkönyv rögzítéséhez kapcsolódó alaptörvény-ellenesség
4. A szülői felügyeleti jog gyakorlásának egyoldalúsága, a gyermeket érintő lényeges kérdésben való egyoldalú döntéshozatal
5. Az ideiglenes intézkedés aggályai és a Panaszos által benyújtott ideiglenes intézkedés elutasítása
6. A jogbiztonság követelményének megsértése
7. A szcientológia, mint a házasság megromlásához vezető körülmény téves figyelembe vétele
8. Lettrich ████████ alkotmányos jogainak a megsértése
9. Alperesi ████████ (szosi) indítványok sorozatos elutasítása
10. A Felek megállapodásának az I. és II. fokú bíróság általi figyelmen kívül hagyása, és Panaszos (alperes) hátrányára történő eltérés

A panasszal érintett jogerős ítéletek jogszabálysértők, tényállás-ellenesek, ellentétesek a rendelkezésre álló bizonyítási anyaggal, iratellenes megállapításokat tartalmaznak és több rendelkezést tekintve is ellentétesek egymással.

Mindezek alapján a Panaszos Alaptörvényben rögzített alkotmányos jogai nyilvánvalóan- és többszörösen is sérültek, amely jogokat nem pusztán az Alaptörvény, hanem *Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (Emberi Jogok Európai Egyezménye)* és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. tv. (a továbbiakban: „Egyezmény”) is tartalmaz.

Az Egyezmény, mint az alapvető emberi jogok nemzetközi jogforrásának – Az Alaptörvényben is részletezett – megsértett cikkei az alábbiak:

5. CIKK - Házastársak egyenjogúsága

A házastársaknak polgári jogi vonatkozásokban egyenlő jogaik vannak és felelősségük is egyenlő egymás közötti, valamint a gyermekeikkel való kapcsolataikban a házasság tekintetében, annak tartama alatt és felbontása esetében. Ez a Cikk nem gátolja az államokat abban, hogy a gyermekek érdekében szükséges intézkedéseket tegyenek.

6. CIKK – Tisztességes tárgyaláshoz való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

8. CIKK – Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.

2. E jog gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.

13. CIKK – Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

14. CIKK – Megkülönböztetés tilalma

A jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.

17. CIKK – Joggal való visszaélés tilalma

Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok

megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Panaszos álláspontja szerint a **Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti I. fokú ítélete**, valamint ezen ítélet rendelkező részét helybenhagyó, de ítéleti indokolásában részben eltérő **Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatt hozott II. fokú ítélete** sérti a Magyarország Alaptörvényének alábbi bekezdéseit:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy

társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

XVI. cikk

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

(2) A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.

(3) A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

1) Téves Kézbesítés

Tényszerűen megállapítható, hogy Panaszos egykori jogi képviselője, [REDACTED] ügyvéd úr részére tévesen került megküldésre a Miskolci Törvényszék I.Pf.20.563/2022. ügyszámú polgári perében a 17. sorszámú másodfokú ítélet, tekintettel arra, hogy a Panaszos (akkori alperes) és [REDACTED] ügyvéd úr közötti megbízás felmondásra került 2022. június 25.

[REDACTED]

napján, amelyről az ügyvéd úr bejelentést is tett a Miskolci Törvényszék felé.

[REDACTED] ügyvéd úr bejelentését Panaszos jelen alkotmányjogi panaszhoz mellékelten csatolja, amelyből kiderül, hogy a kézbesítés téves volt, ami jogszabályellenes.

2) A gyermek szülőotthonából történő egyoldalú, önkényes elvitele felperes által

Panaszos elő kívánja adni, hogy gyermekét, [REDACTED] felperes akkor vitte el közös otthonukból, amikor panaszos külföldön tartózkodott. Felperes egyoldalúan, önkényesen kiszakította a gyermeket a szülőotthonából, Panaszos minden tiltakozása ellenére, amely a peranyagból jól látható.

Annak ellenére, hogy Panaszos ezt a körülményt több ízben is jelezte, ennek felperes vonatkozásában semmilyen következménye nem lett sem az ideiglenes intézkedésekben, sem az ítéletekben, amely Panaszos álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jog megsértését jelenti.

3) A jegyzőkönyv rögzítéséhez kapcsolódó alaptörvény-ellenesség

Az I. és II. fokú jogerős ítéletek a bíró által diktált, a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hanganyagon alapszanak, annak ellenére, hogy a jegyzőkönyv folyamatos kép- és hangfelvétel útján történő rögzítése esetén a jegyzőkönyv maga a rögzített kép- és hangfelvétel, nem pedig a bíró által diktafonra diktált összefoglaló hangfelvétel, amelyre megalapozott ítélet nem alapítható. Hangsúlyozandó, hogy a jegyzőkönyv folyamatos kép- és hangfelvétel útján történő rögzítése esetén a bírónak kötelessége egy írásbeli kivonatot készíteni, amely a folyamatos kép- és hangfelvétel könnyebb áttekinthetőségét segíti, összefoglalja a releváns cselekményeket, egyfajta vonalvezetésül szolgál a folyamatos kép- és hangfelvétel (mint jegyzőkönyv) megtekintése mellett. A panaszolt eljárásban a bíró ilyen írásbeli kivonatot (ami a jegyzőkönyv része) egyáltalán nem készített, amely teljességgel jogszabálysértő, e helyett – a Pp. szabályait helytelenül alkalmazva – a folyamatos kép- és hangfelvétel egyidejű rögzítése mellett diktafon segítségével, hagyományos módon igyekezett rögzíteni a megtörtént eljárási cselekményeket, amelyek később aztán leírásra kerültek, így ez a fajta jegyzőkönyvezés hatálytalannak tekintendő. Maga a törvény és a hozzá tartozó Nagykommentár is egyértelműen kizárja a két eljárás egyidejű alkalmazását, tehát nem megengedett a folyamatos kép- és hangfelvétel rögzítése mellett egy diktafonra diktált összefoglaló hangfelvétel készítése, majd annak gépi leírása. Ezzel szemben viszont a folyamatos kép- és hangfelvétel egyidejű rögzítése mellett (ami maga a jegyzőkönyv) történő kötelező elemet, az erről készítendő írásbeli kivonat készítését elmulasztotta az I. fokú bíróság.

A II. fokú bíróság a jegyzőkönyvet aggálytalannak tekintette és az elsőfokú bíróság bírása által diktafonra diktált összefoglaló hanganyag alapján hozta meg döntését, amely így folytatódólagosan (az I. és II. fokú bíróság részéről) jogszabálysértő.

A tisztességes bírósági eljárásban az eljáró bíróság nem fogadhatja el a jogellenes eljárási cselekményeket és az ennek kapcsán keletkező jogellenes bizonyítékokat.

Az I. fokú ítélet indokolásában a Miskolci Járásbíróság kifejtette, hogy „Nincs olyan tiltó rendelkezés, ami kizárná a képet és hangot egyidejűleg rögzítő felvétel készítése mellett összefoglaló hangfelvétel készítésének lehetőségét. Ilyen tiltó rendelkezés hiányában nem tekinthető szabálytalannak az, ha a felek nyilatkozatait, a tanúk vallomását rögzítő digitális jegyzőkönyv (képet és hangot egyidejűleg rögzítő felvétel) mellett az adott eljárási cselekményt foganatosító bíró által diktálás útján összefoglaló hangfelvétel is készül”

Ezzel szemben panaszosi álláspont szerint az ítéletek a bíró által diktafonra diktált, a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hanganyagon alapszanak, annak ellenére, hogy a jegyzőkönyv folyamatos kép- és hangfelvétel útján történő rögzítése esetén a jegyzőkönyv maga a rögzített kép- és hangfelvétel, nem pedig annak a bíró által diktafonra diktált összefoglaló anyaga, amelyre megalapozott ítélet nem alapítható. Ezen állítást a Pp. 159. § (4) és (5) bekezdései is megerősítik, mely szerint:

„Pp. 159. § (4) Ha a per érdemi tárgyalási szakában az eljárási cselekmény megkezdéséig bármelyik fél kéri, a bíróság - a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén - elrendeli a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel (a továbbiakban: folyamatos felvétel) útján történő készítését. Folyamatos felvétel készítését a per érdemi tárgyalási szakában a bíróság hivatalból is elrendelheti.

(5) Folyamatos felvétel készítése esetén az eljárási cselekmény anyagát e felvétel tartalmazza. A jogszabályban meghatározott módon hitelesített folyamatos felvétel jegyzőkönyvnek minősül.”

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez tartozó Nagykommentár (a továbbiakban: „Nagykommentár”) azalábbiakat rögzíti:

- A jegyzőkönyv rögzítésének hagyományos módjai

A jegyzőkönyvezés rendeltetése az eljárás során elhangzott releváns nyilatkozatok, illetve megtett perbeli cselekmények tanúsítása, ezek visszaidézhetőségének biztosítása. A bíróságnak jegyzőkönyvet kell készítenie a tárgyalásról, a tárgyaláson kívül foganatosított meghallgatásról, illetve törvényben konkrétan meghatározott további esetekben is.

Perfelvételi szakban kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készíthető. Ennek indoka, hogy az eljárásnak ebben a szakaszában rögzülnek a felek lényeges tény- és jogállításai, a per eldöntése szempontjából jelentős nyilatkozatai, [...] amely az írásbeli jegyzőkönyv helyett alkalmazott hang- és képfelvételek visszanezésnek módszerével - szemben a lényegi nyilatkozatokat összefoglalóan tartalmazó írásbeli jegyzőkönyvvel - jelentősen elnehezülne.

- Az eljárási cselekményről készített folyamatos felvétel

Az érdemi tárgyalási szakban lehetőség nyílik az írásbeli jegyzőkönyv kiváltására. Érdemi tárgyalási szakban is lehetőség van írásbeli jegyzőkönyv készítésére, de **ha az eljárási cselekmény megkezdéséig bármelyik fél kéri, vagy a bíróság azt hivatalból elrendeli, akkor az eljárási cselekményről képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel készül. Folyamatos felvétel készítése esetén külön írásbeli jegyzőkönyvet nem kell készíteni, a felvétel maga minősül jegyzőkönyvnek, ha azt jogszabályban meghatározott**

módon hitelesítik, vagyis elektronikus bélyegző alkalmazásával elektronikusan aláírják. Maga a bíróság mérlegelheti, hogy folyamatos felvételen vagy írásbeli jegyzőkönyvben rögzíti az eljárás anyagát, ugyanakkor a folyamatos felvétel alkalmazása kötelezettséggé válik, ha azt bármelyik fél kéri.

A Pp. szabályozása tudatosan kerüli az írásbeli jegyzőkönyv és a folyamatos felvétel párhuzamos alkalmazásának lehetőségét. Perfelvételi szakban kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készülhet, az érdemi tárgyalási szakban pedig felvételkedészítés esetén kizárt az írásbeli diktafonos összefoglaló hangfelvétel és ez alapján leírt jegyzőkönyv, hanem a folyamatos kép- és hangfelvételtől készül egy írásbeli kivonat, ami nem is készült el jelen eljárásban és kizárólag a folyamatos kép- és hangfelvétel tekintendő jegyzőkönyvnek a jegyzőkönyvi kivonattal együtt és semmi más. A felvételkedészítés előnye, hogy a megtett nyilatkozatok a maguk teljességében rendelkezésre állnak. Ennek elsősorban a perdöntő nyilatkozatokat tevő perbeli személyek - például tanúk, szakértők - vonatkozásában van jelentősége.

A folyamatos felvétel egyik lényegi sajátossága, hogy az eljárási cselekményen történeteket megszakítás nélkül rögzíti. Ez a nyilatkozatok pontos rögzítését biztosítja.

A Nagykomentár alapján megállapítható tehát, hogy az I. fokú és a II. fokú bíróság is az ítéleti indokolásában rosszul vont le a Pp. jegyzőkönyv készítésére vonatkozó szabályait, amely nem szolgálhatott volna az említett bíróságok álláspontja-, majd később ítélethozataluk alapjául. Hangsúlyozandó, hogy az az írásbeli jegyzőkönyvi kivonat (a folyamatos kép- és hangfelvétel alapján), amelyet a bíró a képet- és hangot együttesen rögzítő videófelvételtől köteles készíteni, az nem egyenlő a bíró által diktafonnal felvett, majd később az alapján leírt szöveggel. Előbbi a folyamatos kép- és hangfelvétel, mint jegyzőkönyv összefoglalására szolgáló jegyzőkönyvi kivonat, utóbbi pedig a hagyományos értelemben vett egyesbíró általi, diktafon útján felvett összefoglaló hangfelvételes jegyzőkönyvvezetés, amely nem alkalmazható az előbbivel együtt. Panaszos esetében a Tisztelt I. fokú bíróság ezt a két jogintézményt egyszerre foganatosította, holott ezek párhuzamos alkalmazása kizárt. Folyamatos kép- és hangfelvétel készítése mellett egy összefoglaló hangfelvétel (diktafon) készítésének nincsen funkciója, nincs helye, az csupán lelassítja az eljárást és érdemi következtetés nem vonható le belőle és teljességgel jogszabályellenes. A panaszolt esetben a helyes eljárás a folyamatos kép- és hangfelvétel alapján történő jegyzőkönyvi kivonat készítése lett volna a megfelelő és semmi más. Összefoglaló kivonat lett volna a megfelelő, semmi más. Mindezek ismeretében okkal merülhet fel az a körülmény, hogy az ilyen módon rögzített eljárási cselekmények nem kerültek megfelelően rögzítésre, amelynek egyetlen orvoslása ezen eljárási cselekmények megismétlése.

Tekintve azt, hogy szinte az egész I. fokú eljárás rögzítése ilyen módon történt, ami teljességgel jogszabálysértő, így a teljes I. fokú bírósági eljárás megismétlésére van szükség.

Fenti körülmény magával vonja a II. fokú bírósági eljárás lefolytatásának szabálytalanságát is, különös tekintettel arra, hogy a II. fokú bíróság a saját következtetéseit az I. fokú bíróság által jogszabályellenesen rögzített eljárási cselekményekből vont le.

Fentiek alapján kimondható, hogy a jogszabályellenes jegyzőkönyvezés (az összefoglaló hangfelvétel), a bizonyítékok ennek alapján történő értékelése egyértelműen a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjog semmibe vételét jelenti. Ezen túlmenően a helyes értékelés a folyamatos kép- és hangfelvétel alapján kellett volna hogy, megtörténjen, ami nem történt meg, e mellett kellett volna, hogy készüljön írásbeli jegyzőkönyvi kivonat, ami a mai napig tudomásunk szerint nem létezik és így önmagában is alkotmány sértést valósít meg, tehát már a többi alkotmányos sérelmen túlmenően csupán ezen témakörön belül többszörös alkotmány sértés történt.

Megjegyzendő, hogy ilyen esetben érdemi döntés nem is hozható, tekintettel arra, hogy az „anyag”, amelyből a döntésre jogosult döntést hozna, hiányos, nem megfelelően rögzített, amely igaz volt az I. és II. fokú bíróság döntésének meghozatalára egyaránt, tehát az ítéletek teljes megsemmisítése indokolt.

4) A szülői felügyeleti jog gyakorlásának egyoldalúsága, a gyermeket érintő lényeges kérdésben való egyoldalú döntéshozatal

A Miskolci Járásbíróság I. fokú ítélete a közös kiskorú gyermek feletti szülői felügyelet teljes körű gyakorlására a felperest jogosította fel, amely azonban a Ptk. 4:168. §-a alapján nem jelenti Panaszos döntési jogosultságának teljes körű kizárását a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben való döntéshozatalból.

Hogy pontosan mi számít „a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek”, azt maga a Ptk., valamint az ahhoz Nagykommentár részletezi. Fontos kiemelni, hogy ez a részletezés nem teljes körű, csupán példálózó felsorolás, tehát a jogalkotói az általános értelemben vett életpálya megválasztását érti ez alatt, amely számos aspektust foglal magában.

***Ptk. 175. § (2):** A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek tekintendő a kiskorú gyermek nevének meghatározása és megváltoztatása, a szülőjével azonos lakóhelyén kívüli tartózkodási helyének, huzamos időtartamú vagy letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölése, állampolgárságának megváltoztatása és iskolájának, életpályájának megválasztása.*

Nagykommentár: E szerint ide tartozik a kiskorú gyermek nevének meghatározása és megváltoztatása, a szülőjével azonos lakóhelyén kívüli tartózkodási helyének meghatározása, továbbá iskolájának, életpályájának megválasztása, ugyanakkor ezt a Ptk. kiegészíti a gyermek huzamos időtartamú vagy letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölésével, illetve állampolgárságának megváltoztatásával.

Ha ezekben a kérdésekben a szülők között vita van, a gyámhatóság döntése kérhető. Ezek a viták, különösen a gyermek iskolájának kijelölésével kapcsolatban, igen gyakoriak, és többet nehézségeket okoznak a gyermek speciális helyzetében (például különböző anyanyelvű szülők, BH2013. 246.). A gyámhivatal az eljárás során igyekszik előmozdítani a felek

együttműködését és - természetesen - a gyermek érdekének érvényesülését. A személyes meghallgatást követően felajánlja, vagy a gyermek érdekében elrendeli a mediációs eljárás igénybevételét.

Több következménye lehet annak, ha az egyik szülő a másik szülő megkérdezése nélkül dönt a gyermek sorsát érintő valamely kérdésben. **Különösen gyakori a gyermek óvodájának, iskolájának egyoldalú megváltoztatása.** Amennyiben a gyermeket nevelő szülő előzmények nélkül, egyoldalúan, önkényesen, indokolás nélkül változtatja meg a gyermek megszokott, kialakult óvodai környezetét, s választ a gyermeknek másik óvodát anélkül, hogy ebbe a döntésbe a gyermek különélő szülőjét bevonná, olyan magatartást valósít meg, amely terhére értékelhető annak vizsgálata során, hogy a szülők közötti súlyos konfliktusok milyen módon alakultak ki. Ha a szülők egyike a gyermek iskoláját a másik szülő döntésbe történő bevonása nélkül úgy változtatja meg, hogy az az iskoláztatás költségeit jelentős mértékben megnöveli, ezek a költségek a tartásdíj felemelésével nem háríthatók a másik, a döntésben részt nem vevő szülőre. A BH2016. 64. szám alatt közölt ítéletben a Kúria az egyik szülő által egyoldalúan választott alapítványi iskola tandíját és beiratkozási díját luxuskiadásként határozta el a szükséges kiadásoktól, s azt rögzítette, hogy az egyik szülő egyoldalú döntésén alapuló iskolaválasztás következményeiért annak következményeként köteles maga helytállni, hogy megsértette a közösen gyakorolt szülői jogokat és a szülők együttműködési kötelezettségét.

A panaszolt esetben a Nagykommentár által részletezett helyzetnél rosszabb helyzet állt elő, mely szerint felperes a gyermek óvodáját, milyen életpályáját meghatározó lényeges kérdést egyoldalúan, önkényesen, indokolás nélkül megválasztotta.

- További releváns szakaszok a Ptk. és egyéb törvények alapján:

„Ptk. 4:168. § (1) Ha a bíróság a szülői felügyelet gyakorlására az egyik szülőt jogosítja fel, a gyermekétől különélő szülő a szülői felügyeleti jogokat a gyermek sorsát érintő lényeges kérdések kivételével nem gyakorolhatja.”

A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésbe tartozik többek között a gyermeket nevelő intézmény (óvoda, iskola) megválasztása is.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény az alábbiakat rögzíti:

*8. § (1) * Az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény, amely a gyermeket fokozatosan, de különösen az utolsó évében az iskolai nevelés-oktatásra készíti fel. Az óvoda felveheti azt a gyermeket is, aki a harmadik életévét a felvételétől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen, fővárosi kerületben, vagy ha a felvételi körzet több településen található, az érintett településeken lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hároméves és annál idősebb gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető.*

Fentiek alapján az óvoda megválasztása a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek minősül, tekintettel arra, hogy lényeges kérdés a gyermek nevelése szempontjából az őt nevelő/tanító intézmény megválasztása.

Ezzel szemben felperes a Panaszossal kész tényként közölte, hogy az általa megválasztott óvodába fog járni a közös gyermek. A felek ugyan előzetesen konzultáltak az óvoda szükségességéről, megegyezniük azonban nem sikerült kérdésben. Ezt követően a felperes által egyoldalúan kiválasztott óvodához Panaszos semmilyen módon nem járult hozzá és amely körülményt sem az I. fokú, sem a II. fokú bíróság nem vett figyelembe döntése meghozatalánál.

- A Polgári Törvénykönyvünk az alábbi, további releváns szakaszokat tartalmazza a kérdésben:

4:153. § [A gyermek nevelésének és életpályájának megválasztása]

(1) A szülők jogosultak a gyermek nevelésének módját megválasztani.

(2) A gyermek képességei figyelembevételével a szülők és a gyermek közösen döntenek el, hogy a gyermek milyen életpályára készüljön.

(3) Az életpálya kijelölésével és ezzel összefüggésben a gyermek taníttatásával, iskolájának megválasztásával kapcsolatban a szülő és a gyermek között felmerülő vitában a gyámhatóság dönt.

Fenti szabály értelmében a gyámhatóságnak kellett volna döntenie a gyermek óvodájának megválasztásában, tekintettel arra, hogy a szülők között egyetértés nem volt. Panaszos ismételten kijelenti, hogy az eljáró bíróságok a Ptk. ezen szakaszait nem vették figyelembe, amely alapján döntésük jogszabálysértőnek minősül.

Panaszos meg kívánja jegyezni, hogy jelenleg az óvoda kérdésben gyámhatósági eljárás van folyamatban.

- A Ptk. további, jelen esetben említésre érdemes szakaszai:

4:164. § [A szülői felügyelet közös gyakorlása]

(1) * **A szülői felügyeletet a szülők** - megállapodásuk vagy a gyámhatóság vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában - **közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt.** A közös szülői felügyelet úgy is gyakorolható, hogy a szülők felváltva, azonos időtartamban jogosultak és kötelesek a gyermek nevelésére és gondozására.

(2) A különélő szülőknek a közös szülői felügyelet gyakorlása során biztosítaniuk kell gyermekük kiegyensúlyozott életvitelét.

(3) Azonnali intézkedést igénylő esetben a szülő a gyermek érdekében - a másik szülő késedelem nélkül történő értesítése mellett - közös szülői felügyelet esetén is önállóan dönthet.

4:173. § [A szülők együttműködési kötelezettsége]

A szülői felügyeletet gyakorló szülőnek és a gyermekétől különélő szülőnek a gyermek kiegyensúlyozott fejlődése érdekében - egymás családi életét, nyugalmát tiszteletben tartva - együtt kell működniük.

4:174. § [A gyermekkel együttélő szülő tájékoztatási kötelezettsége]

A szülői felügyeletet gyakorló szülőnek a gyermek fejlődéséről, egészségi állapotáról, tanulmányairól a különélő szülőt megfelelő időközönként tájékoztatnia kell, és a különélő szülő érdeklődése esetén a gyermekkel kapcsolatos felvilágosítást meg kell adnia.

4:175. § [Közösen gyakorolt szülői felügyeleti jogok]

(1) A különélő szülők a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben közösen gyakorolják jogaikat akkor is, ha a szülői felügyeletet a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapján az egyik szülő gyakorolja, kivéve, ha a gyermekétől különélő szülő felügyeleti jogát a bíróság e tekintetben korlátozta vagy megvonta.

A fenti bekezdés kapcsán Panaszos kifejezetten rá kíván világítani, hogy neki, mint gyermekétől különélő szülőnek a felügyeleti jogát a bíróság e tekintetben nem korlátozta és nem is vonta meg, így a Polgári Törvénykönyvvel ellentétes az, ha ő mégsem gyakorolhatja szülői felügyeleti jogait a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben, mint például az óvoda megválasztásában.

(2) A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek tekintendő a kiskorú gyermek nevének meghatározása és megváltoztatása, a szülőjével azonos lakóhelyén kívüli tartózkodási helyének, huzamos időtartamú vagy letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölése, állampolgárságának megváltoztatása és iskolájának, életpályájának megválasztása. [Az óvoda megválasztása beletartozik a gyermek életpályájának a megválasztásába.]

(3) Ha a különélő szülők egyes, a (2) bekezdésben meghatározott, közösen gyakorolt felügyeleti jogosítványok tekintetében nem tudnak megegyezni, erről a gyámhatóság dönt.

Fentiek alapján alappal kijelenthető, hogy még abban az esetben is a szülők megállapodásának eredménye kellene, hogy legyen a kiskorú gyermekük iskolájának, életpályájának – jelen esetben a református vallású óvodájának – megválasztása, ha azok külön élnek, vagy éppen ha a szülői felügyeleti jogot csak az egyik szülő gyakorolja.

5) Az ideiglenes intézkedés aggályai és a Panaszos által benyújtott ideiglenes intézkedés elutasítása

Panaszos további aggálya az I. fokú eljárás menetéhez kapcsolódik, amely során alkotmányellenesen ideiglenes intézkedést rendelt el a Miskolci Járásbíróság, holott annak törvényi feltételei nem álltak fenn. Az ideiglenes intézkedés alapján a közös kiskorú gyermek az édesanyánál, akkori felperesnél került elhelyezésre, mellyel az I. fokú bíróság mintegy prejudikálta a tényállást, előzetesen ítéletet hozva a gyermek elhelyezésével kapcsolatban. A kiskorú gyermek a tárgyalás szinte teljes szakaszában még a 3. életévét sem töltötte be, ezzel kapcsolatban köztudott, hogy ebben az életkorban a gyermek kötődése szempontjából döntő jelentőségű az elhelyezés. Panaszos ebből kifolyólag a gyermekével való kapcsolattartásában ebben az időszakban szinte teljesen és szükségtelenül korlátozva volt.

További aggályokat vet fel az a tény, hogy Panaszos számtalan ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett az I. fokú bíróság elé, azonban az ő kérelmeit – szemben a felperes kérelmével – rendre elutasították. Ezzel a hibás és egyoldalú intézkedéssel sérült Panaszos egyenlő bánásmódhoz való joga a perben, egyúttal a tisztességes eljárás követelményét sem tartotta be az I. fokú bíróság. Sérült azonban a gyermek tisztességes eljáráshoz való joga is, tekintettel arra, hogy az ő jogai (kiskorúsága okán) törvényes képviselői, vagyis szülei gyakorolják. A bíróság intézkedése nyomán azonban ezt a jogot kizárólag az édesanya tudta gyakorolni. Megjegyzendő, hogy a házastársak egyenjogúságából, mint alkotmányos alapelvből fakadóan a gyermeknek mindkét szülőjével azonos időt kell töltenie, amely ezzel az előrehozott ítélettel megsértésre került.

A Nagykomentár alapján „az ideiglenes intézkedés célja a kérelmező azonnali jogvédelmi igényének kielégítése. Erre a jogintézményre azért van szükség, mert **a polgári per időigényes, a jogosult jogainak védelme viszont olykor nem tűrhet halasztást.** Természetesen mindenkinek, aki perrel kénytelen kikényszeríteni a jogait, előnyösebb a gyorsabb igazságszolgáltatás, ezért **önmagában a jogvédelemhez szükséges idő lerövidítésének igénye nem alapozná meg az ideiglenes intézkedés jogintézményének létrehozását.** Ehhez valamilyen többlet is szükséges, azaz egy olyan érdek, mely különös védelemre érdemes, méghozzá oly módon, hogy a per érdemi eldöntése előtt - bármennyi is legyen annak időigénye - a bíróság átmeneti jelleggel beavatkozzon a felek jogviszonyába.” Ezt a jogi lehetőséget az I. fokú bíróság helytelenül alkalmazta, amelyet a II. fokú bíróság ugyancsak helytelenül jónak értékelt.

A fentiekben említett, különös védelemre érdemes érdek értelemszerűen a felek anyagi jogi jogviszonyából eredhet, de jellegét tekintve emellett is többféle lehet. Egyrészt védendő érdek lehet a pernyertesség esetére a kielégítés sikerességének biztosítása, amit biztosítási funkciónak is szokás nevezni. E célból a jogosult (a szerződéses jogviszonyokban) anyagi jogi eszközöket, szerződéses biztosítékokat is igénybe tud venni. Eljárásjogi téren pedig a biztosítási intézkedés áll a rendelkezésére, ami a magyar jogban a végrehajtási jog intézménye.

A bíróság beavatkozása nélkül az ellenérdekű fél ezeket a változtatásokat végrehajthatná, illetve lehetővé tehetné. Ezért cselekednie kell a bíróságnak, ha meg akarja akadályozni, hogy a jogosultat későbbi pernyertessége ellenére súlyos hátrányok érijék, és esetlegesen visszafordíthatatlan következményekkel kelljen szembesülnie. Más szóval: a sikeres perlés eshetőleg hiábavalóságát háríthatja el a bíróság sürgős, de átmeneti jellegű beavatkozásával.

Ezt a célt **szolgálja az ideiglenes intézkedés**. Panaszosi álláspont szerint jelen esetben csak szolgálta volna, ugyanis a panaszolt I. fokú eljárásban a fentiekben említett jogalkotói cél nem jutott érvényre.

A bíróság beavatkozásának átmeneti jellegéből következik még egy fontos sajátosság. Mivel a bíróság egy speciális helyzetre tekintettel átmeneti, ideiglenes jelleggel ad jogvédelmet, az intézkedéséről utóbb, a per érdemi eldöntése tükrében kiderülhet, hogy az a jogvita végkimenetele nézőpontjából indokolatlan volt, mivel a jogosult peresztes lett, tehát nem illeti meg az a jog, amely ideiglenes védelemben részesült. Az utóbb alaptalannak bizonyuló intézkedés által okozott károkat, költségeket, illetve ezek felmerülésének kockázatát valakinek viselnie kell.

Tényszerűen megállapítható, hogy felperes nem lett teljes egészében pernyertes, azaz alperes sem lett teljes egészében peresztes, azonban jelen esetben alperes nem vagyoni kárát – jelesül azt, hogy nem tudott kellő mennyiségű időt tölteni gyermekével, amikor különben jogosult lett volna rá – senki nem térítette meg neki. Mindezekkel összefüggésben az alkotmányos sérelem ugyanolyan mértékben [REDACTED] is érte és azóta is éri, tekintettel arra, hogy nem tudott és jelenleg sem tud megterelni időt tölteni édesapjával.

Fentieket erősíti meg az idézett BDT szövege is: *Kizárt olyan tartalmú ideiglenes intézkedés elrendelése, amely a jogerős ítélet meghozatala utáni időszakra rendelkezik valamely fél számára kedvező állapot fenntartásáról (BDT2020. 4248.).*

A bíróságok szervezeti igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI törvény 1. §. szerint Magyarországon a **bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet** látnak el. A 2. §. (2. bek.) szerint a bíróságok jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

Panaszos álláspontja szerint az nem bírósági mérlegelés körébe tartozó kérdés, hogy egy hosszú, több éven át húzódó peres eljárás során egy egyszerű ideiglenes intézkedéssel a gyermek sorsáról – előzetesen – oly mértékben döntsnek, hogy jelen esetben a gyermek édesapjának a felügyeleti és kapcsolattartási lehetőségeit ezzel szinte teljesen kizárják, amely panaszosi álláspont szerint **a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjog semmibe vételét jelenti mind Lettrich Attila, mind [REDACTED] tekintetében.**

Alapvető jogelv, hogy szakértői k[REDACTED]en a szakértelemmel nem rendelkező bíróság mérlegeléssel nem dönthet, így tehát szakvélemény nélküli, ilyen fokú hatással rendelkező ideiglenes ítélezést hozó bírói döntés **a tisztességes eljáráshoz való jog semmibe vételét** valósította meg.

Panaszos ismételten hangsúlyozza tehát, hogy az ideiglenes intézkedésre valós alap nélkül került sor, amely alapján Panaszos tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjoga, illetve a tisztességes eljáráshoz fűződő generális társadalmi érdek – sérült.

6) A jogbiztonság követelményének megsértése

A jogerős bírósági döntéssel szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz érinti a demokratikus jogállam fogalmi körébe tartozó jogbiztonság fogalmát is.

Itt is rögzíteni kívánjuk, hogy alperes az I. fokú tárgyalás során kérte a folyamatos kép- és hangfelvétel alapján történő jegyzőkönyvezést jogszabályban meghatározott módon.

Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság ugyanazon hiányos, az I. fokú bíróság bírāja által diktafonra diktált összefoglaló hangfelvétel mellett hozta meg döntését, annak ellenére, hogy folyamatos kép- és hangfelvétel és ez alapján készülő jegyzőkönyvi kivonat mellett kellett meghoznia döntését. Ezen körülmények tisztességes eljáráshoz való alapjog mellett a **jogbiztonsághoz fűződő alkotmányos alapérdekekkel is ellentétes, amely nem csak Panaszos alapvető alkotmányos joga, hanem a kiskorú gyermeké is. A kiskorú gyermek jogai is mellőzve lettek – többek között – azáltal, hogy Panaszosnak a fent említett ideiglenes intézkedése iránti kérelmeit nem vették figyelembe, ezáltal [REDACTED] édesapjától szinte teljesen el[REDACTED]va volt és azóta és elszakítva van.**

7) A szcientológia, mint a házasság megromlásához vezető körülmény téves figyelembe vétele

A II. fokú bíróság ítéleti indokolása a következőket tartalmazza:

„Az elsőfokú bíróság ítéletének Indokolás [145] bekezdése iratellenes, miután az ítéleti megállapítással szemben az alperesnek a szcientológiával való kapcsolata nem pusztán a felek közös életének egyik valós momentumaként került rögzítésre a tényállásban. Felperes ezt a házasság felbontása tekintetében a házassági életközösség felbomlása legfőbb okaként, „utolsó dőfésként” határozta meg, miközben a szcientológiával kapcsolatos assistokat a gyermeknevelési alkalmasság megkérdőjelezésére használta fel alperes vonatkozásában (Indokolás [33] bekezdése). Felperesnek szcientológiával fennálló alperes által személyes meghallgatásában hivatkozott kapcsolatának igazolására az alperes 2020. december 21. csatolta a vallási szolgáltatások igénybevételére vonatkozó számlákat. A szcientológia körében felperes által tett nyilatkozat megerősítette, hogy felperes végzett tanfolyamot. Annak felperesi előadása, hogy a tanfolyamnak semmilyen vallási vonatkozása nem volt, okirattal cáfol, hiszen a tanfolyamok becsatolt számláin vallási kiadvány és vallási szolgáltatás megnevezés szerepel. **Felperes személyes meghallgatásakor előadottakkal szemben nem lehetett a házasság megromlásának oka alperes világnézete, mivel - amint a felperes által a tanfolyam elvégzése is bizonyítja -, a felperes jóval 2018. december 01. napi esküvő előtt több évvel ismerte Alperes világnézeti meggyőződését. Felperes személyes nyilatkozata ezzel összefüggésben megcáfolásra került a perben.”** Megjegyzendő, hogy felperes maga is szcientológiai tanfolyamot végzett.

Panaszosi álláspont fentiek alapján az, hogy maga a II. fokú bíróság cáfolta meg az I. fokú bíróság ítéleti indokolásának azon részét, mely szerint Panaszosnak a szcientológiai egyházzal való kapcsolata vezetett végérvényesen a házasságuk megromlásához. Egyrészt – ahogy azt a II. fokú bíróság is kifejti indokolásában – a házasság megromlásához a felek közösen járultak hozzá, másrészt felperes az alperes szcientológiai egyházzal való kapcsolatáról már a kettejük közötti kapcsolat elején tudott, sőt nem csak hogy tudott, maga a felperes is végzett ehhez

kapcsolódóan tanfolyamokat.

Panaszosi álláspont szerint annak ellenére, hogy fentieket a II. fokú bíróság tényszerűen megállapította, azok mégse befolyásolták érdemben a II. fokú bíróság döntését, különös tekintettel a peres felek pernyertesség-pervesztesség arányára vonatkozóan, ezek alapján a 90%- és 10%-os arány teljesen kizárt (Panaszosnak a tények alapján pernyertesnek kellett volna lennie), mivel például az ún. legfőbb okról okirattal bizonyítottan kiderült, hogy hamis állítás volt felperes részéről, ami önmagában törvénysértő, hiszen a peres feleknek kötelességük igazat mondani.

8) A Panaszos gyermekének alkotmányos jogainak megsértése

Utolsó körben meg kell említeni magának a gyermeknek az alkotmányos jogait, mint önállóan és általánosan panaszolt körülményt.

Magyarország Alaptörvénye a gyermek jogai és azok védelme körében az alábbiakat mondja ki:

L) cikk

(1) * Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. **A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.** Az anya nő, az apa férfi.

(2) Magyarország támogatja a gyermekvállalást.

XVI. cikk

(1) * **Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.** Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

(2) **A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.**

(3) **A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.**

(4) **A nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni.**

Az Alaptörvény rendelkezései alapján jól látható, hogy minden gyermek alkotmányos alapjoga az őt megillető védelemhez és gondoskodáshoz való jog, amelyet rendszerint a szülők közösen gyakorolnak és amely a szülők részéről nem csak jog, hanem kötelezettség is.

Mivel mindkét szülőnek joga van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést, ezért érthetetlen, hogy az eljáró I. és II. fokú bíróság miért nem vette figyelembe ezt az Alaptörvényi

rendelkezést, ugyanis az apa – mint fentiekben kifejtésre került – nem járult hozzá a gyermek református óvodába történő beíratásához.

A gyermek joga fentiek alapján továbbá az is, hogy megfelelő szellemi és erkölcsi fejlődésben legyen része, amely aligha biztosítható azzal, ha az egyik szülőt – akarata ellenére – ezen jogának gyakorlásától nagymértékben megfosztunk. Panaszosi álláspont szerint ez sem a gyermek, sem a szülő javát nem szolgálja. Ez ellen hatott a fentiekben említett ideiglenes intézkedések meghozatala, amely szintén nem szolgált a gyermek megfelelő szellemi és erkölcsi fejlődéséhez.

9) Alperesi indítványok sorozatos elutasítása

Ahogy Panaszos az I. fokú ítélet elleni fellebbezésében is kifejtette, az általa indítványozott, új igazságügyi pszichológus szakértő kirendelésére, az indítványozott gyermekorvosok meghallgatására nem került sor, amely hiányosságokat a II. fokú bíróság sem orvosolt.

Sem az I. sem a II. fokú bíróság nem érezte szükségességét új szakértő meghallgatásának, annak ellenére, hogy a gyermek a peres eljárás hosszadalmas lefolyása alatt betöltötte a 3. életévét, ennek megfelelően szellemileg-erkölcsileg fejlődött, igényei változtak, válaszadásaiból releváns bizonyítékok lettek volna kinyerhetők.

Az 5/2020. módszertani levél azt mondja ki, hogy a gyermek akkor vizsgálható, amikor a 3. életévét betölti és ennek ellenére egy elavult, több mint egy éves szakvélemény állt csupán a bíróság rendelkezésére, ezért meg kellett volna ismételni az egész szakértői bizonyítást, ha az I. fokú bíróság szabályszerűen járt volna el és erről az ítéleti indokolásban sem esett szó.

Az eljáró bíróságok ezzel szemben a több mint egy éves igazságügyi pszichológus szakértő véleményére alapították ítéletüket, figyelmen kívül hagyva ezzel Panaszos bizonyítási indítványát, újfent megsértve ezzel a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogát.

Az eljáró bíróságok döntése nyomán a gyermek kevesebb időt tud tölteni édesapjával, amely az ő erkölcsi és szellemi fejlődéséhez sem járul hozzá.

A Panaszos által indítványozott új igazságügyi szakértő meghallgatásának mellőzése mellett az I. fokú ítéleti indokolásban még csak megemlítésre sem kerültek többek között azok a tanúk – [REDACTED] – akik Panaszos ténybeli nyilatkozatának valóságát igazolták.

A perben az egyik fél bizonyítási indítványait elutasítani, illetve a rá nézve kedvező tanúvallomásokot nem figyelembe venni Panaszosi álláspont szerint egyértelműen a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelenti.

Panaszos fentiekben túlmenően azt is elő kívánja adni, hogy 2022. május 12. napján fellebbezés kiegészítést és fellebbezés-változtatást is előterjesztett jogi képviselője útján. Ebben többek között tanúbizonyítási indítványt terjesztett elő, továbbá kérte, hogy az általa 2022. február 25. napján 105. sorszám alatt előterjesztett viszontkereset változtatása joghatályos, és kérte a II. fokú bíróságot, hogy állapítsa meg az I. fokú bíróság által ezen viszontkereset visszautasításáról rendelkező 115. sorszámú végzésének jogszabálysértő voltát. A II. fokú bíróság végül a Panaszos fellebbezését és annak

kiegészítését, valamint az abban foglaltakat is elutasította, amely szintén Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát csorbította.

Hangsúlyozandó, hogy a Panaszos által benyújtott viszontkereset, viszontkereset-változtatás, továbbá a szintén általa benyújtott fellebbezés, majd fellebbezés kiegészítés és fellebbezés-változtatás is szabályszerűen történt, az tartalmilag és formailag is mindenben megfelelt az irányadó (különös tekintettel a perjogi) jogszabályoknak.

10) A Felek megállapodásának az I. és II. fokú bíróság általi figyelmen kívül hagyása, és Panaszos (alperes) hátrányára történő eltérés

Panaszos rögzíteni kívánja, hogy felperessel megállapodást kötött az I. fokú bíróság által hozott ideiglenes intézkedés tartalmától eltérően, amely azt mondta ki, hogy alperes a gyermekkel való kapcsolattartásra a gyermek 2. életévének betöltéséig a páratlan heteken kedden és csütörtökön 16 óra helyett 15 órától és 19 óra helyett 20 óráig jogosult.

A Törvényszék, mint II. fokú bíróság ennek megfelelően az 1.Pkf.20.095/2022/7. számú végzésében így pontosította a fenti tényállást:

„A törvényszék álláspontja szerint az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a támadott végzésben az elsőfokú bíróság téves ténymegállapítást tett a folyamatos kapcsolattartás hétközi alkalmának kezdő és záró időpontját illetően, amely a felek utólagos megállapodása alapján 2 órával bővült (az erre vonatkozó törvényszéki megállapítások az 1.Pkf.20.095/2022/7. számú végzésének 2-es és 5-ös pontjaiban találhatóak. Megjegyzendő, hogy ez nem egy és ugyanaz a tanács, aki az I. fokú ítéletet helybenhagyta). A törvényszék ennek megfelelően pontosította a tényállást.”

Ezzel szemben az elrendelt ideiglenes intézkedés nem került módosításra, valamint a Felek megállapodása sem az I. fokú ítéletben nem jelent meg, sem pedig a II. fokú ítéletben, még csak említés szintjén sem. Ez a körülmény azért is aggályos, mert maga a II. fokú bíróság ismerte el a fent idézett részben, hogy peres felek valóban eltértek az I. fokú bíróság által elrendelt ideiglenes intézkedés szigorúbb szabályaitól, azonban ezen körülményt sem az I. és sem a II. fokú bíróság nem vette figyelembe, ítéleti indokolásában meg sem említette, ezzel szükségtelen hátrányt okozva Panaszosnak, ami ugyancsak a tisztességtelen eljáráshoz való jogát csorbította, valamint ennek alapján a perbeli tényállás is módosítva lett, amiről szó sem esik az ítéletekben.

11) A felülvizsgálati kérelem kizártsága

Végezetül Panaszos elő kívánja adni, hogy a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nem tudott előterjeszteni, tekintettel arra, hogy annak lehetőségét maga a Pp. zárja ki.

„Pp. 407. § (2) *Nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta*

a) a szomszédjogok megsértéséből eredő, valamint közvetlenül a bíróság előtt megindított birtokperben, továbbá a közös tulajdonban álló dolog birtoklásával és használatával kapcsolatos perben,

b) a XL. Fejezetben szabályozott végrehajtási perekben,

c) a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, elhelyezésének megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti perekben

d) a társasház tulajdonostársi közösségének szervei által hozott határozatok megtámadása iránti perben.”

III. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

1. Ügyvédi meghatalmazás

Panaszos jogi képviselővel jár el, az ügyvédi megbízási szerződést (amely megában foglalja az ügyvédi meghatalmazást is) csatolja.

2. Az érintettséget alátámasztó dokumentumok

Tekintetettel arra, hogy Panaszos a panaszolt ítéletek alperese, és fellebbezését jogerősen elutasították, érintettségének további igazolása nem szükséges.

Mellékletek:

- P/1 Ügyvédi megbízási szerződés
- P/2 a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.20.095/2022/7. számú végzése
- P/3 Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti I. fokú ítélete
- P/4 Panaszos, mint Alperes által előterjesztett fellebbezés
- P/5 a 2022. május 12. napján kelt Panaszosi fellebbezés kiegészítése, fellebbezés-változtatása
- P/6 Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítélete
- P/7 A Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítéletének kézbesítése, amely „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza valamint annak Panaszos által történő átvételéről szóló igazolása
- P/8 Panaszos perbeli jogi képviselője által, 2022. október 20. napján kelt bejelentése arra vonatkozóan, hogy a II. fokú ítélet közlése Panaszossal (akkori alperessel) szemben szabálytalanul történt

Hiánypótlás - Kiegészítés

A Tisztelt Alkotmánybíróság által 2023. január 5. napján kiadott hiánypótlási felhívásra az alábbiakat kívánom előadni:

A Tisztelt Alkotmánybíróság – többek között – arra mutatott rá, hogy az Abtv. 52. § (1) bekezdésének nem felel meg teljes mértékben, tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz kellő mértékben határozott kérelmet. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése a következőket mondja ki:

„52. § (1)* Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1a)* A 23/A. § és a 24/A. § szerinti hatáskörök gyakorlására irányuló indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) azokat az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket, amelyeket az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsértett,

c) az indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása miért ellentétes a megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel,

d) a kifejezett kérelmet az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(1b)* Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás

indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.”

A fent említett jogszabályi hivatkozásra, valamint a hiánypótlási felhívásra az alább részletezett pontokban kívánok reagálni:

I. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a kérelem elbírálására az Alaptörvény, illetve az Abtv. állapítja meg:

a, „**Abtv. 27. §*** (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,

b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy

c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

[REDACTED]

b, „Alaptörvény 24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

II. Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntés a Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti I. fokú ítélete, valamint a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítélete.

III. Az Alaptörvény megsértett rendelkezései: I. cikk, II. cikk, IV. cikk, XV. cikk, XVI. cikk, XXIV. cikk, XXVIII. cikk

IV. A kifejezett kérelem a Panaszos által felsorolt 1-10. pontban meghatározott sérelmek miatt a Miskolci Járásbíróság 28.P.21.788/2021/119. szám alatti I. fokú ítéletének, valamint a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20.563/2022/17. szám alatti II. fokú ítéletének a megsemmisítése, tekintettel arra, hogy azok az Alaptörvény számos – az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtett – pontját többszörösen is megsértették.

V. A kellő alapjogi szempontú indokolást arra nézve, mely szerint a sérelmezett bírói döntések Panaszosnak az Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sértik, azt az alábbiakban pontról pontra kívánom részletezni:

1. Téves kézbesítés

„Panaszos egykori jogi képviselője, [REDACTED] ügyvéd úr részére tévesen került megküldésre a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.563/2022. ügyszámú polgári perében a 17. sorszámú másodfokú ítélet”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

2. A gyermek szülőotthonából történő egyoldalú, önkényes elvitele felperes által (megjegyzés: az eredeti alkotmányjogi panasz szövege változott, a „felperes által” többletszavakkal kiegészítve)

[REDACTED]
[REDACTED] a felperes akkor vitte el közös ott [REDACTED]ól, amikor panaszos külföldön tartózkodott”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés, valamint XVI. cikk (1)-(3) bekezdés, I. cikk (1) bekezdés, II. cikk, IV. cikk (1) bekezdés

3. A jegyzőkönyv rögzítéséhez kapcsolódó alaptörvény-ellenesség

„a jogszabályellenes jegyzőkönyvezés (az összefoglaló hangfelvétel), a bizonyítékok ennek alapján történő értékelése egyértelműen a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjog semmibe vételét jelenti. Ezen túlmenően a helyes értékelés a folyamatos kép- és hangfelvétel alapján kellett volna hogy, megtörténjen, ami nem történt meg, e mellett kellett volna, hogy készüljön írásbeli jegyzőkönyvi kivonat, ami a mai napig tudomásunk szerint nem létezik és így önmagában is alkotmány sértést valósít meg, tehát már a többi alkotmányos sérelmen túlmenően csupán ezen témakörön belül többszörös alkotmány sértés történt.”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

4. A szülői felügyeleti jog gyakorlásának egyoldalúsága, a gyermeket érintő lényeges kérdésben való egyoldalú döntéshozatal

„felperes a Panaszossal kész tényként közölte, hogy az általa megválasztott óvodába fog járni a közös gyermek. A felek ugyan előzetesen konzultáltak az óvoda szükségességéről, megegyezniük azonban nem sikerült kérdésben. Ezt követően a felperes által egyoldalúan kiválasztott óvodához Panaszos semmilyen módon nem járult hozzá és amely körülményt sem az I. fokú, sem a II. fokú bíróság nem vett figyelembe döntése meghozatalánál.”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés, valamint XVI. cikk (1)-(3) bekezdés, I. cikk (1) bekezdés, II. cikk

5. Az ideiglenes intézkedés aggályai és a Panaszos által benyújtott ideiglenes intézkedés elutasítása

„Panaszos álláspontja szerint az nem bírósági mérlegelés körébe tartozó kérdés, hogy egy hosszú, több éven át húzódó peres eljárás során egy egyszerű ideiglenes intézkedéssel a gyermek sorsáról – előzetesen – oly mértékben döntsenek, hogy jelen esetben a gyermek édesapjának a felügyeleti és kapcsolattartási lehetőségeit ezzel szinte teljesen kizárják, amely panaszosi álláspont szerint a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjog semmibe vételét jelenti mind Lettrich Attila, mind [REDACTED] tekintetében...

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés

6. A jogbiztonság követelményének megsértése

„a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság ugyanazon hiányos, az I. fokú bíróság bírāja által diktafonra diktált összefoglaló hangfelvétel mellett hozta meg döntését, annak ellenére, hogy folyamatos kép- és hangfelvétel és ez alapján készülő jegyzőkönyvi kivonat mellett kellett meghoznia döntését. Ezen körülmények tisztességes eljáráshoz való alapjog mellett a jogbiztonsághoz fűződő alkotmányos alapérdekekkel is ellentétes, amely nem csak Panaszos alapvető alkotmányos joga, hanem a kiskorú gyermeké is”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

7. A szcientológia, mint a házasság megromlásához vezető körülmény téves figyelembe vétele

„Panaszosi álláspont szerint annak ellenére, hogy fentieket a II. fokú bíróság tényszerűen megállapította, azok mégse befolyásolták érdemben a II. fokú bíróság döntését, különös tekintettel a peres felek pernyertesség-pervesztesség arányára vonatkozóan, ezek alapján a 90%- és 10%-os arány teljesen kizárt (Panaszosnak a tények alapján pernyertesnek kellett volna lennie), mivel például az ún. legfőbb okról okirattal bizonyítottan kiderült, hogy hamis állítás volt felperes részéről, ami önmagában törvénytört, hiszen a peres feleknek kötelességük igazat mondani.”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

8. [REDACTED] alkotmányos jogainak a megsértése

„Mivel mindkét szülőnek joga van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést, ezért érthetetlen, hogy az eljáró I. és II. fokú bíróság miért nem vette figyelembe ezt az Alaptörvényi rendelkezést, ugyanis az apa – mint fentiekben kifejtésre került – nem járult hozzá a gyermek református óvodába történő beíratásához.

A gyermek joga fentiek alapján továbbá az is, hogy megfelelő szellemi és erkölcsi fejlődésben legyen része, amely aligha biztosítható azzal, ha az egyik szülőt – akarata ellenére – ezen jogának gyakorlásától nagymértékben megfosztunk. Panaszosi álláspont szerint ez sem a gyermek, sem a szülő javát nem szolgálja. Ez ellen hatott a fentiekben

említett ideiglenes intézkedések meghozatala, amely szintén nem szolgált a gyermek megfelelő szellemi és erkölcsi fejlődéséhez.,,

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés, valamint XVI. cikk (1)-(3) bekezdés, I. cikk (1) bekezdés, II. cikk

9. Alperesi (Panaszosi) indítványok sorozatos elutasítása

„A perben az egyik fél bizonyítási indítványait elutasítani, illetve a rá nézve kedvező tanúvallomásokat nem figyelembe venni Panaszosi állaspont szerint egyértelműen a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelenti.

Panaszos fentiekén túlmenően azt is elő kívánja adni, hogy 2022. május 12. napján fellebbezés kiegészítést és fellebbezés-változtatást is előterjesztett jogi képviselője útján. Ebben többek között tanúbizonyítási indítványt terjesztett elő, továbbá kérte, hogy az általa 2022. február 25. napján 105. sorszám alatt előterjesztett viszontkereset változtatása joghatályos, és kérte a II. fokú bíróságot, hogy állapítsa meg az I. fokú bíróság által ezen viszontkereset visszautasításáról rendelkező 115. sorszámú végzésének jogszabálysértő voltát. A II. fokú bíróság végül a Panaszos fellebbezését és annak kiegészítését, valamint az abban foglaltakat is elutasította, amely szintén Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát csorbította.”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

10. A Felek megállapodásának az I. és II. fokú bíróság általi figyelmen kívül hagyása, és Panaszos (alperes) hátrányára történő eltérés

„az elrendelt ideiglenes intézkedés nem került módosításra, valamint a Felek megállapodása sem az I. fokú ítéletben nem jelent meg, sem pedig a II. fokú ítéletben, még csak említés szintjén sem. Ez a körülmény azért is aggályos, mert maga a II. fokú bíróság ismerte el a fent idézett részben, hogy peres felek valóban eltértek az I. fokú bíróság által elrendelt ideiglenes intézkedés szigorúbb szabályaitól, azonban ezen körülményt sem az I. és sem a II. fokú bíróság nem vette figyelembe, ítéleti indokolásában meg sem említette, ezzel szükségtelen hátrányt okozva Panaszosnak, ami ugyancsak a tisztességtelen eljáráshoz való jogát csorbította, valamint ennek alapján a perbeli tényállás is módosítva lett, amiről szó sem esik az ítéletekben.”

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme: XXVIII. cikk (1) bekezdés

VI. A határozottság tekintetében, mely szerint „Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia”, Panaszos a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmébe kívánja ajánlani a AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3439/2022. (X. 28.) AB HATÁROZATA'-t, melyben a Tisztelt

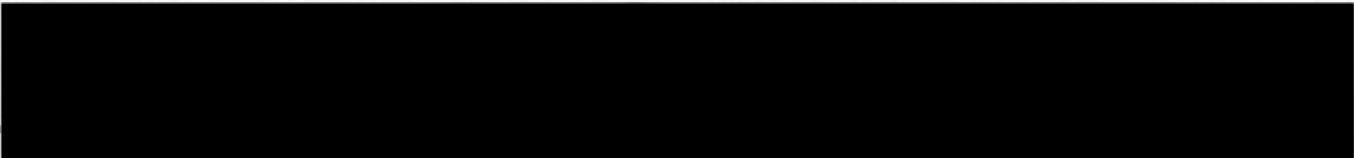
Alkotmánybíróság egy a jelen alkotmányjogi panaszhoz hasonló ügyben megsemmisítette az alaptörvény-ellenes bírói döntéseket. Csakúgy, mint a hivatkozott alkotmányjogi panaszban, álláspontunk a Miskolci Járásbíróság és a Miskolci Törvényszék eljárása megsértette az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljárás követelményét, ugyanis az eljárás „nem minősíthető tisztességesnek, ha alapvető jogokat sért és azt rendszeresen, visszatérően megteszi a bíróság”.

VII. A meghatalmazással kapcsolatban el kívánom mondani, hogy csatolásra került a Panaszos által kötött megbízási szerződés, amely jogintézmény – kétség esetén – a meghatalmazást is tartalmazza. A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívására tekintettel azonban mellékelten csatoljuk a Panaszos által adott meghatalmazást is.

VIII. A hiánypótlásra tekintettel Panaszos előadja, hogy hozzájárul az alkotmányjogi panasz indítványával összefüggésben a nevének nyilvánosságra hozatalához.

IX. A Tisztelt Alkotmánybíróság a hiánypótlási felhívásban tájékoztatott minket arról, hogy az Alkotmánybíróság nem „funkcionál” negyedfokú bírói fórumként, ezért nem áll módjában az alapeljárásokban értékelt tényeket felülmérlegelni, abban más döntést hozni. **Erre való tekintettel Panaszos el kívánja mondani, hogy tisztában van ezzel a ténnyel, éppen ezért nem is kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot az alapeljárások újra tárgyalására, hanem azt kéri, hogy az egyértelműen látható alkotmánysértéseket állapítsák meg, vonják le a megfelelő következtetéseket és a panaszolt bírói döntéseket semmisítsék meg. Az alkotmányjogi panaszunk egyik célja éppen ezért az, hogy [REDACTED] és Lettrich Attila Azarélnak, min [REDACTED] aszosnak biztosítva legyenek az alkotmányos jogai. Mindezekon túlmenően jelen alkotmányjogi panasz további célja az is, hogy precedenst teremtsen, amely által egyrészt megelőzhetőek, másrészt ha más gyermek, gyermekek és szüleik hasonló helyzetbe kerülnének akkor gyorsan korrigálhatóak legyenek az efféle alkotmánysértések.**

X. Fentiek alapján, eleget téve az Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pontjának, a kifejezett kérelmünk a fent említett bírói döntések teljes megsemmisítésére irányul.



Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálását és a pótoltt hiányok elfogadását.

Mellékletek:

- P/9 Ügyvédi meghatalmazás
- P/10 Az Alkotmánybíróság 3439/2022. (X. 28.) AB HATÁROZATA

Budapest, 2022. február 02.

Lettrich Attila Azaréll
Panaszos képviselőjében
Dr. Sümegi Helga ügyvéd

ORIGINAL ARTICLES

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., MAY 1, 1930