

M. DR. SIK JÁNOS ÜGYVÉD

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

IV/337/2021. ügyszám alatt

indítványozó által a mellékelten csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján (neve: Dr. Sik János;

a 2011. évi CLI. számú törvény (Abtv.) 27. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján – a 30. § (1) bekezdésében megjelölt határidőn belül – előterjesztett alkotmányjogi panasz vonatkozásában IV/337-1/2021. ügyiratszám alatt kézhez vett hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján – a megadott határidőn belül – a

*módosított tartalommal egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panaszomat*

a jelen okiratba foglaltan terjesztem elő.

**Határozott kérelmem:**

- Elsődleges kérelmem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 43. §-ában foglaltak alapján eljárva állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és egyben kérem a Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott ítéletének megsemmisítését.
- Másodlagos kérelmem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 43. §-ában foglaltak alapján eljárva állapítsa meg a Kúria Kfv.III.37.966/2020/2. szám alatt hozott végzésének alaptörvény-ellenességét, és egyben kérem a Kúria Kfv.III.37.966/2020/2. szám alatt hozott végzésének megsemmisítését.

**Kérelmem indokolása:**

*A pertörténet a tényállás ismertetésével:*

- Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság alperes 106-T-12837/6/2020 szám alatt hozott – I/2. szám alatt csatolt – határozatával az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság által 106-1-14192/14/2020-T szám alatt hozott határozatát helybenhagyva elutasította a családi együttélés biztosítása céljából benyújtott tartózkodási engedély kiadása iránt

- előterjesztett kérelmemet, és egyidejűleg az Európai Unió tagállamainak területéről India területére kiutasított.
- Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság alperes ellen – I/3. szám alatt csatolt – kereseti kérelmet terjesztettem elő a 106-T-12837/6/2020. szám alatt hozott határozat hatályon kívül helyezése iránt; a Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott – I/4. szám alatt csatolt – ítéletével keresetemet elutasította.
  - Ezen jogerős ítélet kézhezvételét követően a Kúriához fordultam felülvizsgálati eljárás lefolytatása iránt benyújtott – I/5. szám alatt csatolt – kérelmemmel, azonban a Kúria Kfv.III.37.966/2020/2. szám alatt hozott – I/6. szám alatt csatolt – végzésével a felülvizsgálati kérelmem befogadását megtagadta.
  - A közigazgatási hatóság előtt is ismerten Budapesten 2014. évi október hó 18. napján házasságot kötöttem ██████████ magyar állampolgárral; házasságunkból 2018. évi szeptember hó 7. napján született meg leánygyermekünk, ██████████ néven anyakönyvezve.
  - Házasságkötésünket követően folyamatos jelleggel együttélünk a feleségemmel, majd a megszületett gyermekünkkel; lakhatásunk megszakítás nélkül jogszerű volt, és ennek tényét okiratilag is bizonyítottam a közigazgatási eljárás során.
  - Házasságkötésemet megelőzően, 2013. év novemberében egy szórakozóhelyen vitába keveredtem, majd az összetűzés verekedéssé fajult.
  - A Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.B.V.22.125/2014/45. szám alatt hozott – 2016. évi április hó 19. napján kelt – jogerős ítéletével terhemre megállapította a súlyos testi sértés büntetének kísérletét társtettesi alakzatban, a büntetés végrehajtásának kettő évre történő felfüggesztése mellett.
  - A próbaidő eredményes elteltére figyelemmel mentesültem az ítéletben foglalt hátrányos jogkövetkezmények alól; a terhemre megállapított magatartás vonatkozásában minden további szankció alkalmazása – valamennyi vonatkozó nemzetközi jogelvre is figyelemmel – jogellenes.
  - Megjegyezni kívánom, hogy az *anno* eljáró büntető bíróság nem rendelte el, de nem is rendelhette el kiutasításomat Magyarország területéről az alkalmazott jogszabályi rendelkezésekben foglaltakra figyelemmel; a 2012. évi C. számú törvény (Btk.) 164. § (1) és (3) bekezdése ekként rendelkezett: „164. § (1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el. (3) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
  - Az eljáró közigazgatási hatóság ezen – 2016. évi április hó 19. napján született – bírósági ítéletben foglaltakra alapítottnan rendelte el Magyarország területéről történő kiutasításomat.
  - A 2007. évi II. számú törvény (Harmtv.) 45. § (7) bekezdése kimondja: „*Idegenrendészeti kiutasítás, valamint önálló beutazási és tartózkodási tilalom nem alkalmazható olyan bűncselekmény elkövetése miatt, amelynek elbírálása során az eljáró bíróság büntetésként nem rendelt el kiutasítást a harmadik országbeli állampolgárral szemben.*”.
  - Mind a közigazgatási hatóság, mind az általa megkeresett – véleményt nyújtó – rendőrségi szerv a Harmtv. 45. § (7) bekezdésében foglaltakat negligálva járt el, álláspontom szerint mind a „*Nulla poena sine lege*”, mind a „*Ne bis in idem*” elvét is megsértve.
  - Egyebekben megjegyezni kívánom, hogy az alperesi közigazgatási hatóság döntésének alapját képező – Budapest Rendőrfőkapitánya által 01000/8983/2020.ált. szám alatt

- kiadott – véleményben is rögzítést nyert, hogy kizárólag a letelepedési kérelmek alapján megindult eljárásokban járhatnak el szakhatóságként, egyéb eljárásokban a megkeresett rendőrségi szerv kizárólag véleményt fogalmazhat meg, amelyek „...*tájékoztató jellegűek, intézkedést, jogsérelmet nem eredményezhetnek*”.
- A 2017. évi I. számú törvény (Kp.) 88. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jogszabálysértés hiánya mellett a keresetösségi jog hiánya, illetve a csupán az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabályszegésre hivatkozás eredményezheti a kereset érdemi elutasítását; a kereseti kérelem alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Kp. 85. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve az általam okiratokkal bizonyított tények fennálltát – azaz valóságtartalmát – nem vizsgálta, a (3) bekezdésben foglaltakat megsértve az általam felhívott jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságát nem vizsgálta, az (5) bekezdésben foglaltakat megsértve mérlegelési jogkörét nem teljes körűen gyakorolta.
  - A Fővárosi Törvényszéknek az alperes által lefolytatott közigazgatási eljárás vonatkozásában a mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszabályszerűségét kellett volna vizsgálnia a kereseti kérelemhez kötöttség, valamint a kereseti kérelem kimerítésének kötelezettségével; a keresetemben általam megjelölt alaki- és anyagi jogszabályok alperes által történt alkalmazása, avagy annak elmaradása nem képezte a törvényszéki bizonyítási eljárás tárgyát.
  - A Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmemben egyrészt kértem a joggyakorlat egységének – avagy továbbfejlesztésének – biztosítása érdekében annak eldöntését, hogy lehet-e jogszerűen meghozottnak tekinteni az olyan jogerőre emelkedett ítéletet, melynek meghozatala során a közigazgatási eljárás vonatkozásában felmerülő ténykérdések teljeskörű tisztázása elmaradt; a mindkét fél által előterjesztett tényelődás valamint az azt igazoló okiratok tartalmának vizsgálata nélkül, a vonatkozó – mindkét fél által felhívott – hatályos jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságának, valamint – a több szempontból elvégzett jogértelmezésen alapuló helyes joggyakorlással megvalósított – alkalmazhatóságának vizsgálata hiányában az ítéleti döntés megalapozottsága megállapítható-e?
  - A Kúriához előterjesztett felülvizsgálati kérelmemben másodrészt kértem a joggyakorlat egységének – avagy továbbfejlesztésének – biztosítása érdekében annak eldöntését, hogy lehet-e jogszerűnek tekinteni a családi együttélés biztosítása céljából benyújtott tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem alapján meginduló idegenrendészeti eljárást – az azt megalapozottnak kihirdető jogerős ítélettel egyetemben –, melynek során az ügyel közvetlenül érintett kiskorú magyar állampolgárnak – mind a Magyarország Alaptörvényében rögzített, mind a vonatkozó nemzetközi egyezményekbe foglalt – jogai nem érvényesülhettek; amennyiben a kiskorú személy alap- valamint alapvető jogainak vizsgálata nem történik meg a köz jogainak ütköztetésével, a szükségességi-arányossági teszt hiányában az ítélet joghatásai tekinthetőek-e alkotmányosan védettnek?
  - A Kúriánál indítványozott felülvizsgálati kérelmemben harmadrészt előadtam, hogy az általam felülvizsgálattal támadni kért 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott ítélet rendelkezése – a döntést megalapozó eljárással egyetemben – jogkérdésben eltér a Kúria által közzétett BH2019.120. számú határozatától, mellyel a Legfőbb Bírói Fórum kimondta, hogy „*Nem ad számot a bíróság a saját belső meggyőződéséről, ha az alperesi határozatban foglaltak egy az egyben történő átemelésével indokolja ítéletét [1952. évi III. tv. 206. §, 221. §].*”

- A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról rendelkező kúriai végzés indokolásában rögzítést nyert, hogy az általam felvetett jogkérdések vonatkozásában a bírói gyakorlat már kialakult és egységes; a jogkérdések különleges súlya és társadalmi jelentősége nem megállapítható; a jogalanyok széles körének érintettsége sem közvetve, sem közvetlenül nem kimutatható; ezen túlmenően a Legfőbb Bírói Fórum által korábban közzétett határozatban foglaltaktól nem tér el jogkérdésben az ügyemben született jogerős ítélet.

*A rendelkezésre állott jogorvoslati lehetőség kimerítésének ismertetése:*

- Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság alperes ellen kereseti kérelmet terjesztettem elő a 106-T-12837/6/2020. szám alatt hozott – végleges – határozat hatályon kívül helyezése iránt; a Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott – jogerős – ítéletével keresetemet elutasította.
- Rendes jogorvoslati lehetőség hiányában a rendkívüli jogorvoslati út igénybevételével a Kúriához fordultam felülvizsgálati eljárás lefolytatása iránt benyújtott kérelmemmel; a Kúria Kfv.III.37.966/2020/2. szám alatt hozott végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.
- Kijelentem, hogy jelenleg sem perújítási -, sem felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban ügyemben.

*Az alkotmányjogi panaszom benyújtására nyitvaálló határidő számításának tényadatai:*

- A Kúria mint felülvizsgálati bíróság jogorvoslati kérelem befogadásának megtagadásáról rendelkező végzése – mint általam utolsóként kézhez vett sérelmezett döntés – jogi képviselőm részére 2021. évi január hó 5. napján került kézbesítésre elektronikus úton.
- Álláspontom szerint az Abtv. 30. § (1) bekezdésében megjelölt határidő a Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott – jogi képviselőm részére 2020. évi október hó 27. napján elektronikus úton kézbesített – ítéletének megváltoztatására illetve hatályon kívül helyezésére irányuló felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról rendelkező kúriai végzés kézhezvételével nyílik meg, figyelemmel arra, hogy az Alaptörvényben biztosított jogom sérelme ezen nappal bezáróan másodízben és véglegesen bekövetkezett.

*Az indítványozói jogállásomat megalapozó tényadatok:*

- Kijelentem, hogy az Abtv. 27. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjaiban tételesen megjelölt jogalanyiságok vonatkozásomban fennállnak; a közigazgatási eljárás kérelem alapján indult meg, a bírósági szakaszban felperesi fél voltam.
- Ezen túlmenően a 2018. évi szeptember hó 7. napján megszületett [REDACTED] néven anyakönyvezett leánygyermekem törvényes képviselőjeként hivatkozni kívánok az indítványozói jogállásom megalapozottságaként az Abtv. 27. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra; az általam sérelmezett – mindkét – bírósági döntés kiskorú gyermekem Alaptörvényben rögzített jogaira is kiterjedő hatállyal bír.

*A jogerős bírói döntést érdemben befolyásoló alapjogsérelem ismertetése:*

- A Fővárosi Törvényszék 10.K.705.980/2020/10. szám alatt hozott ítéletével az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság 106-T-12837/6/2020. szám alatt hozott határozatát helyben hagyva az Európai Unió tagállamainak területéről India területére kiutasított a Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/8983/2020.ált. szám alatt hozott

- „tájékoztatót nyújtó véleményében” foglaltak alapján, mely kizárólag a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.B.V.22.125/2014/45. szám alatt hozott ítéletének ismertetéséből áll.
- Álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom figyelemmel arra, hogy a közigazgatási hatóság eljárása sérelmesnek tekinthető különösen a 2016. évi CL. számú törvény (Ákr.) 2. § (1) bekezdésében, valamint a (2) bekezdés a) pontjában rögzítettek vonatkozásában: „2. § (1) A közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. (2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően jár el.”
  - Az Idegenrendészeti hatóság eljárásrendjét szabályozó 2007. évi II. számú – a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló – törvénynek „A harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó rendészeti szabályok” című fejezetének „Az idegenrendészeti kiutasítás és a beutazási és tartózkodási tilalom” címmel ellátott alfejezetében nyert rögzítést a 45. §, melynek (7) bekezdése kimondja: „Idegenrendészeti kiutasítás, valamint önálló beutazási és tartózkodási tilalom nem alkalmazható olyan bűncselekmény elkövetése miatt, amelynek elbírálása során az eljáró bíróság büntetésként nem rendelt el kiutasítást a harmadik országbeli állampolgárral szemben.”
  - A szakszerűség követelményéből fakadóan jogalappal várhattam el, hogy az ügyemben eljáró közigazgatási hatóság vizsgálja meg az idegenrendészeti kiutasításom vonatkozásában gyakorolni kívánt jogalkalmazás esetleges jogszabályi korlátait, avagy tilalmait; a jelen esetben ez elmaradt, sőt ezen túlmenően a Magyarország területéről történő kiutasításomat elrendelő rendelkezés egy diszkriminatívan felállított vélelem alapján meghozott döntés, mely a természetjogi aranyszabály szellemiségét is súlyosan sérti.
  - Álláspontom szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási perrendtartás 85. § (2), (3) és (5) bekezdésiben foglaltakat megsértve járt el; valamennyi vonatkozó ténykérdés teljeskörű tisztázása elmaradt, a mindkét fél által előterjesztett tényelődás valamint az azt igazoló okiratok tartalmának vizsgálata nélkül, a vonatkozó – mindkét fél által felhívott – hatályos jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságának, valamint – a több szempontból elvégzett jogértelmezésen alapuló helyes joggyakorlással megvalósított – alkalmazottságának vizsgálata hiányában az ítéleti döntés megalapozottsága nem megállapítható.
  - Álláspontom szerint a Btk. 97. § (2) bekezdésében valamint a 98. § (1) és (2) bekezdésében rögzített rendelkezések alapján mind az alperesi közigazgatási határozat, mind az azt hatályában fenntartott törvényszéki ítélet alapján megvalósul – a törvényileg tilalmazott – kétszeres joghátrány alkalmazása velem szemben: „A büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben. A mentesítés folytán - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az elítélt mentesül a büntetett előéletéhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. A mentesített személy büntetlen előéletűnek tekintendő, és - törvény eltérő rendelkezése hiányában - nem tartozik számot adni olyan elítéltekről, amelyre nézve mentesítésben részesült.”

- Álláspontom szerint sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom figyelemmel arra is, hogy a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaiban, valamint b) pontjában foglaltak megsértve sommásan ítélte kérelmemet befogadásra alkalmatlannak; az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálatának indokoltsága több okból is fennállt, azonban ezen általam megjelölt indokok megalapozottsága vonatkozásában a Kúria egzakt álláspontját nem adta meg.
- Az Alaptörvény azon alapvetése, mely szerint a jogszabályok minden jogalanyra nézve kötelezőek, nem érvényesült sem a közigazgatási -, sem a bírósági eljárás során; alappal bízhattam abban, hogy az állami impériummal felruházott jogalkalmazói szervek az általam felhívott azon törvényi rendelkezést – melynek alapján a kiutasításom elrendelése és végrehajtása nem lehet jogszerű – alkalmazni fogják, és ezen alkalmazás nem pozitív diszkrimináción alapult volna, hanem kizárólag az egyenlő bánásmód alapvető követelményének felelt volna meg.
- Az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján alkotmányos védelem alatt áll a család intézménye: *„Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.”*
- Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján – is – sérült mind a nekem, mind pedig a kiskorú gyermekemnek a teljes családban éléshez való alapjoga, figyelemmel arra, hogy a családi együttélés biztosítása céljából benyújtott tartózkodási engedély megadása iránti kérelmem alapján megindult közigazgatási -, valamint bírósági eljárás során a közvetlenül érintett kiskorú magyar állampolgár gyermekem jogainak vizsgálata nem történt meg a köz jogainak ütköztetésével, a szükségességi-arányossági teszt alkalmazása elmaradt.
- Gyermekem a kizárólag általam nyújtható védelmet és gondoskodást az eljáró hatóság döntése, valamint az ezen döntést hatályában fenntartó bíróság szervek jóváhagyása miatt nem kaphatja meg; e vonatkozásban fennálló kötelezettségemnek rajtam kívülálló okok miatt nem tehetek eleget.
- Álláspontom szerint teljesen eltúlzott mértékű az a hátrány, amely mind a gyermeket, mind személy szerint engem, és mind a teljes családomat sújtja; ezen szankció alkalmazásának kizárólagos oka az én – állítólagos – társadalmat veszélyeztető-fenyegető létem volt, a szankció alkalmazásának okozata pedig a családom szétszakítása lett azzal a következménnyel is, hogy a gyermekem számára immár nem biztosítható állandó és folyamatos jelleggel a testi-szellemi-lelki egészség fenntartását biztosító környezet megléte.

*Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek tételes megjelölése:*

- Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján megillet a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”*
- Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján megillet a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

- Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglaltak alapján a hátrányos megkülönböztetés alkalmazása alkotmányellenes: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
- Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján gyermekemet is megilleti a védelemhez és gondoskodáshoz való alapjoga: „Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.”

*Az általam megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenessége vonatkozásában jogi érvelésem:*

- Az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak alapján „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”; a Nemzeti hitvallás bevezetéseként nyert rögzítést: „Valljuk, hogy együttélésünk legfontosabb keretei a család és a nemzet...”; tényszerűen rögzíthető, hogy a családi együttélést nem kizárólag az általam a közigazgatási eljárás során felhívott nemzetközi egyezmények védik, hanem a magyar jogrendszer alapjaként aposztrofált Alaptörvény is.
- Keresetem jogalapja vonatkozásában hivatkoztam a Tanács 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK irányelvére, melyben foglaltak arra irányulnak, hogy különösen a kiskorú gyermeket nevelő családok szétválasztása rendkívüli esetben, azaz kizárólag a társadalom egészére nagyfokú veszélyt jelentő személy kiemelésével történhessen meg; az eljárás során általam felhívott 1991. évi LXIV. számú törvénnyel kihirdetett – New Yorkban, 1989. évi november hó 20. napján kelt – a Gyermek jogairól szóló egyezmény 8. és 9. cikke kimondja, hogy a részes államok kötelezik magukat arra, hogy törvénysértő beavatkozás nélkül tiszteletben tartják minden gyermeknek a családi kapcsolatainak megtartásához fűződő – deklaráltan elismert – jogát, ezen túlmenően gondoskodnak arról, hogy a gyermeket a szülőjétől – akarata ellenére – ne válasszák el.
- Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 24. cikke kimondja: „(1) A gyermekeknek joguk van a jólétükhöz szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. (2) A hatóságok és a magánintézmények gyermekekkel kapcsolatos tevékenységében a gyermek mindenek fölött álló érdekének kell az elsődleges szempontnak lennie. (3) Minden gyermeknek joga van ahhoz, hogy mindkét szülőjével rendszeres, személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn, kivéve ha ez az érdekeivel ellentétes.”
- A Fővárosi Törvényszék ítéletét kizárólag az alperesi közigazgatási hatóság tényállításaira valamint jogszabályi hivatkozásaira alapította; a Fővárosi Törvényszék az általam előadott tényeket nem értékelte, az általam előterjesztett bizonyítási indítványokat nem vizsgálta, az általam hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellőzésének indokát nem adta meg; álláspontom szerint ezen aktusok nem a mérlegelési jogkör gyakorlása körében értékelendők, hanem a szakszerűség meglétének avagy annak hiányának vizsgálatakor.
- A bírósági eljárás valamennyi szakaszának elengedhetetlen része a pártatlanság és egyben a tisztességesség fenntartása, ennek természetesen bennefoglalt eleme a peres felek egyenrangúként történő kezelése, azaz a jogok érvényesíthetőségének diszkriminációmentes nyújtása a felek részére.
- A közigazgatási eljárás során is sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom figyelemmel arra, hogy a részrehajlásnélküliség nem érvényesülhetett; a hatósági döntés kizárólag

vélelemre alapítottan jutott arra a következtetésre, hogy személyem veszélyezteti Magyarországnak mind közrendjét, mind közbiztonságát, mind nemzetbiztonságát, mind közegészségügyi érdekét; álláspontom szerint a velem szemben alkalmazott indokolatlan megkülönböztetés folytán születhetett meg a Magyarország területéről történt kiutasításomról rendelkező határozat.

- A Kúria által megjelölt azon indokok, melyek a felülvizsgálati kérelmem befogadhatóságának megtagadását megalapozták, álláspontom szerint tévesek, és egyben alaptörvény-ellenesek.
- A Kúria elutasító döntésének indoklásából az következik, hogy egységes bírói gyakorlat alakult a vonatkozásban, hogy az ítélethozatali eljárás során elegendő az alperesi hatóság által előterjesztett tényadatok vizsgálat nélküli elfogadása, a felperesi természetes személy által előterjesztett közokiratok tartalmának vizsgálata mellőzhető, és ezen túlmenően a közigazgatási határozatban foglaltak jogszabályi rendelkezésbe ütköző volta nem szükségszerűen vizsgálat tárgya, sőt nem akadály a jogerős ítélet meghozatalának; ezen jogkérdés-körnek a Kúria állásfoglalása szerint nincs a társadalomra nézve jelentősége.
- A Kúria döntéséből az is következik, hogy sem az én, sem kiskorú gyermekem családban éléshez való alapjogának jogsértő korlátozása vizsgálat tárgya nem lehet, figyelemmel arra, hogy ennek jogkérdése a jogalanyok széles körét sem közvetve, sem közvetlenül nem érinti.
- Álláspontom szerint az Alaptörvény minden egyes személynek külön-külön biztosítja az egyedül birtokolható avagy gyakorolható jogokat, az azokkal való éléshez nem köthető csoportképzés kötelezettsége; egyebekben megjegyezni kívánom, hogy több érintett személy és család vonatkozásában rendelkezem konkrét információval arról, hogy ugyanilyen helyzetbe kerültek, de tény, hogy egzakt adatokkal kizárólag az alperesi hatóság rendelkezik – rendelkezhet – e körben; a Kúria azon vélelme, mely szerint „*tömeges előfordulásról nem lehet szó*”, teljes mértékben megalapozatlan.
- A Kúria az általam felhívott BH2019.120. számú határozat vonatkozásában arra a következtetésre jutott, hogy az eljáró Fővárosi Törvényszék jogértelmezése egyezik az ezen döntésben foglaltakkal, azaz „*Nem ad számot a bíróság a saját belső meggyőződéséről, ha az alperesi határozatban foglaltak egy az egyben történő átemelésével indokolja ítéletét.*”
- A Kúria ezen álláspontja nem igazolja azt, hogy a Fővárosi Törvényszék számot adott volna saját belső meggyőződéséről akkor, amikor az alperesi határozatban foglaltak egy az egyben történő átemelésével indokolta ítéletét, sőt az ellenkezőjét sem; sommás volta számomra értelmezhetetlen.
- Álláspontom szerint a felülvizsgálati kérelmem befogadhatatlanságát megállapító döntés nem meríti ki a szakszerűség követelményeit, ennek következtében nem érvényesülhetett a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom e vonatkozásban sem.
- Az 1993. évi XXXI. számú törvény – mely az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szól – Hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 1. Cikke – mely a külföldiek kiutasításának eljárási garanciáit tartalmazza – 1. és 2. pontjában rögzítést nyert:

*„1. Az Állam területén jogszerűen lakóhellyel rendelkező külföldit onnan csak a jogszabályoknak megfelelően meghozott határozat eredményeképpen lehet kiutasítani, és lehetővé kell tenni számára, hogy:*

*a) kiutasításával szemben felhozott indokait előterjeszthesse,*



b) ügyének felülvizsgálatát kérhesse, és

c) e célokból képviseltethesse magát az illetékes hatóság vagy e hatóság által kijelölt személy, illetőleg személyek előtt.

2. A külföldit az 1. bekezdés a), b) és c) pontjaiban meghatározott jogainak gyakorlását megelőzően akkor lehet kiutasítani, ha a kiutasítás a közrend érdekében szükséges, vagy pedig nemzetbiztonsági okok indokolják.”

- Tényszerűen kívánom rögzíteni, hogy mind az eljárás idegenrendészeti hatóságnak, mind a Fővárosi Törvényszéknek a döntése – a tényállás megállapítására valamint a bizonyítás lefolytatására irányuló eljárásaikkal egyetemben – sérti a KGD1996. 56., a KGD1996. 227., a KGD2015. 150. valamint a KGD2016. 28. szám alatt közzétett döntvényekben foglaltakat is.

*Nyilatkozatom az alkotmányjogi panaszommal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztése vonatkozásában:*

- Előadom, hogy a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmemmel egyidejűleg kértem, hogy a Kúria rendelje el az Európai Unió tagállamainak területéről India területére történő kiutasításom vonatkozásában a végrehajtás azonnali felfüggesztését.
- A Kúria felülvizsgálati kérelmem befogadásának megtagadásával az azonnali jogvédelmet is megtagadta tőlem.

*Nyilatkozatom a jogi képviseletem ellátása vonatkozásában:*

- A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletének eleget téve önként távoztam Magyarországról 2020. évi november hó 10. napján, a kiutasításom hatósági intézkedés foganatosítása nélkül történt meg.
- A T. Alkotmánybíróság előtti eljárás vonatkozásában érvényes és hatályos – I/1. szám alatt csatolt – ügyvédi meghatalmazásomat helyettem és nevemben feleségem, [REDACTED] [REDACTED] alá a korábban részére adott felhatalmazásom alapján, melynek okirati példánya szintén csatolásra került.

*Nyilatkozatom a személyes adataim nyilvánossá tétele vonatkozásában:*

- Akként nyilatkozom, hogy nem járulok hozzá személyes adataim közzétételéhez mind a magam, mind pedig kiskorú gyermekem érdekében.

***A T. Alkotmánybíróság hatáskörének jogalapi hivatkozása:***

- A T. Alkotmánybíróság hatáskörének fennálltát az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában és a (3) bekezdés b) pontjában, valamint az Abtv. 27.-30. §-aiban foglaltakra alapítom.

***Záró kérelmem:***

- Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az általam már becsatolt valamennyi melléklet jogszerű benyújtását ismerje el a – jelen okiratba foglalt – kiegészített alkotmányjogi panaszom vonatkozásában.

***Keltezés:*** [REDACTED]

[REDACTED] ztelettel:

