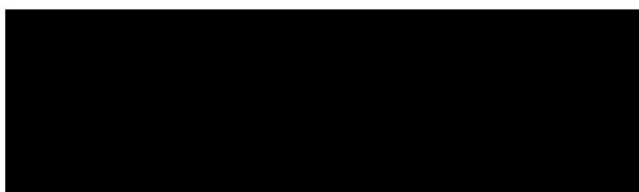


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1332-2/2018	
Érkezett: 2018 NOV 05.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>U</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

Kiegészített alkotmányjogi panasza



indítványozónak

a Székesfehérvári Törvényszék, mint
másodfokú bíróság 2.Mf.20.101/2018/3. számú
ítélete ellen.

Ügyszámok:

elsőfokú ítélet: 2.M.240/2015/11
másodfokú ítélet: 2.Mf.20.688/2016/5.
kúriai végzés: Mfv.II.10.251/2017/4.
megismételt másodfokú ítélet: 2.Mf.20.101/2018/3.

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

Ügyszám: IV/1332-1/2018.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetése tárgyában indított munkaügyi peres eljárást követően a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Mf.20.101/2018/3. ítélete (a továbbiakban: Bírői Döntés) ellen benyújtott alkotmányjogi panasz ügyében a tisztelt Alkotmánybíróság IV/1332-1/2018. ügyszámú, 2018. október 01-jén postai úton kézbesített felhívására az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 55. § (3) bekezdése alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

kiegészített alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

atásának és útmutatásának megfelelően az alkotmányjogi panaszomban hivatkozott Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésére és az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére vonatkozó indokolásomtól elállok, egyidejűleg az indokolást kiegészítem az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésére való hivatkozással a következők szerint.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselőm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdését, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A **Fejér Megyei Kormányhivatal** 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. (a továbbiakban: munkáltató) **Bicskei Járási Gyámhivatalánál** (2060 Bicske, Kossuth tér 14.) 2015. április 01-jétől álltam teljes munkaidős, határozatlan idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban. Besorolásom: vezető-főtanácsos (kinevezés kormányzati szolgálati jogviszonyba csatolva: I/1. szám alatt).

A munkáltató a kormányzati szolgálati jogviszonyomat a FEB/04/3189-2/2015. számú dokumentummal 2015. június 08. napjával a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 46. §-a, illetve a 60. § (2) bekezdés e) pontja alapján próbaidő alatt azonnali hatállyal megszüntette (kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetése próbaidő alatt csatolva: I/2. sz. alatt).

A FEB/04/1107-4/2015. ügyiratszámú kinevezési okiratomban azonban nem került próbaidő kikötésre, mely tényről a Kttv. 9. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően eljárva, 2015. május 27-én tájékoztattam, a kinevezési jogkör gyakorlóját (jegyzőkönyv csatolva I/3. sz. alatt).

A munkáltató ennek ellenére intézkedését fenntartotta, a kormányzati szolgálati jogviszonyomat próbaidőre hivatkozva szüntette meg, ezért közszolgálati panasszal fordultam a Kormánytisztviselői Döntőbizottsághoz, amely szerv azonban a Kttv. 190. § (9) bekezdésében előírt határidőn belül a panaszomat nem bírálta el.

Erre tekintettel keresettel fordultam a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amely a **2.M.240/2015/11.** számú elsőfokú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) megállapította, hogy a munkáltató (a továbbiakban: alperes) jogellenesen szüntette meg a kormányzati szolgálati jogviszonyomat, ezért a megszűnés időpontját 2015. augusztus 10. napjában állapította meg. Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a Kttv. 38. § (1) bekezdése értelmében a kormányzati szolgálati jogviszony a kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. A Kttv. 46. § (1) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a próbaidőt a kinevezésben írásban kell kikötni (kereset csatolva I/4. sz. alatt, jegyzőkönyv csatolva I/5. sz. alatt, elsőfokú ítélet csatolva I/6. sz. alatt).

Az elsőfokú ítélet kötelezte továbbá alperest, hogy fizessen meg törvényes levonásokkal terhelt 484.656,- Ft elmaradt illetményt és annak 2015. július 10. napjától esedékes törvényes késedelmi kamatát, törvényes levonásoktól mentesen 33.340,- Ft cafeteria-juttatást és annak 2015. június 10. napjától esedékes törvényes késedelmi kamatát, valamint 495,- Ft-ot, továbbá a törvényes levonásoktól mentesen 1.233.000,- Ft-ot, és 1.790,- Ft perköltséget.

Az alperes fellebbezése alapján eljáró Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a **2.Mf.20.688/2016/5.** számú jogerős, másodfokú ítéletével (a továbbiakban: másodfokú ítélet) az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, a jogviszony megszüntetésének megállapítására vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezést mellőzte, és az alperest terhelő

marasztalás összegét mindösszesen 493.695,- Ft-ra, a perköltség összegét 1.000,- Ft-ra leszállította, továbbá kötelezett engem 20.000,- Ft másodfokú perköltség megfizetésére alperes felé. (másodfokú ítélet csatolva: I/7. szám alatt)

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, melyben kértem, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az elsőfokú ítéletet hagyja helyben, továbbá marasztalja alperest a felülvizsgálati eljárás költségében (felülvizsgálati kérelem csatolva: I/8. sz. alatt).

Fenntartottam azon álláspontomat, hogy a próbaidő csak írásban, a kinevezéssel egyidejűleg a kinevezés részeként történő kikötéssel kerülhetett volna a kinevezésbe, s annak tartamát a kinevezésben kellett volna megállapítani. E körben hivatkoztam az állandósult bírói gyakorlatra is, melynek értelmében a próbaidőt csak a közszolgálati jogviszony keletkezésekor lehet (és kell) a kinevezésbe foglalni, azonban elmaradása esetén utólag már nem lehet a kinevezés részévé tenni (MD I. 70.). Vitattam a törvényszék által alkalmazott érvénytelenségi jogkövetkezményeket is. Előadtam, hogy az adott esetben nem a Kttv. 25. §-ában, hanem a 193. §-ában rögzített jogkövetkezmények alkalmazhatók, figyelemmel a próbaidő jogintézményével kapcsolatos munkáltatói jogsértésekre, így különösen a Kttv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére (joggal való visszaélés).

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és a költségekben történő marasztalásomat kérte.

A Kúria az **Mfv.II.10.251/2017.4.** számú végzéssel a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.688/2016/5. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította azzal, hogy a megismételt eljárásban a törvényszéknek érdemben kell felülvizsgálnia az alperes fellebbezését és döntenie arról. Megállapította, hogy a felülvizsgálati eljárásban a feleknek 20.000-20.000 (húszezer-húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költsége merült fel, míg a 295.920 (kétszázkilencvenötezer kilencszázhusz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli (Kúria végzése csatolva: I/8. sz. alatt).

A Székesfehérvári Törvényszék a megismételt eljárásban a **2 Mf.20.101/2018/3.** számon meghozott, **2018. június 19. napján** a jogi képviselőm részére elektronikus úton **kézbesített** jogerős ítéletében az elsőfokú ítélet fellebbezett részét megváltoztatta, a jogviszony megszűntetése jogellenességének megállapítására vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezést mellőzte, és az alperest terhelő marasztalás összegét mindösszesen 495,- Ft-ra leszállította, a keresetet ezt meghaladóan teljesen elutasította. Kötelezett továbbá 200.000,- Ft első és másodfokú, valamint felülvizsgálati perköltség fizetésére alperes felé. Indokolásában arra hivatkozott, hogy a Kttv. 46. §-ában foglaltakból levezethetően a próbaidő a törvény rendelkezésénél fogva irányadó volt a jogviszonyomra, függetlenül attól, hogy azt a kinevezésben nevesítették-e (megismételt másodfokú ítélet csatolva: I/9. sz. alatt).

A sérelmezett Bírói Döntésben a T. Székesfehérvári Törvényszék álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdését, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

a) Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz”

b) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

c) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

d) A Kttv-ben hivatkozott hatályos jogszabályok megnevezése

Kttv. 9. § (1), (2), (3) és (4) bekezdése

„(1) A kormányzati szolgálati jogviszonyban és a közszolgálati jogviszonyban (a továbbiakban együtt: közszolgálat) a köz szolgálatának elsődlegessége alapján és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának szem előtt tartásával kell eljárni.

(2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozók kötelesek egymást minden olyan tényről, adatról, körülményről, vagy ezek változásáról tájékoztatni, amely a közszolgálat létesítése, valamint az e törvényben meghatározott jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése szempontjából lényeges.

(4) E törvény rendelkezéseitől csak abban az esetben lehet eltérni, ha azt a törvény kifejezetten megengedi”.

Kttv. 10. § (1) bekezdése

„(1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbitására, érdekérvényesítési

lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.”

Kttv. 25. § (2) bekezdése

„(2) A munkáltató köteles a közszolgálati tisztviselőnek annyi időre járó illetményt megfizetni, amennyi a munkáltató részéről történő felmentés esetén járna, továbbá megfelelően alkalmazni kell a végkielégítés szabályait is, ha a kinevezés a munkáltató oldalán felmerült okból érvénytelen, és azt az (1) bekezdés alapján meg kell szüntetni.”

Kttv.) 38. § (1) bekezdése

„A kormányzati szolgálati jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. Eltérő rendelkezés hiányában a kormányzati szolgálati jogviszony határozatlan időre és teljes munkaidőre jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. Az írásba foglalás elmulasztása miatt a kinevezés érvénytelenségére csak a kormánytisztviselő - a munkába lépést követő harminc napon belül - hivatkozhat.”

Kttv. 46. § (1) bekezdése

„A kinevezésben - a 41. § (1) bekezdés b) pontjában, a 47. § (4) bekezdésében, az 59. §-ban meghatározott eset, valamint a (4) bekezdés kivételével - a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor legalább három, de legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt kell kikötni.”

Kttv. 60. § (2) bekezdés e) pontja

„A kormányzati szolgálati jogviszony megszüntethető azonnali hatállyal a próbaidő alatt.”

Kttv. 75. § (1) bekezdés a) pontja

*„75. § (1) Az államigazgatási szerv köteles
a) a kormánytisztviselőt a kinevezésében foglaltak és a jogszabályok, illetve a közszolgálati szabályzat szerint foglalkoztatni, részére az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételeit biztosítani”*

Kttv. 193. § (4) bekezdés

„(4) Ha a kormányzati szolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a kormánytisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri vagy a bíróság mellőzi a kormánytisztviselő eredeti munkakörbe történő visszahelyezését, a kormányzati szolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor - a (3) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével - a kormánytisztviselő legalább két-, legfeljebb tizenkét havi illetményének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.”

3. **Annak indoklása, hogy az Alaptörvény-ellenes Bírói Döntés az Alaptörvényben biztosított jogaimat mennyiben és miért sérti**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A Bírói Döntés ellentétes a Kttv. 46. § -ában foglaltakkal. A próbaidő jogintézményét a kormánytisztviselők vonatkozásában a Kttv. szabályozza. A próbaidő jogintézményével kapcsolatosan a Kttv. vonatkozó előírásai egyértelműek. A próbaidőt a Kttv. 46. §-a szerint a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezésben kell (lehet) kikötni. A Kttv. 38. § (1) bekezdése értelmében a kormányzati szolgálati jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. Mivel a kinevezést a vonatkozó törvény előírásainak megfelelően kötelező írásba foglalni, így a **próbaidő kikötése is csak írásban lehetséges a kinevezés részeként.** Erre tekintettel a próbaidő kikötéséről a kormánytisztviselőt a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezésben tájékoztatni kell. Utóbb már nincs lehetőség a próbaidő pótlására, ha azt a kinevezés nem tartalmazta. Továbbá a próbaidő **időtartamát konkrétan meg kell határozni.** A kikötött időtartamot álláspontom szerint **úgy kell rögzíteni, hogy annak tartalma utóbb egyértelműen megállapítható legyen.** A sérelmezett Bírói Döntés kúriai állásfoglalásra hivatkozik, melynek értelmében „a három hónapos **próbaidő** a törvény kötelező rendelkezéséből adódóan **a feleknek az ebben történő külön megállapodása és rögzítése hiányában is a jogviszony elemévé válik**” (megismételt másodfokú ítélet 2. oldal).

A Bírói Döntésben foglalt egyoldalú jogértelmezésből fakadó téves következtetés ellentmond a józan észnek. A Bíróság jogértelmezése sérti az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat.

Az Alaptörvény 28. cikk első mondata úgy rendelkezik, hogy „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”

Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságokkal szemben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy ítékezésük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák.

Minden jogszabály értelmezés számára a jogszabály által használt szavak, kifejezések, illetve nyelvi formulák, mondatszerkezeti elemek hétköznapi (illetve, ha ilyen létezik, jogi szakmai) nyelvtani értelme a kiindulópont. A szöveg nyelvtani jelentése alapján a Bírói Döntésben a józan ésszel ellentétes a következtetés.

A Bírói Döntés azért sértette az Alaptörvényben biztosított jogomat, mert nem jutott érvényre a tisztességes bírói eljárásból fakadó követelmény. A vonatkozó törvényi előírásokkal ellentétben a kinevezésben nem rögzített, azaz fizikailag nem létező próbaidő jogintézményére történő hivatkozás teljesen kiszámíthatatlanná teszi az ítélezést. „Mindennek következtében egyértelműen sérül a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága, és esetlegessé válhat az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapvető jogok érvényre jutása is.” 21/2014 (VII.15.) AB határozat} Ennek következtében nem jutott érvényre a tisztességes bírói eljáráshoz való jogból fakadó követelmény. Sérült azon alapjogom, hogy a Bíróság a jog által megállapított működési rendben a felek számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtse ki tevékenységét. Ezen eljárási garancia alapvető jelentőségű az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából.

Alaptörvény-ellenes a Bírói Döntés, mert a jogszabály szövegének értelmezése során hozott ítéletben a jogszabály célja (kiszámíthatóság) és a kapott eredmény (mindegy, hogy a kinevezési okiratban rögzítették, vagy nem rögzítették az adott jogintézményt, - jelen ügyben a próbaidőt - az akkor is a jogviszony eleme) között ellentmondás van.

A tisztességes eljáráshoz való jog, annak részeként az **indokolt bírói döntéshez való jog** megsértését állítom azzal, hogy az eljáró törvényszék nem vizsgálta az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeimet, azt, hogy az alperes a joggal visszaélve bocsátotta rendelkezésemre a kormányzati szolgálati jogviszonyt megszüntető dokumentumot (ezen tény az elsőfokú bíróság figyelembe vette az ítélet meghozatala során). Nem adott számot a Bíróság az észrevételeim mellőzéséről, annak indokairól sem. „... minimális elvárás, hogy a bíróság a felek észrevételeit megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatban döntsön.” (7/2013. AB határozat). A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült abban is, hogy a törvényszék a sérelmezett határozatában az indokolási kötelezettség keretében nem adott számot a felülvizsgálati kérelmem II. és III. részében foglalt az ügy lényegi részére vonatkozó előadásomról. A felülvizsgálati kérelmem ezen fontos részeit indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta, azok vonatkozásában nem hozott döntést. Erre tekintettel sérült a **hatékony bírói jogvédelemhez** való joggal összefüggésben a **jogorvoslati jogom** is.

A fentiek alapján a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült abban is, hogy a megismételt másodfokú bírósági eljárásban a törvényszék az alperes fellebbezését vizsgálta érdemben. A fent részletezettek alapján a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat sértette az is, hogy jelen ügyben az eljáró törvényszék contra legem jogalkalmazási tevékenységet folytatott. Sérült ugyanis az Európai Emberi Jogi Bíróság következetes gyakorlata szerint a polgári perekben is érvényesítendő „fegyverek egyenlősége elve”, és ezáltal a hatékony bírói jogvédelem lehetősége.

Alperes kedvezményesebb, előnyösebb jogérvényesítési helyzete megsértette az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdés szerinti, tisztességes eljáráshoz való jogom.

A tisztességes tárgyaláshoz való jogom sérült azzal is, hogy a megismételt eljárásban nem volt lehetőségem tárgyalás tartásának kérelmezésére, valamint a jogi álláspont szóbeli előadására. A hatályon kívül helyező kúriai végzés ismeretében alappal számíthattam arra, hogy a megismételt eljárásban a törvényszék tárgyalást tűz ki, vagy ha ennek tartását bármilyen okból nem tartja indokoltnak, akkor erről tájékoztat, és nyilatkozattételre hív fel,

miszerint kívánom-e a tárgyalás tartását. Erre azért is számíthattam alappal, mert a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp) 275. § (7) bekezdése szerint új eljárásra utasítás esetén a tárgyalás a Kúria határozatának ismertetésével, a Kúria határozatában meghatározott fokú perszakaszban kezdődik; a bíróság a továbbiakban a rá nézve irányadó szabályok szerint folytatja le az eljárást. A törvényszék nem a tisztességes eljárás követelménye szerint járt el azzal, hogy egyrészt nem tűzött ki tárgyalást, másrészt a tárgyalás ki nem tűzéséről nem értesített, és nem hívott fel nyilatkozattételre, miszerint kérem-e a tárgyalás megtartását. Akkor lett volna módomban az Alaptörvény és a Pp. 275. § (7) bekezdése szerinti **tárgyaláshoz való jogom** gyakorlására, ha törvényszék a tárgyalás ki nem tűzéséről szóló döntéséről a feleket külön értesítette volna azzal, hogy a tárgyalást bármelyikük kérelmére megtartja. A Kúria azonban a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.688/2016/5. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, de az Mfv.II.10.251/2017/4. számú végzésben foglalt állásfoglalásával lényegében eldöntötte a per kimenetelét. Ezzel kiüresítette és formálissá tette a megismételt 2. fokú eljárást, amit az is igazol, hogy a Bírói - tárgyalás tartása nélkül hozott - Döntés szó szerint átvette a kúriai végzésben foglalt érvelést, amelynek perköltség vonzata is engem terhelte. A kúriai végzés szó szerinti átvétele a Bírói Döntésben sértette a hatékony **jogorvoslathoz való jogom** mellett az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével összefüggésben az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló 1993. évi XXXI. törvény 13. cikkben foglalt alapvető jogokat is.

Azért sértette meg ezeket a rendelkezéseket a Bírói Döntés, mert szó szerint átvette a kúriai végzésben lévő, jogszabályi alapot nélkülöző érvelést, s nem vizsgálta a felülvizsgálati kérelmemben foglalt valamennyi körülményt.

Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése

„Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz”

A Bírói Döntés megsértette a munka gyakorlásának szabadságához való alanyi jogomat. (21/1994. (IV. 16.) AB határozat). Az Alkotmánybíróság ebben a határozatában szociális jogként értelmezte a munkához való jogot, amely jelenti a munka megszerzésének és megtartásának a jogát. Ezek közül főként az előbbi minősülhet szociális jognak, ahol a diszkrimináció tilalma is különösen érvényesül. A munka megtartása, illetve gyakorlása körében az államnak elsősorban intézményvédelmi kötelezettsége van, illetve ki kell dolgoznia azt a feltételrendszert, amelynek segítségével minden dolgozni kívánó ember munkához juthat, illetve azt gyakorolhatja. Ez a piacgazdaság viszonyai között nem feltétlenül direkt eszközöket jelent, hanem a jogi környezet és a közvetett eszközök megteremtését.

A jogi környezet megteremtése azt jelenti, hogy az egészséges és biztonságos munkakörnyezet biztosítása mellett, jogilag kiszámítható keretek kötött történjen a foglalkoztatás. A kormánytisztviselői jogviszony esetén különösen fontos követelmény, mivel mint esetben, eleve jogalkalmazással jár a tevékenység, hogy a foglalkoztatás a jogszabályoknak megfelelően, és a kormánytisztviselő megfelelő tájékoztatása mellett kell, hogy történjen.

A Kttv. 46. § (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a próbaidőt kifejezetten ki kell kötni, azáltal válik a jogviszony részévé. Ez azért is fontos, mert a munkáltatót erről a jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése szempontjából lényeges körülményről tájékoztatási kötelezettség is terheli a Kttv. 9. § (3) bekezdése értelmében, amelytől a törvény nem enged eltérést a Kttv. 9. § (4) bekezdése tükrében, mivel a fenti hivatkozott rendelkezés kifejezetten a próbaidő írásbeli kikötését írja elő.

Ezen garanciák hiányában a foglalkozás gyakorlása teljesen bizonytalanná válik, ami jelentős mértékben sérti, illetve ellehetetleníti a **munka gyakorlásához való jogot**.

A munkáltató kikötés nélküli próbaidő alkalmazása ezért a Kttv. szabályai szerint is jogszabálysértő, azonban ezáltal az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése szerint jogomat sértette.

4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselőm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítélete ellen további fellebbezésnek nincs helye. A támadott ítélet az ügy érdekében hozott döntésnek minősül.

5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom, hogy az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban. Nyilatkozom továbbá, hogy perújítást az ügyben nem kezdeményeztem.

6. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselőm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítélete ellen a törvényes határidőn belül a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 10.), mint elsőfokú bíróság útján postai úton benyújtásra került. A sérelmezett döntés kézbesítésének napja: 2018. június 19. Az alkotmányjogi panasz postára adásának napja: 2018. augusztus 17.

7. Közvetlen érintettség bemutatása

Az indítványozói jogosultságom az **Abtv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen kérelemmel érintett alaptörvény-ellenes Bírói Döntés az általam kezdeményezett peres eljárásban, az én alapvető jogaim sérelmével született. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Bírói Döntés a jogos érdekemet és az alaptörvényben biztosított jogaimat közvetlenül érinti. Az érintettséget bemutató dokumentumok egyszerű másolatát az alkotmányjogi panasz mellékleteként csatoltam.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét **az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjára**, valamint az **Abtv. 27. §-ára** alapítom.

8. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztéséről

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: új Pp.) 426. § (2) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot.

A fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, szíveskedjék az eljáró bíróságot felhívni, hogy rendelkezzen a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítélete végrehajtásának felfüggesztéséről az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

b) Adatvédelmi nyilatkozat

Nyilatkozom, hogy az indítványomban szereplő **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá** (adatkezelési nyilatkozat csatolva I/10. szám alatt).

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok

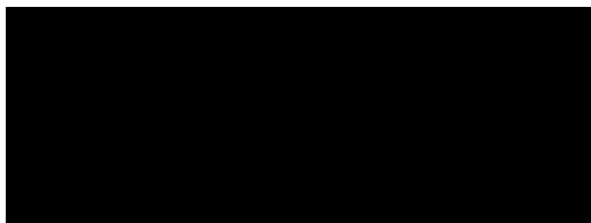
Az Abtv. 52. § (4) bekezdés értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételei fennállásának igazolására a közvetlen érintettséget bemutató dokumentumok egyszerű másolatát a korábban benyújtott alkotmányjogi panasz mellékleteként csatoltam.

9. Kifejezett kérelem a Bíró Döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdését, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

Budapest, 2018. 10. 29.

Tisztelettel:



Melléklet:

I/10. Adatkezelési nyilatkozat