

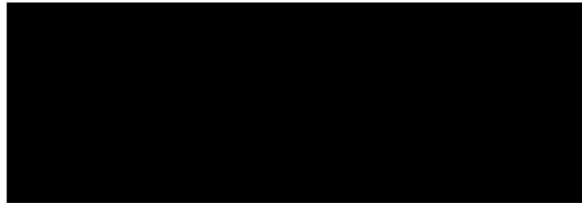
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

**Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság útján**

Székesfehérvár
Zichy liget 10.
8000

Alkotmányjogi panasza



indítványozónak

**a Székesfehérvári Törvényszék, mint
másodfokú bíróság 2.Mf.20.101/2018/3. számú
ítélete ellen.**

Ügyszámok:

**elsőfokú ítélet: 2.M.240/2015/11
másodfokú ítélet: 2.Mf.20.688/2016/5.
kúriai végzés: Mfv.II.10.251/2017/4.**

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐÍRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2018 AUG. 21 100.
PÉLDÁNY:	FELZETT
MELLÉKLET	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM UTÓÍRATON:	2. M. 240/2015/21.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1332 - 0 / 2018
Érkezett:	2018 AUG 28.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Székesfehérvár
Zichy liget 10.
8000

útján

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] **indítványozó** - a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetése tárgyában indított munkaügyi peres eljárást követően - **a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Mf.20.101/2018/3.** számú ítéletével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselóm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A **Fejér Megyei Kormányhivatal** 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. (a továbbiakban: **munkáltató**) **Bicskei Járási Gyámhivatalánál** (2060 Bicske, Kossuth tér 14.) 2015. április 01-jétől álltam teljes munkaidős, határozatlan idejű munkaviszonyban.

Besorolásom: vezető-főtanácsos. (kinevezés kormányzati szolgálati jogviszonyba csatolva: I/1. szám alatt)

A munkáltató a kormányzati szolgálati jogviszonyomat a FEB/04/3189-2/2015. számú dokumentummal 2015. június 08. napjával a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 46. §-a, illetve a 60. § (2) bekezdés e) pontja alapján próbaidő alatt azonnali hatállyal megszüntette. (kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetése próbaidő alatt csatolva: I/2. sz. alatt)

A FEB/04/1107-4/2015. ügyiratszámú kinevezési okiratomban azonban nem került próbaidő kikötésre, mely tényről a Kttv. 9. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően eljárva, 2015. május 27-én tájékoztattam, a kinevezési jogkör gyakorlóját. (jegyzőkönyv csatolva I/3. sz. alatt)

A munkáltató ennek ellenére intézkedését fenntartotta, a kormányzati szolgálati jogviszonyomat próbaidőre hivatkozva szüntette meg, ezért közszolgálati panasszal fordultam a Kormánytisztviselői Döntőbizottsághoz, amely szerv azonban a Kttv. 190. § (9) bekezdésében előírt határidőn belül a panaszomat nem bírálta el.

Erre tekintettel keresettel fordultam a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amely a **2.M.240/2015/11.** számú elsőfokú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) megállapította, hogy munkáltató (továbbiakban: alperes) jogellenesen szüntette meg a kormányzati szolgálati jogviszonyomat, ezért a megszűnés időpontját 2015. augusztus 10. napjában állapította meg. Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a Kttv. 38. § (1) bekezdése értelmében a kormányzati szolgálati jogviszony a kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. A Kttv. 46. § (1) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a próbaidőt a kinevezésben írásban kell kikötni. Kereset csatolva I/4. sz. alatt, jegyzőkönyv csatolva I/5. sz. alatt, elsőfokú ítélet csatolva I/6. sz. alatt)

Az elsőfokú ítélet kötelezte továbbá alperest, hogy fizessen meg törvényes levonásokkal terhelt 484.656,- Ft elmaradt illetményt és annak 2015. július 10. napjától esedékes törvényes késedelmi kamatát, törvényes levonásoktól mentesen 33.340,- Ft cafeteria-juttatást és annak 2015. június 10. napjától esedékes törvényes késedelmi kamatát, valamint 495,- Ft-ot, továbbá a törvényes levonásoktól mentesen 1.233.000,- Ft-ot, és 1.790,- Ft perköltséget.

Az alperes fellebbezése alapján eljáró Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a **2.Mf.20.688/2016/5.** számú jogerős, másodfokú ítéletével (a továbbiakban: másodfokú ítélet) az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, a jogviszony megszüntetésének megállapítására vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezést mellőzte, és az alperest terhelő marasztalás összegét mindösszesen 493.695,- Ft-ra, a perköltség összegét 1.000,- Ft-ra leszállította, továbbá kötelezett engem 20.000,- Ft másodfokú perköltség megfizetésére alperes felé. (másodfokú ítélet csatolva: I/7. szám alatt)

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, melyben kértem, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az elsőfokú ítéletet hagyja helyben, továbbá marasztalja alperest a felülvizsgálati eljárás költségében. (felülvizsgálati kérelem csatolva: I/8. sz. alatt)

Fenntartottam azon álláspontomat, hogy a próbaidő csak írásban, a kinevezéssel egyidejűleg a kinevezés részeként történő kikötéssel kerülhetett volna a kinevezésbe, s annak tartamát a kinevezésben kellett volna megállapítani. E körben hivatkoztam az állandósult bírói gyakorlatra is, melynek értelmében a próbaidőt csak a közszolgálati jogviszony keletkezésekor lehet (és kell) a kinevezésbe foglalni, azonban elmaradása esetén utólag már nem lehet a kinevezés részévé tenni. (MD I. 70.). Vitattam a törvényszék által alkalmazott érvénytelenségi jogkövetkezményeket is. Előadtam, hogy az adott esetben nem a Kttv. 25. §-ában, hanem a 193. §-ában rögzített jogkövetkezmények alkalmazhatók, figyelemmel a próbaidő jogintézményével kapcsolatos munkáltatói jogsértésekre, így különösen a Kttv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésére. (joggal való visszaélés)

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és a költségekben történő marasztalásomat kérte.

A Kúria az **Mfv.II.10.251/2017.4.** számú végzéssel a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.688/2016/5. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította azzal, hogy a megismételt eljárásban a törvényszéknek érdemben kell felülvizsgálnia az alperes fellebbezését és döntenie arról. Megállapította, hogy a felülvizsgálati eljárásban a feleknek 20.000-20.000 (húszezer-húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költsége merült fel, míg a 295.920 (kétszázkilencvenötezer kilencszázhusz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli. (Kúria végzése csatolva: I/8. sz. alatt)

A Székesfehérvári Törvényszék a megismételt eljárásban **2 Mf.20.101/2018/3.** számon meghozott, **2018. június 19. napján** a jogi képviselőm részére elektronikus úton **kézbcsített** jogerős ítéletében az elsőfokú ítélet fellebbezett részét megváltoztatta, a jogviszony megszűntetése jogellenességének megállapítására vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezését mellőzte, és az alperest terhelő marasztalás összegét mindösszesen 495,- Ft-ra leszállította, a keresetet ezt meghaladóan teljesen elutasította. Kötelezett továbbá 200.000,- Ft első- másodfokú, valamint felülvizsgálati perköltség fizetésére alperes felé. Indokolásában arra hivatkozott, hogy a Kttv. 46. §-ában foglaltakból levezethetően a próbaidő a törvény rendelkezésénél fogva irányadó volt a jogviszonyomra, függetlenül attól, hogy azt a kinevezésben nevesítették-e. (megismételt másodfokú ítélet csatolva: I/9. sz. alatt)

A sérelmezett bírói döntésben a T. Székesfehérvári Törvényszék álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

a) Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése

„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

b) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

c) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

e) Az Alaptörvényben hivatkozott jogállamiság elve és az abból levezetett jogbiztonság követelménye

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

f) A Kttv-ben hivatkozott hatályos jogszabályok megnevezése

Kttv.) 38. § 1) bekezdése

„A kormányzati szolgálati jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. Eltérő rendelkezés hiányában a kormányzati szolgálati jogviszony határozatlan időre és teljes munkaidőre jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni. Az írásba foglalás elmulasztása miatt a kinevezés érvénytelenségére csak a kormánytisztviselő - a munkába lépést követő harminc napon belül - hivatkozhat.”

Kttv. 60. § (2) bekezdés e) pontja

„A kormányzati szolgálati jogviszony megszüntethető azonnali hatállyal a próbaidő alatt.”

Kttv. 9. § (1) és (2) bekezdése

„(1) A kormányzati szolgálati jogviszonyban és a közszolgálati jogviszonyban (a továbbiakban együtt: közszolgálat) a köz szolgálatának elsődlegessége alapján és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának szem előtt tartásával kell eljárni.

(2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhízeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti.”

Kttv. 10. § (1) bekezdése

„(1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.”

Kttv. 46. § (1) bekezdése

„A kinevezésben - a 41. § (1) bekezdés b) pontjában, a 47. § (4) bekezdésében, az 59. §-ban meghatározott eset, valamint a (4) bekezdés kivételével - a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor legalább három, de legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt kell kikötni.”

Kttv. 25. § (2) bekezdése

„(2) A munkáltató köteles a közszolgálati tisztviselőnek annyi időre járó illetményt megfizetni, amennyi a munkáltató részéről történő felmentés esetén járna, továbbá megfelelően alkalmazni kell a végkielégítés szabályait is, ha a kinevezés a munkáltató oldalán felmerült okból érvénytelen, és azt az (1) bekezdés alapján meg kell szüntetni.”

Kttv. 193. § (4) bekezdés

„(4) Ha a kormányzati szolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a kormánytisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri vagy a bíróság mellőzi a kormánytisztviselő eredeti munkakörbe történő visszahelyezését, a kormányzati szolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor - a (3) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével - a kormánytisztviselő legalább két-, legfeljebb tizenkét havi illetményének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.”

3. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

a) Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése

Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

A Székesfehérvári Törvényszék **2018. június 19. napján** a jogi képviselőm részére elektronikus úton **kézbcsített** 2 Mf.20.101/2018/3. számú jogerős ítélete az Alaptörvényben biztosított fenti jogaimat azért sértette, mert az eljáró bíróság a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv. 46. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezések helyett a kúriai végzésben foglaltakra alapította ítéletét. „Hangsúlyozandó,

hogy az ismételt felülbírálat körében a felsőbbíróság végzésében kifejtetteket kellett irányadónak tekinteni.”

A Kttv. 38. § (1) bekezdése értelmében a kormányzati szolgálati jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni.

A próbaidőt a Kttv. 46. §-a szerint a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezésben kell (lehet) kikötni. Mivel a kinevezést a vonatkozó törvény előírásainak megfelelően kötelező írásba foglalni, így **a próbaidő kikötése is csak írásban lehetséges a kinevezés részeként.** Erre tekintettel a próbaidő kikötéséről a kormánytisztviselőt a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezésben tájékoztatni kell. Utóbb már nincs lehetőség a próbaidő pótlására, ha azt a kinevezés nem tartalmazta. Továbbá a próbaidő **időtartamát konkrétan meg kell határozni.** Amennyiben a felek a kinevezésben nem állapodtak meg próbaidőben, akkor a jogviszony megszüntetését nem lehet próbaidőre alapítani.

A fentiek alapján a próbaidő jogintézményével kapcsolatosan a Kttv. vonatkozó előírásai egyértelműek. A próbaidő jogintézményét a kormánytisztviselők vonatkozásában a Kttv. szabályozza.

A törvényt az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező Magyarország legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés alkotja. Az Országgyűlés által megalkotott a hivatalos lapban kihirdetett **jogszabály mindenkire kötelező érvényű.** A Kttv. 46. §-a expressis verbis kimondja, hogy a próbaidő a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezésben kiköthető időtartam. A kikötött időtartamot álláspontom szerint **úgy kell rögzíteni, hogy annak tartalma utóbb egyértelműen megállapítható legyen.** Ellenkező esetben véleményem szerint sérül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített **alapelvként a jogbiztonság is.** Tekintettel arra, hogy a peres fél nemigazán lehet tisztában a jogi helyzetével. Jelen ügyben ugyanis a sérelmezett ítélet indoklásában foglaltak szerint a vonatkozó törvényi előírásokkal ellentétben a kinevezésben nem rögzített, azaz fizikailag nem létező próbaidő jogintézménye akkor is fennáll, ha ezt a felek nem nevesítették. Mindez teljesen kiszámíthatatlanná teszi az ítélezést. „Mindennek következtében egyértelműen sérül a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága, és esetlegessé válhat az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapvető jogok érvényre jutása is.” 21/2014 (VII.15.) AB határozat}

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleményében kifejtettek értelmében a jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás. {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]; de ugyanígy: 3173/2015. (IX. 23.) AB határozat, Indokolás [52]}.

A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen

számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartását. (11/1992. (III.5) AB határozat)

Az eljáró bíróság az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében biztosított jogaimat azáltal sértette meg, hogy a sérelmezett ítéletben a kúriai végzésben foglalt állásfoglalást rendelte alkalmazni. „Mindebből a felsőbbíróság álláspontja szerint az következik, hogy **a három hónapos próbaidő a törvény kötelező rendelkezéséből adódóan a feleknek az ebben történő külön megállapodása és rögzítése hiányában is a jogviszony elemévé válik** és a kinevezést követő három hónapban mindkét fél jogosult a jogviszonyt a Kttv. 60. § (2) bekezdés c) pontja alapján azonnali hatállyal a próbaidő alatt megszüntetni.” (megismételt másodfokú ítélet 2. oldal)

A kúriai álláspontnak azonban ellentmond a Kttv. 46. §-ának (1) bekezdése, amely kimondja, hogy a kinevezésben a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor legalább három, de legfeljebb hat hónapig terjedő próbaidőt lehet (kell) kikötni.

A kormánytisztviselőkre a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A Kttv. nem tartalmaz olyan kitételt, amely kimondaná, hogy a próbaidő a törvény kötelező rendelkezéséből adódóan a kinevezés része, függetlenül attól, hogy ezen jogintézményt a felek nevesítik-e vagy sem.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a perbeli esetben nem volt - és jelenleg sincs - a Kttv-ben olyan jogszabály, amely kimondta volna, hogy a három hónapos próbaidő a törvény kötelező rendelkezéséből adódóan **a feleknek az ebben történő külön megállapodása és rögzítése hiányában is a jogviszony elemévé válik**. A kúriai állásfoglalás nem minősül az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, hivatalos lapban közzétett jogszabálynak, ily módon a törvénytől által alkalmazott, de a hatályos jogszabálynak ellentmondó rendelkezés nem lett volna alkalmazható a perben, ezen indokkal a Székesfehérvári Törvényszék nem volt jogosult keresetem elutasítására.

Ehhez kapcsolható a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. sarkalatos törvény 2. § (2) bek. foglalt, azon rendelkezése, miszerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

b) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az eljáró bíróság a fent kifejtett eljárásával azon Alaptörvényben biztosított jogaimat sértette meg, hogy valamely perben a jogaimat és kötelezettségeimet a bíróság tisztességesen bírálja el.

Az eljáró bíróság a sérelmezett ítéletét a kúria végzésében foglaltakra alapította, annak ellenére, hogy a perbeli ügyben alkalmazandó hatályos jogszabály (Kttv. 46. § (1) bekezdés) a kúriai állásfoglalással ellentétesen rendelkezett. Ezzel a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült.

A jelen ügyben eljáró törvényszék a sérelmezett ítéletet az alkalmazandó és a hatályos jogszabályi rendelkezés (Kttv. 46. §) figyelmen kívül hagyásával, az azzal ellentétes, jogszabályi hivatkozást nélkülöző kúriai állásfoglalásra hivatkozva bírálta el az alábbiak szerint:

„ Hangsúlyozandó, hogy az ismételt felülbírálat körében a felsőbíróság végzésében kifejtetteket kellett irányadónak tekinteni.

„...a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor legalább három, legfeljebb hat hónap próbaidőt kell kikötni. Ennek megfelelően kormányzati szolgálati jogviszonyt csak akként létesíthettek volna a felek, ha legalább három hónap próbaidőt állapítottak volna meg, s mértékét megállapodásuk alapján maximum hat hónapra emelheték volna. Mindebből a felsőbíróság álláspontja szerint az következik, hogy a három hónapos próbaidő a törvény kötelező rendelkezéséből adódóan a feleknek az ebben történő külön megállapodása és a kinevezésben történő rögzítése hiányában is a jogviszony elemévé válik és a kinevezést követő három hónapban mindkét fél jogosult a jogviszonyt a Kttv. 60. § (2) bekezdés e) pontja alapján azonnali hatállyal a próbaidő alatt megszüntetni.”

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat Indokolás {23} egyértelműen kimondja:

A bírói függetlenségnek nem korlátozza, sokkal inkább biztosítja a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az Alaptörvény 28. cikk első mondata úgy rendelkezik, hogy „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.” Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságokkal szemben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy ítélezésük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák.

Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alávetve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

A 6/1998. (III.11.) AB határozatában az Alkotmánybíróság leszögezte, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével

lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.

Alapvető fontossággal bír a bírósági eljárásban, hogy az abban résztvevő felek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad.

A fentiekből megállapítható, hogy a bíróságoknak minden kereseti kérelem tekintetében döntési és indokolási kötelezettségük van. Az egyes kereseti követelések, lényeges tények indoklás nélküli figyelmen kívül hagyása sérti az Alaptörvény rendelkezéseit. A bíróságoknak az indokolási kötelezettség keretében a feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó előadásairól és ennek értékeléséről a határozatukban mindenféleképpen számot kell adniuk.

A fentiek alapján a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült abban is, hogy a Kúria döntése nyomán a megismételt másodfokú bírósági eljárásban a törvényszéknek az alperes fellebbezését kellett érdemben vizsgálni és döntenie arról. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült abban is, hogy a törvényszék a sérelmezett határozatában az indokolási kötelezettség keretében nem adott számot a felülvizsgálati kérelmem II. és III. részében foglalt az ügy lényegi részére vonatkozó előadásomról. A felülvizsgálati kérelmem ezen fontos részeit indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta, azok vonatkozásában nem hozott döntést.

A fent részletezettek alapján a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat sértette az is, hogy jelen ügyben az eljáró törvényszék contra legem jogalkalmazási tevékenységet folytatott. Sérült ugyanis az Európai Emberi Jogi Bíróság következetes gyakorlata szerint a polgári perekben is érvényesítendő „fegyverek egyenlősége elve”, és ezáltal a hatékony bírói jogvédelem lehetősége.

A fentiekben ismertetett contra legem jogalkalmazási tevékenység, továbbá a döntéshez figyelembe vehető a felülvizsgálati kérelmem II. és III. részében is részletezett indokolatlan és jogellenes szűkítése a nyilatkozattételi jog kiüresítésével csorbította a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot. A contra legem jogértmezés és jogalkalmazás álláspontom szerint nem biztosítja számomra a bírósághoz való fordulás Alaptörvényben rögzített jogát, mivel a törvényszék a sérelmezett ítéletben jogellenesen nem vett figyelembe való tényeket, illetve jogellenesen értelmezett és alkalmazott jogszabályt, melynek következtében az alanyi jogaim érvényesítése érdekében kizárt a hatékony bírói jogvédelem lehetősége. (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés)

Megítélésem szerint a törvényszék a megismételt eljárásban az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket (2.M.240/2015/11. számú jegyzőkönyv, fellebbezési ellenkérelem, felülvizsgálati kérelem) hagyott figyelmen kívül, amely tény önmagában is a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozza.

4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselőm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítélete ellen további fellebbezésnek nincs helye. A támadott ítélet az ügy érdemében hozott döntésnek minősül.

5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom, hogy az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban. Nyilatkozom továbbá, hogy perújítást az ügyben nem kezdeményeztem.

6. Nyilatkozom, hogy az indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Az indítványozói jogosultságom az **Abtv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen kérelemmel érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, az én alapvető jogaim sérelmével született.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjára**, valamint az **Abtv. 27. §-ára** alapítom.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. június 19. napján a jogi képviselőm részére elektronikus úton kézbesített jogerős 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: új Pp.) 426. § (2) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot.

A fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, szíveskedjék az eljáró bíróságot felhívni, hogy rendelkezzen a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.101/2018/3. számú ítélete végrehajtásának felfüggesztéséről az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Budapest, 2018. augusztus 16.

