

Az irat papír alapú iratról készített elektronikus másolat.

Debrecen 2019 JÚL 29.

29 -

tisztviselő írnok

DOR. CSAT.

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az ügy száma: 10.K.27.972/2018

Dátum: 2019 JÚL 29.

Példány: 1 Melléklet: db

124

Magyarország Alkotmánybírósága részére

BUDAPEST

Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/ 0 1 2 9 1 - 0 / 2019

Érkezett: 2019 AUG 02.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 8 db

Hiv. szám a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon: 10.K.27.972/2018
Hiv. szám a Kúrián: Kfv.VI.37.715/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos- indítványozó az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Tisztelettel előadom, hogy a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.972/2018/17. szám alatt hozott ítéletet ügyemben, mely ellen rendkívüli jogorvoslattal élve felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához.

Nem kis megdöbbenéssel olvastam a beadványomra válaszul érkezett fent hivatkozott számú kúriai végzést, miszerint a kérelmem befogadását az indokolásuk (8)-(10) pontjaiban foglalt hivatkozással megtagadják.

Ennek lényege, hogy a bírói tanács szerint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 118. §-ában szereplő befogadási indokok egyikét (vagy akár többet is, de a jelen esetben az (1) bekezdés b) pontját kiemelve) nekem kell a kérelmemben kifejtetni, de annak én nem tettem eleget, a „felvetett jogkérdés különleges súlyát, társadalmi jelentőségét igazolni nem tudtam”, pusztán csak a közigazgatási bíróság eljárását vitattam.

A közigazgatási perrendtartásról szóló törvény 118. §-a
„[Döntés a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról]

(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdekére kiható jogszabálysértés vizsgálata

a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy

d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés

miatt indokolt.

(2) *A felülvizsgálati kérelem befogadásáról vagy a befogadás megtagadásáról a Kúria háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül, a felterjesztéstől számított harminc napon belül határoz.*”

a Kúria számára ír elő szempontrendszert, azaz, a kérelmező által hivatkozott jogsértéseket ezen szűrőn keresztül kell vizsgálniuk, majd a befogadásról dönteniük. Tehát nekem a jogszabálysértéseket kell igazolnom, indokolnom, míg a Kúriának a fentiek alapján előbb a befogadásról dönteni, majd annak esetleges megtörténte után magáról a kérelemben foglaltakról is.

Nem mellékesen jegyzem meg, hogy a Dr. Trócsányi László miniszter által a közigazgatási perrendtartásról 2016 szeptemberében előterjesztett T/12234. számú törvényjavaslat indokolása sem tartalmaz a Kúria által hivatkozott, a kérelmezőt terhelő speciális kötelezettséget. Sőt, a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium Közigazgatási joggyakorlat-elemző csoportjának 2014.El.II.F.1/7 szám alatt a közigazgatási perjog kérdésében született összefoglaló véleményében az alábbiakat olvashatjuk!!!

„Az előző joggyakorlat-elemző csoport által készített összefoglaló vélemény 187. oldalán négy kritérium jelenik meg az engedélyezés feltételeként: - a jogerős döntés eltér a Kúria ítélkezési gyakorlatától, - olyan eljárási szabálysértés történt, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére, - az ügy különleges súlya, jelentősége indokolja, - a Kúria jogegységesítő feladatának ellátása érdekében szükséges./ Az itt említett feltételek alapján inkább az mondható, hogy azok az enyhébb szűrést teszik lehetővé (vagyis hogy minden tényleges jogszabálysértés esetén engedélyezni kell a felülvizsgálatot)”.

Tehát a panaszolt végzés a Kúria saját véleményével is ellentétes.

Mindentől függetlenül én a felülvizsgálati kérelemben rögzítettem azon álláspontomat, hogy az adott jogkérdés társadalmi súlya önmagában indokolja a befogadást. Azt is leírtam, hogy miért. Rögtön hozzá kell tennem, hogy mindez köztudomású tény, amit a jog szerint sem kell külön kifejtetni, hiszen mindenki tisztában van vele. Gázfogyasztó több millió létezik Magyarországon, évente közülük sok ezret ér az enyémhez hasonló sérelem, azaz közérdek a jogi probléma tisztázása. Ennek ellenére a Kúria nem tartotta fontosnak a potenciálisan több millió fogyasztót érintő kérdést.

Ezzel a Kúria felülvizsgálati kérelmem befogadását megtagadó határozata az Alaptörvényben lefektetett jogaimat sértette súlyos mértékben, aminek reparálására csak a T. Alkotmánybíróság képes.

Tisztelettel előadom, hogy a Kúria végzése sérti az Alaptörvény

- R) cikke (2) bekezdésében (*Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek*)
- XV. cikke (1) bekezdésében (*A törvény előtt mindenki egyenlő*)
- XXVIII. cikke (1) bekezdésében (*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el*)

- XXVIII. cikke (7) bekezdésében (Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti)
- és 28. cikkében *(A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak)*

foglaltakat.

A Kúria támadott végzése

- az R) cikk (2) bekezdését azért sérti, mert figyelmen kívül hagyta a Kp. fentebb is írt vonatkozó előírásait,
- a XV. cikk (1) bekezdését azért, mert törvénysértése jogtalan előnyben részesítette perbeli ellenfelemet,
 - a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe azért ütközik, mert törvénysértő módon meggátolja a jogsértő bírósági ítélet rendkívüli jogorvoslati eljárásban történő felülvizsgálatát, annak ellenére, hogy azt még a közérdek is indokolja
 - a 28. cikkben foglaltakat amiatt sérti, mert ebben az esetben nyilvánvalóan a közérdekkel és a józan ésszel ellentétes döntést tartalmaz.

Tisztelettel kérem tanácsülés tartását és azon arra irányuló határozat hozatalát, amely a Kúria **Kfv.VI.37.715/2019/2.** számú határozatának megsemmisítését valamint a felülvizsgálati eljárás lefolytatását írja elő.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét valamint az én indítványozói jogosultságomat az Alaptörvény 24. cikke (2) bekezdésének d) pontja továbbá a 2011. évi CLI. tv. 27. §-a alapozza meg.

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Mellékletek:

- a benyújtott felülvizsgálati kérelem
- a Kúria Kfv.VI.37.715/2019/2. számú végzése

Debrecen, 2019. július 24.

Tisztelettel:



indítványozó