


Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/2443-2/2015
Érkezett:	2015 OKT 09.
Példány:	1
Kezelőiroda:	
Melléklet:	szóló 2011. évi CLI.

tárgy: alkotmányjogi panasz **kiegészítése** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján

hivatkozási szám: IV/2443-1/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] mint indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján, a 2015. augusztus 3-án érkezett, a fent hivatkozott ügyszámon iktatott alkotmányjogi panaszt, a 2015. szeptember 7-én kézhez vett 2015. augusztus 28-án keltezett felhívásnak megfelelően 30 napon belül az alábbiakkal

egészítem ki

és terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a kiegészítést is figyelembe véve az alkotmánybíróági eljárást megindítani és az alkotmányjogi panaszt elbírálni szíveskedjen.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI törvény módosításáról szóló 2015. évi CXXXIV. törvény alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az

- Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdését (szervezetek létrehozásának szabadsága),
- Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdését (tulajdonhoz való jog, kisajátítás tilalma),
- Alaptörvény XXIV. cikkét (a tisztességes eljáráshoz való jogot)
- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését (törvény előtti egyenlőség elve),
- Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését (jogorvoslathoz való jogot)
- és ellentétes az Alapvetés R) cikk (2) bekezdésével, miszerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Indoklás

1.) A fent hivatkozott törvény **az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosításáról szól.** A törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényt (a továbbiakban: Ectv.) egészít ki, az alábbiak szerint és meghatározza a közhasznú jogállású alapítványokra vonatkozó különös szabályokat, így:

1.§

13/A. A közhasznú jogállású alapítványokra vonatkozó különös szabályok

41/A. § (1) Ha közhasznú jogállású alapítványban az alapító - több alapító esetében valamennyi alapító - halála vagy jogutód nélküli megszűnése miatt az alapítói jogokat a kuratórium (kurátor) vagy a bíróság gyakorolja, és az alapítvány közhasznú tevékenységei közül legalább három a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti önkormányzati feladat, az alapítói jogok gyakorlójává az e § szerint javasolt személy válik.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek esetében az alapítvány székhelye szerinti települési önkormányzat képviselő-testületét az alapítói jogok gyakorlójának személyére vonatkozóan javaslattételi jog illeti meg.

(3) A képviselő-testület csak az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságot javasolhat az alapítói jogok gyakorlójának.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltak esetén a kuratórium (kurátor) vagy - az alapítói jogok bíróság általi gyakorlása esetén - a bíróság az alapítói jogok gyakorlásának kezdő napját követő három hónapon belül - legalább negyvenöt napos - határidő kitűzése mellett írásban megkeresi az alapítvány székhelye szerinti települési önkormányzat képviselő-testületét, hogy az alapítói jogok gyakorlására jogosult személyt javasoljon. Az alapítói jogok gyakorlója az e bekezdés szerinti kötelezettségét az őt megillető alapítói jog gyakorlásáról való tudomásszerzése napjától számított egy hónapon belül akkor is teljesítheti, ha az e bekezdés szerinti három hónapos határidő már eltelt vagy abból egy hónapnál kevesebb van hátra.

(5) Ha a (3) bekezdés szerinti jogi személy megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek, és az alapítói jogok gyakorlására vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot tesz, e kijelölt személy az elfogadó nyilatkozat megtételével az alapítói jogok gyakorlójává válik.”

(2) Az Ectv. 75. §-a a következő (18) bekezdéssel egészül ki:

„(18) E törvénynek az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosításáról szóló 2015. évi CXXXIV. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 41/A. §-át azon közhasznú jogállású alapítványra is alkalmazni kell, amelyben - a 41/A. § szerinti okból - a Módtv2. hatálybalépésekor már a kuratórium (kurátor) vagy a bíróság gyakorolja az alapítói jogokat. A 41/A. §-ban foglalt határidőt a Módtv2. hatálybalépésének napjától kell számítani. E rendelkezéseket alkalmazni kell abban az esetben is, ha a Módtv2. hatálybalépését követően az alapítvány közhasznú jogállása vagy közhasznú tevékenységei körében változásbejegyzési eljárást kezdeményeznek.”

2. § A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 53. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az Ectv. alapján az alapítói jogok gyakorlójává a közhasznú jogállású alapítvány székhelye szerinti települési önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság válik, e személy nyújtja be a változással összefüggő változásbejegyzési kérelmet.”

3. § E törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

2.) A törvény 41/A. §-a világosan körbehatárolja melyek azok az esetek, amikor a beiktatott 41/A. §-t alkalmazni kell. E körben a törvényt olyan közalapítvány esetében kell alkalmazni, amely alapítvány közalapítvány, ahol az alapító jogutód nélkül megszűnt és az alapítói jogokat a kuratórium és/vagy a bíróság gyakorolja és egyébként az alapítvány közhasznú tevékenységei közül legalább 3 önkormányzati feladatot lát el. A törvény lehetőséget biztosít a helyi-önkormányzat képviselő testülete számára, hogy az alapítói jogok gyakorolójának személyére JAVASLATOT tegyen, mely javasolt személynek az önkormányzat 100 %-os tulajdonában kell lenni és egyébként mely szervezet ha ezen lehetőséget elfogadja AUTOMATIKUSAN, egyébként a korábban alapítói jogkör gyakorlójának mindennemű kijelölése nélkül az alapítói jogkör gyakorlójává válik, mely automatizmus ellen nincs helye jogorvoslatnak, hiszen a hivatkozott törvény szerint ha valamely személy ily módon az alapítói jogkör gyakorlójává válik, ő és csak ő lehet az a személy, aki a változásbejegyzési kérelmet benyújtja”.

A törvény összes rendelkezése az alábbiak miatt sérti a fent hivatkozott alapjogokat.

2.1. Ezen törvény beleavatkozik a szervezetek létrehozásának szabadságának jogába azzal,
- hogy kötelezően előírja az alapítói jogkört gyakorló kuratórium vagy bíróság számára a megkeresést, figyelmen kívül hagyva, azok szándékát és akaratát,
- kötelezően előírja, hogy kit kell megkeresni az alapítói jogkört gyakorló személynek (az alapítvány székhelye szerinti önkormányzatának képviselő-testületét)
- kötelezően előírja, hogy kit javasolhat a helyi önkormányzat, teljeséggel figyelmen kívül hagyva az alapítói jogkör gyakorlójának esetleges szándékát, akaratát.

Ha és amennyiben egy alapító anélkül szűnik meg, hogy maga helyett más jelölt volna ki és ezért az alapítói jogkör gyakorlója a kuratórium vagy a bíróság, rájuk mint alapítói jogkör gyakorló személyekre az általános szabályok vonatkoznak, és ezen mit sem változtat a közhasznú jogállás, a közfeladatokkal, helyi önkormányzati feladatokkal. Nem korlátozhatja egy törvény a szervezetek szabadságának jogát és a szervezetek szabadságának jogával az alapítói jogkör gyakorlója, mint a törvény erejénél fogva nevezett alapító ugyanúgy rendelkezik, az alapítvány érdekében. Az alapítói jogokat gyakorló személynek a kijelölést illetően szabadsága van, ezt nem lehet elvonni, e körben a szabadságát nem lehet korlátozni.

2.2. Az alapítói alapítvány valamilyen tartós közérdekű cél eléréséhez rendelt vagyon. Ebben az esetben nem több tag közös és együttes nyilatkozatára (jogi kifejezéssel: akaratnyilatkozatára) van szükség, hanem egy (vagy több) alapító vagyonának letétbe helyezésére, illetve biztosítására bármilyen igazolható módon (amiből a célt megvalósítja az alapítvány, a szervezetén keresztül).

Az alapítványi vagyont védeni kell, az alapítói jogkör gyakorlója, amíg nem jelöl ki más és e jogát nem ruházza át, addig a közérdekű cél eléréséhez rendelt vagyon felett alapítói jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik. Nem szolgálja az alapítvány vagyonának védelmét az az eljárás, ha egy egyszerű javaslatételi jog alapján kijelölés nélkül egyszerű automatizmussal lehetne alapítói jogkör gyakorlójává válni.

2.3. A törvény előtt mindenki egyenlő. Alapvetően ezen jog nem korlátozható. Azzal, hogy a törvény világosan, kötelező érvénnyel és kötelezően megmondja, hogy kit lehet a fent részletezett esetben javasolni, korlátozza egyrészt az egyébként alapítói jogkört gyakorló személyt döntési szabadságában, másrészt különbséget tesz gazdálkodó szervezet és gazdálkodó szervezet között, amikor meghatározza, hogy csak a székhely szerint illetékes helyi önkormányzat képviselő-testülete járhat el és csak és kizárólag 100 %-ban nyilvánvalóan a helyi önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságról lehet szó, megjegyezve azt a tényt, hogy a törvény pontosan nem határozza meg, hogy melyik önkormányzatnak kell 100 %-osan tulajdonosnak lenni, csak a szöveggörnyezetből lehet vélelmezni, hogy a jogalkotó arra a helyi önkormányzatra gondol, amelyik az alapítvány székhelye szerinti önkormányzatnak és amelynek javaslatvételi joga van.

2.4. A törvény által előírt eljárás rend nem tartalmaz semmiféle rendelkezést arra vonatkozóan, hogy bárki jogorvoslattal élhetne egy esetlegesen nem megfelelő alapítói jogok gyakorlására kijelölt személy ellen, pedig több eljárási cselekmény, hatósági aktus keletkezik az ügyben, de gyakorlatilag nincs az eljárás rendbe beépítve olyan rész, ami ellen bárki (alapító, örökös, kuratórium tagja, törvényességi felügyeletet ellátó ügyészség vagy bármely érdekelt) jogorvoslattal élhetne. Eljárási rendhez tartozik maga megkeresés, amit eszközöl a kuratórium vagy a bíróság, akik az alapítói jogkört gyakorolják. Ezt követi a helyi képviselő testület javaslatvételi joga, kiemelve hogy a törvény is CSAK javaslatvételi jogot említ, és kijelölési jogot, ami ellen szintén nem lehet fellebbezni, még ha ezt a T. Képviselő – testület határozati formában teszi meg. Ezt követően még a nyilvántartó bíróságnak sem kell döntés hozni, hiszen egy „egyszerű” elfogadó nyilatkozattal a javasolt gazdálkodó szervezet AUTOMATIKUSAN alapítói jogkor gyakorlója lesz, és még csak egy kijelölés sem szükséges az egyébként alapítói jogkört gyakorló személy részéről, mintha magával a megkereséssel, a helyi önkormányzat képviselő-testületének megkeresésével mindennemű jogairól az alapítói jogkör gyakorló személy lemondott volna. A törvény módosításban előírt „eljárás rend” sérti a jogorvoslatihoz való jogot, ugyanis nem biztosít jogorvoslatot még az ügyészség számára sem.

Az eljárás rend továbbá sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot és kifejezetten szembe megy azokkal a jogszabályokkal amik magának az alapítónak is a jogát és kötelezettségét a nyilvántartásba vétellel állapítják meg. Kifejezetten sérti a már megszerzett jogokat akkor amikor semmiféle jogi aktust nem ír elő a korábbi alapítói jogkör személyével kapcsolatban, és magát a kijelölés intézményét teljességgel figyelmen kívül hagyja. Alapvetően a jogalkotó ezen hiányosságot kifejezetten érzékelteti akkor amikor a fent hivatkozott 41/A. (5) bekezdésében írja *„ha a (3) bekezdés szerinti jogi személy megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek, és az alapítói jogok gyakorlására vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot tesz, e kijelölt személy az elfogadó nyilatkozat megtételével az alapítói jogok gyakorolójává válik.”*

De kijelölés, mint olyan sincsen a törvényben, hiszen erről nincs rendelkezés. A helyi önkormányzatnak csak javaslatvételi joga van. Álláspontom szerint, hogy egyébként egy az Ectv. 41/A. § (1) bekezdésében kijelölt gazdálkodó szervezet megfelel-e a vonatkozó és egyébként az alapítói jogkört gyakorló személyre (így alapítóra) irányadó jogszabályoknak csak és kizárólag a nyilvántartást vezető Törvényszék végezheti el, erre előzetesen a megkeresett képviselő – testület hatáskör hiányában megállapítást nem tehet. Bár a hivatkozott Ectv. 41/A.§ (5) bekezdése szerint a javasolt személy az elfogadó nyilatkozat

megtételével azonnali hatállyal alapítói jogok gyakorolójává válik, de tekintettel arra, hogy az alapítvány is a nyilvántartásba vétellel jön létre ezért álláspontom szerint az Ectv. 41/A (5) bekezdése úgy értelmezendő, hogy az alapítói jog gyakorlására kijelölt személy az alapítvánnyal kapcsolatos jogkörét akkor és csak akkor szerzi meg végérvényesen, ha az alapítói jogkörének gyakorlása a változásbejegyzési kérelemmel, így a változásbejegyzéssel hatályosul, tekintve hogy nem az alapítóról, az alapító eredeti személyéről van szó. Ezen rendelkezés mindenkire nézve kötelező érvényű.

3.) Előadni kívánom, hogy az általam alkotmány-ellenesnek vélt jogszabály alkalmazására már sor került a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] életében, melynek kuratóriumi tagja vagyok. A T. Törvényszék az Alapítvány 2015. július 15-én benyújtott változás-bejegyzési kérelmét 2015. szeptember 16-án elutasította. A T. Törvényszék az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 2015. július 14-én hatályba lépett 41/A. §-ára, illetve a T. XXI. Kerület [REDACTED] Önkormányzata Képviselő testülete 403/2015. (VII. 15.) számú határozatára alapozta, ami szerint az Ectv. 41/A. § (2)-(4) bekezdése alapján hozott és itt hivatkozott döntés alapján tett javaslat alapján az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] gyakorolhatja 2015. július 15-ével, tekintettel arra, hogy ha a javasolt jogi személy megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek, és az alapítói jogok gyakorlására vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot tesz, e kijelölt személy az elfogadó nyilatkozat megtételével az alapítói jogok gyakorolójává válik. Ezen és itt hivatkozott döntést a Kuratórium elnöke a T. Fővárosi Ítéltábla előtt megfellebbezte.

A fentiek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványomat és kérelmemet megvizsgálja, abban érdemben dönteni szíveskedjen.

Kelt: Budapest, 2015. október 7.

[REDACTED]