

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 2443 - 0 / 2015
Érkezett:	2015 AUG 03.
Példány:	3
Melléklet:	3x3 db
Kezelőiroda:	P

tárgy: alkotmányjogi panasz az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED], mint indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI törvény módosításáról szóló 2015. évi .CXXXIV. törvény alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az

- Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdését (békés gyülekezéshez való jog),
- Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdését (szervezetek létrehozásának szabadsága),
- Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdését (tulajdonhoz való jog, kisajátítás tilalma),
- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését (törvény előtti egyenlőség elve), valamint az
- Alaptörvény XXV. cikkét.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI törvény módosításáról szóló 2015. évi .CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény) alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt.

Az M/1. számon mellékelt és a 2015. július 13-ai Magyar Közlönyben kihirdetett törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényt, valamint a 2011. évi CLXXXI törvényt módosítja. A módosítás lényege a közhasznú jogállású alapítványokra vonatkozó különös szabályok megalkotása. A rendelkezések szerint, ha közhasznú jogállású alapítványban az alapító – több alapító esetében valamennyi alapító – halála vagy jogutód nélküli megszűnése miatt az alapítói jogokat a kuratórium (kurátor) vagy a bíróság gyakorolja, és az alapítvány közhasznú tevékenységei között kizárólag vagy többségében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti önkormányzati feladat szerepel, az alapítói jogok gyakorlójává az e § szerint javasolt személy válik. Az alapítvány székhelye szerinti települési önkormányzat képviselő-testületét az alapítói jogok gyakorlójának személyére vonatkozóan javaslattevési jog illeti meg. A képviselő-testület csak az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságot javasolhat az alapítói jogok gyakorlójának. A módosítás szerint a kuratórium (kurátor) vagy – az alapítói jogok bíróság általi gyakorlása esetén megfelelő határidő kitűzése mellett írásban megkeresi az alapítvány székhelye szerinti települési önkormányzat képviselő-testületét, hogy az alapítói jogok gyakorlására jogosult személyt javasolhat. Ha a javasolt jogi személy megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek, és az alapítói jogok gyakorlására vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot tesz, e kijelölt elfogadó nyilatkozat megtételével az alapítói jogok gyakorlójává

válí." Továbbá, Ha az Ectv. alapján az alapítói jogok gyakorlójává a közhasznú jogállású alapítvány, ha az alapítói jogok gyakorlójává a székhelye szerinti települési önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság válí, e személy nyújtja be a változással összefüggő változásbejegyzési kérelmet."

Ezen jogszabály alapján már egy kijelölés meg is történt a főváros egyik kerületi képviselő – testületi ülésén, melyről a képviselő-testület döntést hozott. M/2. számon csatolom a képviselő testület döntését. A döntés alapján a képviselő-testület megjelölte azt a szervezetet, akit alkalmasnak vél a konkrét alapítvány életében, így a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] életében az alapítói jogok gyakorlására. A képviselői testületi határozat olyan célokat és okokat fogalmaz meg, melyek semmilyen szinten nem lehettek és lehetnek a jogalkotó akarata, hiszen ezen törvénymódosításra nyilván azért volt szükség, hogy a bíróságot tehermentesítse, és biztosan nem az volt a jogalkotó feladata és szándéka, hogy alapítói vagyont „csepeli köztulajdonba” adjon. Álláspontom szerint csepeli köztulajdon nincs, ilyen terminus technicus nem létezik és ilyen következményei nem lehetnek egy törvényi rendelkezésnek. Alapvetően az alapítvány céljához rendelt vagyon az alapítványé, az nem lehet sem „csepeli köztulajdon”, sem semmilyen egyéb tulajdon, az alapításkor elrendeltetett, hogy az alapítók által az alapítványhoz rendelt vagy, az az alapítványé, amely vagyon védelemben részesül.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Álláspontom szerint a törvény sérti az

- Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdését (békés gyülekezéshez való jog),
- Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdését (szervezetek létrehozásának szabadsága),
- Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bekezdését (tulajdonhoz való jog, kisajátítás tilalma),
- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését (törvény előtti egyenlőség elve), valamint az
- Alaptörvény XXV. cikkét.

3. A közvetlen érintettség kifejtése:

Alulírott [REDACTED] [REDACTED], mint indítványozó érintettségemet akként jelölöm meg, hogy annak az Alapítványnak vagyok az egyik kurátora, aki a törvénymódosítással érintett alapítvány egyike. Jómagam a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egyik kurátora vagyok, M/3. számon csatolom a Törvényszéki nyilvántartásból és törzsadatokból lekért kivonatot ennek igazolására.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Álláspontom szerint a törvény sérti a gyülekezés szabadságát, az önrendelkezéshez való jogot és egyébként a szervezetek létrehozásának és annak formájának a jogát, valamint a tulajdonhoz való jogot is. A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] csepeli vállalkozók alapították annak idején, amely vállalkozások sajnos már jogutód nélkül megszűntek, így az alapítói jogokat az illetékes törvényszék gyakorolja és gyakorolta, az új Ptk. hatályba lépésével pedig a kuratórium. A törvény nincs összhangban a Ptk, azon rendelkezésével, hogy az alapítói jogok gyakorlója ezen jogát átruházhatja. Álláspontom szerint az alapítói jogok ilyen szintű átruházása sérti azokat a jogokat, mint az egyesülési jog és egyébként annak megválasztása, hogy milyen módon kíván működni egy alapítvány. Álláspontom szerint a törvényre egyébiránt nem készült hatásvizsgálat. Egyrészt nem lehet tudni, hogy mely önkormányzatokat érint a probléma. A jogalkotó semmifajta jogorvoslati lehetőséget nem adott a gazdálkodó szervezet kijelölésével kapcsolatban, és nem adott útmutatást a gazdálkodó szervezet kijelölésére sem, hiszen nyilvánvalóan a 100%-os önkormányzati részesedés még nem szolgálhat alapul egy megfelelő választáshoz. Álláspontom szerint az alapítói jogok gyakorlójának konkrét megjelölése, kifejezetten sérti a szabad önrendelkezési jogot. Itt indítványozom továbbá, hogy a T. Alkormánybíróság a döntéséhez kérje be a tárgybeli alapítvány teljes iratanyagát a Törvényszékről.

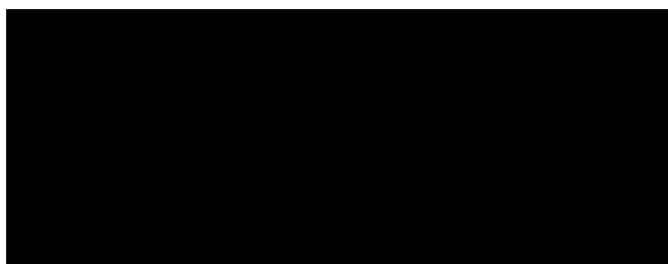
5. Jogorvoslati lehetőségről:

Jogorvoslati lehetőségem a tárgybeli ügyben nem volt, hiszen az alkotmányellenes jogszabály ellen jogorvoslatom nincs, a törvény alapján meghozott képviselő-testületi határozat ellen pedig semmilyen jogorvoslattal nem rendelkezem.

6. Nyilatkozatok:

Ezúton nyilatkozom, hogy a Kúria előtt nincs folyamatban semmilyen eljárás az ügyben. Jelzem továbbá ezúton, hogy nem járulok hozzá az adataim nyilvánosságra hozatalához.

Kelt: Budapest, 2015. július 28.



Mellékletek:

1. M/1-M/3. melléklet