



ügyszám: IV/1283/2019

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 2 8 3 - 5 / 2019	
Érkezett: 2019 SZEPT 24.	
Pénz: 3	Kezelőiroda:
Melléklet:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott  (m
alatti lakos), indítványozó az Alkotmánybíróság előtt IV/1283/2019 ügyszámon indult eljárásában az alábbi

kérelmet

terjesztem elő:

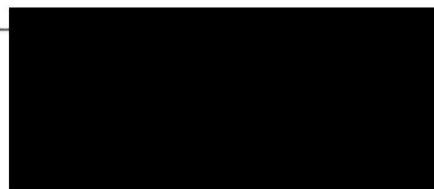
Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kecskeméten, 2019. július 21. napján kelt alkotmányjogi panaszomban foglalt Alaptörvényt sértő Fővárosi Törvényszék által 50.Pkf.630.034/2019/6. szám alatt meghozott végzés és a Kúria által Pfv.II.20.614/2019/7. szám alatt meghozott végzés végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 53§ (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Indoklás:

Kecskeméten 2019. július 21. napján kelt alkotmányjogi panaszt nyújtottam be az Alkotmánybíróság felé a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján.

Alkotmányjogi panaszomban kértem megállapítani, hogy a Fővárosi Törvényszék által 50.Pkf.630.034/2019/6. szám alatt meghozott végzésének és a Kúria által Pfv.II.20.614/2019/7. szám alatt meghozott végzésének alaptörvény ellenességét és az Abtv. 43§ (1) bekezdésnek megfelelően a megsemmisítését. Kértem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a gyermek érdekeinek és jogainak szem előtt tartásával az Alaptörvényt sértő végzés végrehajtásának felfüggesztését.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmemre érdemi választ a Tisztelt Alkotmánybíróságtól nem kaptam, annak ellenére, hogy hivatkoztam az alkotmányjogi panaszomban is arra, hogy a kiskorú gyermek érdekeit figyelembe véve sürgető, hogy e kérdésben döntés szülessen. Jelenleg a gyermek érdekei jelentősen sérülnek tekintettel arra, hogy a Kúriai döntésében megsza-
bott teljesítési határidő letelt. Az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálásáig az önkéntes teljesítésnek nem áll módomban eleget tenni figyelembe véve, hogy ha és amennyiben az Alkotmánybíróság helyt adna a kérelmemnek és megsemmisítené a végzéseket azt követően, hogy a gyermek átadásra kerülne a kérelmezőnek a Kúria végzésében meghatározott módon, abban az esetben kétségesse válna a gyermek Magyarországra történő visszahozatala.



Önkéntes teljesítemnek akadályát képezi, hogy a gyermek jogi helyzete az Alkotmánybíróság döntésétől függő, így a végzés végrehajtásának felfüggesztése az érdemi döntés meghozataláig szükségszerű és elkerülhetetlen.

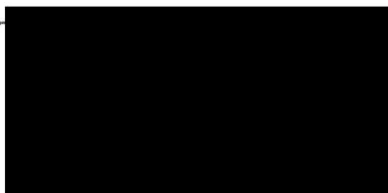
A gyermek mindenképp felett álló érdeke, hogy a függő helyzete mielőbb megszüntetésre kerüljön és hogy az Alkotmánybíróság érdemi döntésének meghozataláig a végzés felfüggesztésre kerüljön, annak érdekében, hogy a gyermek ne legyen kitéve hátrányos helyzetnek, mely egyrészt abból fakadna, hogy a megszokott családi környezetéből kiszakítanák ami számára a létbizonytalanságot jelentené, másrészt a kedvező döntés meghozatala esetén a gyermek kérelmező által Magyarországra történő visszahozatala bizonytalannak mutatkozik.

Az alkotmányjogi panaszomban előadottakat annyiban kívánom kiegészíteni, hogy a megsemmisíteni kért végzések sértik az **Alaptörvény E) cikkét**. A sérelem abból fakad, hogy bár az eljáró bíróságok a Gyermek Jogellenes Külföldre Vitelének Polgári Jogi Vonatkozásairól szóló, Hágában az 1980. évi október 25. napján kelt szerződésre (a továbbiakban: Egyezmény) és a 2201/2003/EK rendeletre (a továbbiakban: Rendelet) alapították döntéseiket, rosszul értelmezték a szokásos tartózkodási hely fogalmát, amikor **figyelmen kívül hagyták annak meghatározásakor a Rendeleten alapuló uniós joggyakorlatot**. Az ügyben a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy a hivatkozott időszakban mi volt a gyermek szokásos tartózkodási helye és ehhez képest Magyarországon való tartózkodása jogellenesnek minősül-e. Nem kell-e a visszavitt mégis megtagadni, mert az a gyermeket testi vagy lelki károsodásnak tenné ki vagy bármi más módon elviselhetetlen helyzetet teremtene számára. Az uniós joggyakorlat alátámasztására hivatkozom az Európai Bíróság (a továbbiakban: EuB) **C-497/10. számú**, előzetes döntéshozatalra irányuló ügyben hozott ítéletére, melyben az EuB úgy döntött, hogy a csecsemő szokásos tartózkodási helyét az anyához köthető szempontokra is (például az anya földrajzi és családi gyökerei, az általa fenntartott családi és szociális kapcsolatok) figyelemmel kell meghatározni.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Törvényszék és a Kúria a gyermek szokásos tartózkodási helyét nem megfelelően állapította meg, ami az egész eljárásnak az központi kérdését jelenti. A szokásos tartózkodási hely megállapítását mindig a norma célját szem előtt tartva egyedileg kell megállapítani.

Gyermekem a költözésünkkor **3 hónapos volt, így csecsemőkorúnak tekinthető**, akire speciális körülmények vonatkoznak a szokásos tartózkodási hely megállapítása kapcsán, mely körülményeket a Fővárosi Törvényszék és a Kúria elmulasztott figyelembe venni.

A három hónapos csecsemő szokásos tartózkodási helye az Európai Bíróság gyakorlata szerint és a fentebb hivatkozott C-497/10. számú ügyben kifejtettek szerint elválaszthatatlan az öt gondozó szülő tartózkodási helyétől, ami abból a következtetésből fakad, hogy a csecsemő nem tudja ellátni magát, döntések meghozatalára nem képes. A gondozó szülő tartózkodási helye felel meg szükségszerűen a csecsemő szokásos tartózkodási helyének. **A csecse-**



mő környezetét a családi környezete jelenti, amelyet azok a személyek határoznak meg, akikkel a gyermek együtt él, akik őt ténylegesen nevelik és gondozzák. Következésképpen ebben az esetben az én szociális és családi környezetbe való beilleszkedésemet kell vizsgálni és ilyen módon értékelni. Figyelembe kellett volna vennie a Bíróságoknak, hogy gyermekem és én is magyar állampolgárok vagyunk, magyar nyelvet beszéljük, földrajzi és családi gyökereim Magyarországhoz kötődnek. A tartózkodás időtartamának is kiemelt jelentősége van, ugyanis a gyermekkel 3 hónapos kora óta itt élünk Magyarországon, tehát közel 24 hónapja. Ezen idő alatt Magyarországon gyermekem és én is teljes egészében beilleszkedtünk. A gyermekemnek és nekem is itt vannak a szociális és családi kapcsolataink, melyek megszakítása a gyermekem fejlődésében jelentős és visszafordíthatatlan károkat okoznának.

A hivatkozott C-497/10. számú ügy az alábbi megállapításokat teszi csecsemőkorú gyermek szokásos tartózkodási helyének megállapítása körében:

A gyermek szokásos tartózkodási helyének meghatározása szempontjából alapvető fontosságú szociális és családi környezet ugyanis a gyermek életkorának függvényében változó, különböző tényezőkből áll össze. Ekként az iskoláskorú gyermek esetében figyelembe veendő tényezők eltérnek a tanulmányait már befejező gyermekek esetén alapul veendő vagy akár a csecsemők vonatkozásában releváns tényezőktől.

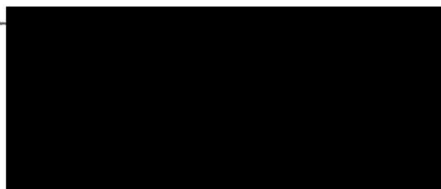
Főszabályként a kisgyermekek környezetét döntően a családi környezet jelenti, amelyet az a személy vagy azok a személyek határoznak meg, akikkel a gyermek együtt él, akik őt ténylegesen nevelik és gondozzák.

Ez még inkább igaz akkor, ha az érintett gyermek csecsemő. A csecsemők szociális és családi környezete szükségszerűen azonos az őket eltartó családtagjaikéval. Következésképpen abban az esetben, ha – amint az alapügyben – a csecsemőt ténylegesen az anyja neveli, az anya szociális és családi környezetbe való beilleszkedését kell értékelni. E tekintetben a Bíróság ítélkezési gyakorlatában kimondott kritériumok – mint például a gyermek anyja másik tagállamba költözésének okai, az anya nyelvismerete, illetve földrajzi és családi gyökerei – vehetők figyelembe.

Amennyiben a fent említett kritériumok alkalmazása alapján az alapügyben arra a következtetésre lehetne jutni, hogy a gyermek szokásos tartózkodási helye nem állapítható meg, úgy a joghatósággal rendelkező bíróság meghatározását a gyermeknek a rendelet 13. cikke szerinti „jelenlétével” kapcsolatos kritérium alapján kell elvégezni.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a három hónapos gyermekem szokásos tartózkodási helye megváltozott 2017. novemberében.

A Bíróság nem vette figyelembe, hogy ha és amennyiben a gyermek Magyarországon történő tartózkodását jogellenesnek minősíti, abban az esetben is tekintettel a Hágai Egyezmény 13. cikkének a) és b) pontjában foglaltakra a bíróság nem köteles elrendelni a visszavitelt, ha a kérelmező nem gyakorolta az elvitel időpontjában ténylegesen a felügyeleti jogát, illetve a



visszavitel a gyermeket lelki károsodásnak tenné ki. A rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható lett volna, hogy az apával a kapcsolatunk olyan mértékben megromlott, hogy az együttlakást, a gyermekről való közös gondoskodást ellehetetlenítette.

A támadott végzések sértik továbbá az **Alaptörvény VI. cikkének (1)-(2) bekezdéseit**, ami a családi élethez való joggal kapcsolatos. A Kúria kötelezett arra, hogy gyermekemmel visszaköltözzek egy olyan államba, ahol megélhetésünk egyáltalán nem biztosított, lakhatásomról gondoskodni nem tudok. Az Egyesült Királyság területén a lakhatás és a megélhetés is sokkal drágább, mely anyagi vonzatait jelenleg nem tudom finanszírozni. Az otthon nyugalma az Egyesült Királyság területén nem biztosított számunkra, hiszen létbizonytalanságnak lennénk kitéve. Családtagjaim Magyarországon élnek, így segítséget egyáltalán nem tudnék kérni ott senkitől, szociális kapcsolataim az Egyesült Királyságban nincsenek.

További alaptörvényellenes rendelkezés, hogy a szabad mozgás és tartózkodási helyem szabad megválasztásában korlátoz a támadott végzések rendelkezése, így az ellentétes az **Alaptörvény XXVII. cikkével**.

Összefoglalva a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megjelenik egyrészt abban, hogy a gyermek szokásos tartózkodási helyét a Bíróság nem megfelelően – nem az uniós joggyakorlatnak megfelelően – állapította meg, mely alapsérelemnek minősül. Másrészt abból, hogy a gyermek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való alaptörvény által biztosított jogát korlátozza a bírói döntés azáltal, hogy a kialakult életterétől eltérő országba kényszerül költözni. Megjegyzem a jogerős döntés ellentétes a Gyermek Jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezményel is, mivel sértik a gyermekem "mindenekfelett álló érdekét".

Fentebb kifejtettekre figyelemmel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszomban foglalt Alaptörvényt sértő Fővárosi Törvényszék által 50.Pkf.630.034/2019/6. szám alatt meghozott végzés és a Kúria által Pfv.II.20.614/2019/7. szám alatt meghozott végzés végrehajtását szíveskedjék felfüggeszteni az Abtv. 53§ (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Kecskemét, 2019. szeptember 19.

