

Alkotmánybíróság

Első fokon eljáró

Pesti Központi Kerületi Bíróság, Budapest Markó u. 25. bíróság útján

24.Pk.500.319/2018

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> ERKEZTETŐ IRODA 5.
Ügyszám:	IV/01283-0/2018	ÜGYSZÁM:..... KEZDŐIRATON:.....
Érkezett:	2019. AUG. 04.	ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILEN / GYŰJTŐLADÁSA / SZEMÉLYESEN / FAXON
Példány:	1	ÉRK.: 2019 -07- 24
Melléklet:	9 db	PÉLDÁNY:..... FELZET:..... MELLÉKLET:..... KÖZTÜK:.....
	Kezelőiroda: <i>lu'</i>	ÜGYSZÁM:..... LÍTOIRATON:.....

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] érintett indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény – a továbbiakban: Abtv. – 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6. sz. végzésének alaptörvény ellenességét és a Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. sz., valamint a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6. sz. végzését az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a rövid tényállás ismertetése:

Jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló kérelmezővel [REDACTED] 2016. augusztus 19. napján házasságot kötöttünk mely házasságból 2017.06.26 napján [REDACTED] utónevű gyermekünk született. Házassági életközösségünk 2017. november 26-án véglegesen és mindenre kiterjedően megszakadt, gyermekemmel korábbi otthonomba, Magyarországra költöztem. 2017. decemberében 8-án az angol bíróság befogadta válókeresetemet, melyben azóta sem történt semmilyen érdemi intézkedés és döntés sem született. Gyermekem és én is magyar állampolgárok vagyunk, így természetes, hogy miután férjemmel visszafordíthatatlanul megromlott a kapcsolatunk hazaköltöttünk hazánkba, Magyarországra. A gyermekem testi és lelki fejlődéséhez szükséges tényezők, megélhetésünk itthon – Magyarországon - biztosítottak. Angliában semmilyen rokonunk nem él, megélhetési és lakhatási körülményeink nem biztosítottak. **A gyermeknek biztonságot nyújtó környezetre és stabil mindennapokra van szüksége az egészséges fejlődéséhez ez az, amit itthon tudok neki biztosítani.**

A kérelmező [REDACTED] 2018. novemberben napján a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kérelmezte a gyermek Angliába való visszavitelét, melyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság

elutasított (ügyszám) és az összes körülményt mérlegelve a 2201/2003 EK Rendelet és a Hágai Egyezmény 13.cikk b) pontja értelmében kérelmét elutasította és a gyermek visszavételét NEM rendelte el.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság által kért környezettanulmány is egyértelműen mutatja, hogy a gyermeknek minden biztosított az egészséges fejlődéséhez Magyarországon. Valamint az angol bírósági döntés során is bizonyosságot nyert, hogy a gyermek családjának ingatlana megfelelően biztosítaná a gyermek lakhatását, a gyermek testi és oktatási szükségletei nem szenvednének hiányt, ha ott élne, ahogyan ezt a Kúria a Pfv.II.20.614/2019/7. számú végzésének 6. pontjában hivatkozva is leírja.

Majd ezt követően a felek meghallgatása és minden mérlegelés mellőzésével, lényeges tények és körülmények figyelmen kívül hagyásával, a döntést feltételezésekre alapítva, továbbá a GYERMEK érdekeinek figyelmen kívül hagyásával a **kérelmező fellebbezésének a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6 számú, 2019.04.01. napján kézhez vett végzésében helyt adott.**

Fővárosi Törvényszék előbbi számú végzésére a törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő, melyben **kértük a kérelmező – [REDACTED] kérelmének elutasítását és a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság által 24.Pk.500.319/2018/28 számon meghozott végzést hatályában fenntartani.**

**2019.05.27-én elektronikus úton kézhez vettük a Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. számú végzését** – mely a törvényszéki végzéssel azonos módon téves feltételezéseken alapszik és teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a két éves magyar állampolgár leánygyermek érdekeit és szükségleteit és a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6 számú végzését hatályában fenntartja, **kérelmünket elutasítja,** és a kiskorú gyermek Egyesült Királyságba történő visszavételére kötelez.

Fontos tény, hogy az eljárások során és az elköltözésünket követően, folyamatosan, mindvégig informáltam az apát a gyermekről (fotók, stb.) és biztosítottam számára, hogy videóhívásokkal kapcsolatban lehessenek, illetve személyesen találkozhatnak. Kapcsolattartási joga folyamatosan megvolt. Ezekkel a lehetőségekkel az apa legtöbbször nem élt és nem érdeklődött konkrétan a gyermekről. A gyermek életében együtt élésünk során sem vett részt tevékenyen és minőségileg.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

*E körben nyilatkozom, hogy a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6. számú végzésére felülvizsgálati kérelmét nyújtottam be a Kúriához, amit az a Pfv.II.20.614/2019/7. számú végzésével hatályában fenntartott, így jogorvoslati lehetőségeim kimerültek, perújítást nem kezdeményeztem az ügyben.*

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

*A Fővárosi Törvényszék által kézbesített Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. sz. végzést 2019. május 27-én elektronikusan kapta meg ügyvédem, így az alkotmányjogi panaszom benyújtásának 60 napos határideje megtartott.*

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

*[REDACTED] eltartó és gondviselő édesanyjaként, mint érintett kérelmezett.*

- e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:  
*Az eljárás során annak volt alapvető jelentősége, hogy bizonyítási indítványaimat nem vették figyelembe, jogszerűtlenül elutasították. Sajnálatos, de nem a kiskorú gyermek érdekeit és annak alapvető jogait tartották szemelőtt, hanem körültekintés nélkül az alaptörvény hivatkozott pontjait is figyelmen kívül hagyva csak az apa rosszul értelmezett jogait helyezték előtérbe, minden mérlegelést mellőzve.*

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása

- a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:  
*Jelen alkotmányjogi panaszomban az **Alaptörvény Szabadság és felelősség cím XVI. cikk (1) bekezdésének megsértésére hivatkozok, mely kimondja, hogy „Minden gyerekek jogga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.”***  
*Továbbá hivatkozok az Alaptörvény Szabadság és felelősség cím XIV.cikk (2) bekezdésének és a jelen beadványomban támadott Kúriai végzés ellentmondására. Ugyanis az **Alaptörvény Szabadság és felelősség cím XIV. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy „Magyar állampolgár Magyarországra területéről nem utasítható ki és külföldről bármikor hazatérhet.”***
- b) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indoklása:  
Ahogyan arra a Pesti Központi Kerületi Bíróság elsőfokú végzésében is rámutat „A gyermek környezetét, döntően egy kisgyermeknél a családi környezet jelenti, melyet az a személy, aki vagy azok a személyek határoznak meg, akikkel a gyermek együtt él.”

A gyermekek testi és lelki fejlődéséhez szükséges tényezők és a megélhetésünk Magyarországon biztosítottak. Ezt a tényt teljesen figyelmen kívül hagyta mind a Fővárosi törvényszék mind a Kúria által meghozott végzés. Ők kizárólag csak a korábbi - 22 hónappal ezelőtti – helyzet helyreállítására helyezték a hangsúlyt. Figyelmen kívül hagyva, azt hogy a gyermek 3 hónapos kora óta itt él ez az otthona.

Több ízben is felmerült már az Európai Bíróság (Brüsszel II. rendelethez kapcsolódóan) előtt is, hogy mi tekinthető szokásos tartózkodási helynek. Ennek meghatározásánál a gyermek életkora különös jelentőséggel bír. Figyelembe kell venni az anya földrajzi és családi gyökereit továbbá családi és szociális kapcsolatait a szokásos tartózkodási hely meghatározása során illetve ahol a gyermek szociális és családi környezetbe beilleszkedett, ahol őt ténylegesen nevelik és gondozzák.

Továbbá az 1991.évi LXIV.törvény a Gyermekek jogairól szóló New Yorkban 1989. november 20-án kelt Egyezmény számos pontját figyelmen kívül hagyták az eljárások során.

**A Hágai egyezmény 13. cikk b) pontja alapján a bíróságnak meg kell tagadni a gyermek visszavitelét, mert az testi vagy lelki károsodásnak tenné ki vagy bármilyen más módon elviselhetetlen helyzetet teremtene a számára; továbbá olyan egyedi körülmények**

**állnak fenn, amelyek megalapozzák a gyermek visszavitelére irányuló kérelemnek az EK Rendelet (17) pontjában szabályozott elutasítását.**

Jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Pfv.II.20.614/2019/7. számú Kúriai határozat 18. pontjában csupán *feltételezi*, hogy én a gyermekkel vissza tudok térni Angliába. Arra hivatkozva feltételezi, hogy én dolgoztam a kérelmezővel való együttélésünk során, azonban azt a tényt nem veszi figyelembe, hogy ez a helyzet még gyermekem születése előtt állt fent. Jelenleg sem munkával sem lakással sem társadalombiztosítási ellátással nem rendelkezünk Angliában és egyetlen rokonom sem él Angliában. Arra nem lehet alapozni egy életet egy idegen országban, hogy valaki számíthat a családjára vagy nem ezen a téren is helytelen és teljességgel bizonytalan feltételezésbe bocsátkozik a Kúria döntése és teljes létbizonytalanságot idéz elő egy 2 éves gyerek számára a döntésének végrehajtása.

Továbbá a 35. pontban kifejti, hogy én, mint kérelmezett nem tettem eleget a bizonyítási kötelezettségemnek, csupán állítottam, hogy Angliában nem tudom a gyermek számára a megfelelő lakhatási és megélhetési feltételeket biztosítani. (Megjegyzem: - az eljárások során több esetben hivatkozunk erre, mint jelentős körülményre, amit viszont azzal hárítanak el a Tisztelt Bíróságok, hogy nem tartozik ezen ügyhöz, ennek a gyermek elhelyezésénél lenne jelentősége.) - Soha semmilyen módon nem lettem felszólítva, hogy bizonyítsam, de úgy gondolom az éppen elég bizonyíték, hogy Magyarországon élek a jelenleg 25 hónapos gyermekemmel a gyermek 3 hónapos kora óta és a környeztanulmányokkal, orvosi igazolásokkal is kellően alátámasztva igazolt, hogy a gyermek maximálisan gondozott és jó állapotban van.

**A nemzetközi egyezmények általánosságban fogalmazzák és kimondják, hogy a körülményeket együttesen vizsgálva kell nézni a gyermek érdekeit. Minden gyermek egyéni és egyéni szükségletei is vannak valamint egyéni körülmények, amelyeket figyelembe kell venni bármilyen jellegű döntés során a gyermek életével kapcsolatosan.**

**A támadott Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. számú határozata egyértelműen sérti az 1997.évi XXXI.törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról II.fejezet Alapvető jogok és kötelezettségek, Gyermeki jogok**

**6 paragrafus (1) A gyermeknek joga van a testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését, egészséges felnevelkedését és jólétét biztosító családi környezetben történő nevelkedéséhez.**

**(2) A gyermeknek joga van ahhoz, hogy segítséget kapjon a saját családjában történő nevelkedéshez, személyiségének kibontakozásához, a fejlődését veszélyeztető helyzet elhárításához, a társadalomba való beilleszkedéshez, valamint önálló életvitelének megteremtéséhez.**

**3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

- a) Az alkotmányjogi panasszal támadott Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. sz. végzés végrehajtásának felfüggesztését kérem.**

*Kislányom 3 hónapos korától (2017. szeptember 25-től) kezdődően hazájában, Magyarországon él családi környezetben. Számára itt ismerős minden, itt szocializálódott, a magyar nyelvvel ismerkedik anyanyelvként, itt biztosított és kontrolált egészségügyi ellátása, hazámban tudom számára a létbiztonságot garantálni. Két éves gyermekre elviselhetetlen terhet róna és fejlődésében akadályozná, elviselhetetlen helyzetet teremtene számára a családtól való elszakadás, a fejlesztések elmaradása, a közvetlen lakókörnyezet jellegének teljes megváltozása és teljes létbizonytalanságot jelentene a külföldre költözés.*

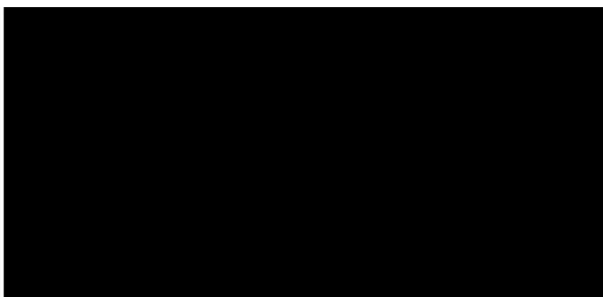
*Ahogyan eddig is, továbbra is biztosítom az apa számára a kapcsolattartási lehetőséget, tehát az apa jogai nem sérülnek.*

*Kérem Tisztelt Alkotmánybíróságtól a gyermek érdekeink és jogainak szem előtt tartásával az Alaptörvényt sértő végzés végrehajtásának felfüggesztését.*

- b) Az ügyben jogi képviselő nélkül nyújtom be a beadványaimat.
- c) Alulírott [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem járulok hozzá, hogy az indítványban szereplő személyes adataimat az Alkotmánybíróság közjétegye az ügy lényegének ismertetésekkor.
- d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolataként csatolom az érintett első és másodfokú ítéletet, valamint a Kúria ítéletét és a hivatkozott beadványaimat.

Kecskemét, 2019. július 21.

Tisztelettel,



Mellékletek:

[REDACTED] kérelmező eredeti keresete

Kereseti ellenkérelmeim ✓

Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság általi 24.Pk.500.319/2018/28 számú végzés ✓

[REDACTED] kérelmező fellebbezése ✓

Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.630.034/2019/6. sz. végzése ✓

Előbbi számú végzésre benyújtott felülvizsgálati kérelmem ✓

Kúria Pfv.II.20.614/2019/7. sz. végzése ✓