

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/1841-P/2017
2017. SZEPTEMBER 25. Kezeltével	
Példány:	2
Melléklet:	2+3 db
Kezelőiroda:	

Tárgy:

Alkotmányjogi panasz a Kúria Kvk. IV.37.796/2017/3. végzése ellen

Kúria útján:

**1055 Budapest,
Markó u. 16.**

KÚRIA	
Kvk. IV. 37.796/2017/3. 7/5	
Érkezett:	2017. SZEPTEMBER 22.
Példány:	1 4

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria előtti eljárásban csatolt jogi szakvizsga bizonyítvány alapján a [redacted] **indítványozó** – a törvényben foglalt 3 napos határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27.§ a)-b) pontja és választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján -

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszték elő a Nemzeti Választási Bizottság 104/2017. (IX.12.) NVB határozata [I/1 irat] és e határozatot helybenhagyó, a Kúria Kvk. IV.37.796/2017/3. sorszámú végzése [I/2 irat] ellen.

Indítványozó részére a Kúria határozata 2017. szeptember 12. napján e-mailon kézbesítésre került.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság

- az Alaptörvény 24. § (2) cikk d) pontja és (3) bekezdés b) pontja alapján a Kúria Kvk. IV.37.796/2017/3. sorszámú végzését – a Nemzeti Választási Bizottság 104/2017. (IX.12.) NVB sz. határozatára is kiterjedően – megsemmisítse meg; továbbá.
- állapítson meg alkotmányos követelményt arra vonatkozóan, hogy a hatóságokhoz az Alkotmánybíróságnak címezve benyújtott beadványokat, indítványokat a hatóságnak - az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt - nem részrehajló, tisztességes és időszerű eljárásra tekintettel az Alkotmánybírósághoz kell továbbítania.

Indítványozó az alkotmányjogi panaszt a Ve. 233. § (1) bekezdése alapján 3 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címezve, mivel a Ve. 233. § (3) bekezdése az Abtv. 53. § (2) bekezdését nem zárja ki - a Kúriánál [bár az Abtv. 53.§ (2) bekezdése szerint nem az ügyben első fokon eljáró bíróságnál] –e-mailon terjeszti elő.

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott kúriai végzés és a Nemzeti Választási Bizottság által hozott határozat sértenek

1) Indítványozó a Kúria végzésének és az NVB hivatkozott határozatának a megsemmisítését, továbbá alkotmányos követelmény meghatározását kéri. Álláspontja szerint a határozatok sértik az indítványozónak az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt a helyi népszavazáson való részvételi jogát, a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt a polgárnak a részrehajlás nélküli tisztességes módon és ésszerű határidőben való ügyintézéshez való jogát, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogát, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt érdemi jogorvoslathoz való jogát.

a) Ezek a rendelkezések a következők:

XXIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) Az Alkotmányjogi panasz elbírálása során indítványozó hivatkoznak az alábbi rendelkezéseire:

„Nemzeti hitvallás

Valljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

(3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

2) Az Indítványozó és egy másik választópolgár a Fővárosi Közgyűlés 235/2017.(IV.5) Föv. Kgy. határozata és a Kúria Kpkf. IV.37.347/2017/3. sorszámú végzése ellen az Alkotmánybírósághoz fordultak, mivel a helyi népszavazáson, mint Fővárosi Önkormányzat területén lakó választópolgárok nem vehettek részt.

A 2017. július 26-án kelt indítványukat az Alkotmánybírósághoz címezték, és **Kúriánál és a Fővárosi Választási Bizottságnál nyújtották be.** Ennek indoka az volt, hogy az Abtv. 53. § (2) bekezdésében foglalt „ügyben első fokon eljáró bíróság”-nak bár a Kúria nem tekinthető, de a Kúria járt el *egyetlen bírósággént* az ügyben; másrészt a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 50.§-a és 58.§ (2) bekezdése mivel a helyi népszavazás esetén a választási bizottság elnökének hatáskört állapít meg, továbbá első fokon eljáró bíróság az ügyben nem járt el, az indítványozók az alkotmányjogi panaszt a Fővárosi Választási Bizottságnál is előterjesztették.

3) A Fővárosi Választási Bizottság elnöke (dr. Temesi István úr) a 2017. augusztus 9-én kelt FPH071/2-51/2017. sz. levelében **(I/3 irat)** – az Abtv. 53. § (2) bekezdésének felhívásával közölte, hogy az Alkotmánybírósághoz az alkotmányjogi panaszt nem továbbítja, mivel a beadványból megállapítható hogy az benyújtásra került a Kúriához is.

Az indítványozók a Fővárosi Választási Bizottság elnökének válaszelevelét a 2017. augusztus 17-én kelt levelükben megkifogásolták, azonban arra a 2017. augusztus 25-én kelt FPH071/2-53/2017 sz. levelében **(I/4 irat)** a Fővárosi Választási Bizottság elnöke szintén elutasító választ adott.

Indítványozók a Ve.242. § (1) bekezdése alapján jogorvoslatot nyújtottak be a választási szerv hallgatása miatt közvetlenül a Nemzeti Választási Bizottsághoz, és a Fővárosi Választási Bizottság útján.

4) A Nemzeti Választási Bizottság a 2017. szeptember 12-én kelt 104/2017.(IX.12.) NVB sz. határozatával a választási szerv hallgatása miatt benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az NVB határozata ellen [REDACTED] terjesztett elő bírósági jogorvoslati kérelmet. A Kúria a 2017. szeptember 18. napján kelt Kvk. IV.37.796/2017/3. sorszámú végzésével az NVB 104/2017. sz. határozatát helyben hagyta, kötelezte kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 10.000,- Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Mindezekre a körülményekre tekintettel a Kúria végzése [REDACTED] választópolgárra kiterjed

IV. Indokolás a sérelmezett bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére

5) Indítványozó szerint az ügyben értékelendő alapvető jelentőségű alkotmányossági kérdések különösen a következők:

a) Elsődlegesen véleményem szerint abban kell alkotmányosan állást foglalni, hogy a Ve. 242. §-ában foglalt „Jogorvoslat a választási szerv hallgatása miatt” elnevezésű jogorvoslat a Ve. 208. §-ában foglalt kifogásnak tekintendő-e. Továbbá a Ve. 209.§ (1) bekezdésében foglalt 3 napos határidő a Ve. 242. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslatra irányadó-e, valamint a Ve. 242. § (1) bekezdése tekintetében a Ve. 209.§ (2) bekezdése alkalmazható-e.

b) Második kérdés, hogy az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak az NVB által volt-e helye és ehhez képest ennek a határozatnak a bírósági felülvizsgálata során a Kúria az Alaptörvény sérelme nélkül helyben hagyhatta-e a választási szerv – hatáskör hiánya és elkészttség miatt – érdemi vizsgálat nélkül – elutasított határozatát.

A jelenlegi jogerős bírósági döntés alapján ugyanis, a Kúria érdemben bírálta el az NVB határozatát. Ha az NVB-nek érdemi döntést kellett volna hoznia – azaz a Ve. vagy más törvényi rendelkezés szerint Fővárosi Választási Bizottság rendelkezett hatáskörrel az alkotmányjogi panasznak az Alkotmánybírósághoz való továbbítására, valamint a Ve. szerinti kifogásnak tekintet beadvány nem késett el -, akkor ebben az esetben az NVB határozatát a Kúriának meg kellett volna változtatnia.

c) Harmadik alapvető jelentőségű alkotmányossági kérdés az lehet, hogy kell-e egy közpénzből finanszírozott, állam által fenntartott hatóságnak külön jogszabályban foglalt hatáskört biztosítani arra, hogyha egy választópolgártól beadvány ehhez a szervhez érkezik

(kiemelve különösen azt, hogy ez a Ve. 14.§-a szerinti szerv a választópolgárok független szervezetének minősülő választási bizottság) azzal, hogy azt az Alkotmánybírósághoz címezték, és a beadványból megállapítható hogy az alkotmányjogi panaszt tartalmaz, hogy ezt a beadványt az Alkotmánybírósághoz kell továbbítani a hatóságnak (választási szervnek).

Ezzel kapcsolatos az a kérdés, hogy ha a választási szerv (elnöke) úgy dönt, hogy nincs törvényben szabályozott hatásköre a választópolgároknak népszavazási ügyben előterjesztett alkotmányjogi panaszindítványnak az Alkotmánybírósághoz való továbbítására, akkor ezt a Fővárosi Választási Bizottság elnöke eldöntheti-e egy személyben, vagy pedig a Fővárosi Választási Bizottságnak határozatot kellett volna hoznia, mint ahogy - tévesen - a hatáskör hiányára hivatkozással ezt az NVB utóbb megtette.

Ha pedig a Választási Bizottság határozatot nem hozott, akkor fennállt a kötelezettség megsértésére alapított Ve. 242. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslat érdemi elbírálásának kötelezettsége az NVB által!

d) Véleményem szerint eldöntendő alkotmányossági kérdésként merül fel, hogy az Abtv. 53. § (2) bekezdésében foglalt az a szabály, miszerint az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljár bíróságnál kell előterjeszteni, az indítvány elutasítását eredményezi-e, ha az indítványozó nem az ügyben első fokon eljár bíróságnál terjeszti elő? Indítványozó itt utal arra, hogy a Kúria nem minősül az ügyben első fokon eljár bíróságnak, mivel a Kúria első fokú bíróságként nem jár el, mivel a Kúria a legfőbb bírói szerv. E tekintetben tehát jelentősége lehet annak, hogyha a jogszabályok nem adnak eligazítást egyértelműen arra, hogy az alkotmányjogi panaszt hol kell benyújtani, és a fél a saját jogi álláspontja alapján azt több helyen is az Alkotmánybíróságnak címezve benyújtja, ebben az esetben annak a szervnek, ahova az indítvány benyújtásra került, kötelessége-e az Alkotmánybírósághoz továbbítani az alkotmányjogi panaszt.

Abtv. 53. § (1) Az eljárás megindítására vonatkozó írásbeli indítványt közvetlenül az Alkotmánybíróságnál kell előterjeszteni. Az Országgyűlés népszavazás elrendelésével összefüggő határozatának vizsgálatára irányuló indítvány beérkezéséről az Alkotmánybíróság haladéktalanul tájékoztatja a köztársasági elnököt és a Nemzeti Választási Bizottságot.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljár bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.

(3) A bíróság az alkotmányjogi panaszt továbbítja az Alkotmánybíróság részére.

(4) A bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti.

Abtv. 26.§ (2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha

a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és

b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

6) Véleményem szerint az NVB határozata és azt helyben hagyó végzés sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáshoz való jogomat, mert a Fővárosi Választási Bizottság elnöke alaptörvény-ellenesen megakadályozta mulasztásával, hogy az alkotmányjogi panasz Tisztelt Alkotmánybírósághoz kerülhessen.

7) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt érdemi és hatékony jogorvoslathoz való jogom azzal sérült, hogy a Nemzeti Választási Bizottság mulasztása miatti választópolgárok által előterjesztett jogorvoslatot a Nemzeti Választási Bizottság érdemben nem bírálta el, hanem elkesettség, illetve hatáskör hiánya miatt elutasította.

Véleményem szerint a Ve. 242. §-a alapján benyújtott „Jogorvoslat a választási szerv hallgatása miatt” elnevezésű jogorvoslat elbírálásánál az NVB-nek a hatásköre fennállt, így Alaptörvény ellenesen nem gyakorolta és állapította meg a hatásköre hiányát a 104/2017. számú, 2017. szeptember 12-én tartott ülésén hozott határozatában. A beadványozók ugyanis az NVB hatáskörébe tartozó jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő postai úton a 2017. szeptember 6-án kelt beadványukban. hatáskör hiánya nem állt fenn, továbbá ebben a kérdésben, ha ez megalapozott lett volna, akkor a Fővárosi Választási Bizottságnak kellett volna határozatot hoznia a 2017. július 26-án kelt alkotmányjogi panasz továbbításának megtagadásáról. Tehát a Fővárosi Választási Bizottság mulasztása ellen a Ve. 242. §-a alapján előterjesztett jogorvoslatot nem lehetett volna érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a hatáskör hiánya miatt sem. A hatáskör nemleges megállapítása tárgyában a Fővárosi Választási Bizottság a döntését (mint testület) elmulasztotta. A Ve. 44-49.§-a alapján a testületnek az alkotmányjogi panasz továbbításának megtagadása felől – hatáskör hiányára hivatkozással – határozati döntést kellett volna hozni, amely ellen a Ve. 221.§-a alapján fellebbezés kellett volna biztosítani. Ha a Fővárosi Választási Bizottságnak nem volt hatásköre az alkotmányjogi panaszhoz való továbbítására, akkor ebben a kérdésben a Fővárosi Választási Bizottság elnöke sem írhatta volna meg- hatáskör hiányában – a 2017. augusztus 9. napján és 2017. augusztus 25. napján kelt leveleit. A Fővárosi Választási Bizottságnak az Alkotmányjogi panasz továbbításában megnyilvánuló mulasztása, az NVB 104/2017. sz. határozata, továbbá a Kúria Kvk. IV. 37.796/2017/3. sorszámú végzése mivel a kérelmezőknek a Ve. 242. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül utasította el, illetve az NVB határozatának ezen érdemi vizsgálat nélkül való elutasítása döntésének megváltoztatása nélkül hozta meg a Kúria a végzését, sérült az indítványozók, illetve az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt érdemi jogorvoslathoz való joga.

8) Az érdemi jogorvoslathoz való jogot is még érinti, azonban alapvetően a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jog sérelmének megítélése körébe tartozik az, hogy a Kúria végzése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt követelménynek megfelel-e. Úgy vélem, hogy a Kúria végzésének indokolása szelektív, mivel nem tartalmazza a bírósági felülvizsgálati kérelmet előterjesztő választópolgár valamennyi jogi érvelését [a végzés az [5]- [8] hasábkban tartalmazza ezeket] és annak elbírálásával összefüggő indokolás alátámasztását. Indítványozó álláspontja szerint ezért a Kúria végzése az indítványozónak a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogát sérti. Indítványozó ugyanis a bírósági jogorvoslati kérelemben kifejtette azt, *hogy a Ve. 242. §-a nem tartalmaz visszautaló szabályt a Ve. 208-212. §-ában foglaltak tekintetében, ezért sem a benyújtás határideje és a kifogás tartalma*

tekintetében sem jogi feltétel a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslat esetében a Ve. kifogásra vonatkozó szabályainak alkalmazása. A választópolgárok tehát nem kifogást terjesztettek elő, így az elkésettség kérdése egyrészt fel sem merülhetett, másrészt a választási szerv hallgatása miatt kifogás esetében is a Ve. 209. § (2) bekezdését alkalmazva – figyelemmel a folyamatosan megnyilvánuló mulasztásos tevékenységre - az elkésettség kérdése fel sem merülhetett.

Indítványozó a bírósági eljárásban hivatkozott arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság is a választási szerv elleni jogorvoslatot nem kifogásnak, hanem önálló jogorvoslatnak tekintette, mivel amennyiben kifogásként kellett volna elbírálni, ebben az esetben az elbírálásra nem a Nemzeti Választási Bizottság, hanem a Fővárosi Választási Bizottság hatásköre állt volna fenn. Bár a jogorvoslatot a 2017. szeptember 6-án kelt beadványukban a választási szerv hallgatása miatt [REDACTED] és indítványozó mind a Fővárosi Választási Bizottságnál, mind a Nemzeti Választási Bizottságnál közvetlenül előterjesztette, a Fővárosi Választási Bizottság – érdekes módon, az Alkotmánybírósághoz címzett, 2017. június 26-án kelt beadvánnyal szemben tanúsított ellenszenvet nem alkalmazva, feltehetően rögtön szorgoskodott a 2017. szeptember 6-án kelt beadványnak a Nemzeti Választási Bizottsághoz való felterjesztése iránt (mivel ezt megtagadó levelet a beadványozók nem kaptak a Fővárosi Választási Bizottságtól), **kihangsúlyozandó: anélkül, hogy vizsgálta volna, hogy a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján erre a Címzetthez való továbbításra van-e hatásköre, vagy a beadványt neki kell elbírálnia, vagy nincs is hatásköre az ügyben. Indítványozó kérdezi, hogy miért alkalmazta a két eltérő megítélést, a két beadvány továbbítására irányuló kérelem elbírálása során a Fővárosi Választási Bizottság elnöke? Erre az indítványozó nem nagyon talál magyarázatot, legfeljebb azt hogy a Fővárosi Választási Bizottság elnöke nem teljesítette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogi kötelezettségét: az eljárása nem volt tisztességes, illetve részrehajló volt.**

Másrészt ezen alkotmányjogi panasz esetében utal az indítványozó arra is, hogy a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslatnak a Ve. rendszerében való elhelyezése is erre utal, mivel „a választási szerv hallgatása” esetkörével kapcsolatos jogorvoslatot a törvényhozó nem a kifogás rendszerébe illesztve, hanem önálló jogorvoslat konstruálásával hozta létre.

A Kúria végzésének indokolása [7] hasábjában hiányos, részben értelemzavaró, mert az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmében **jogszabálysértőnek tekintette** annak megállapítását, hogy a **jogorvoslattal érintett mulasztás nem minősül választási ügynek. A kérelmező szerint a mulasztás választási ügyben keletkezett!** A Kúria végzésének indokolása ennek kifejtését nem tartalmazza.

Indítványozó álláspontja szerint a 2017. június 26-án kelt alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottsághoz érkezett beadvány választási (népszavazási) ügynek minősült, ezért ezt nem lehetett volna elvitatni, hogy a Választási Bizottságnak ebben nem volt hatásköre a beadványt az Alkotmánybírósághoz továbbítani. A Kúriának végzése erre tekintettel Alaptörvény ellenes, mivel sérti a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogot. A bírósági felülvizsgálati kérelem 4/c pontja, 5/c pontja és d) pontja alapján a Kúriának érdemi döntést kellett volna hoznia az NVB

határozatának megváltoztatásával. Erre tekintettel indítványozó kéri az NVB határozatának és a Kúria végzésének megsemmisítését.

A Kúria végzésében nem adott magyarázatot arra, hogy a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslat, miért a Ve. 209.§-a szerinti kifogás. A Ve. 242.§-ában a „kifogás” szó használata nem jelenti, hogy a Ve. 209.§-a szerinti kifogásról lenne szó, mivel ebben az esetben a törvényhozó vagy a kifogás keretében szabályozta volna a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslatot is, vagy pedig a Ve. 242. §-ában utaló szabályként feltüntette volna, hogy a kifogásra vonatkozó szabályok irányadók erre a jogorvoslatra is.

A Kúria adós maradt az arra vonatkozó indokolással, hogyha kifogáskén kell a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslatot elbírálni, akkor a Ve. 209. (2) bekezdésében foglaltak miért nem alkalmazandók annak figyelembe vételére, hogy a jogorvoslatot előterjesztők jogorvoslati kérelme nem késett el.

A választási szerv hallgatása – nevezetesen az, hogy valamilyen határozatot határidőben nem hoz meg vagy kötelező intézkedést nem tesz meg, mulasztás esetén nem eshet a választópolgár terhére. Kicsit furcsa lenne, hogyha a választási bizottság 3 napon belül nem hozna határozatot, majd 3 nap eltelté után ha a választópolgár ezen okból a döntésről értesítést nem kapna és ezt az 5. napon megpanaszolná a Ve. 242. §-a szerinti jogorvoslattal, akkor a kérelme elkéssettnek minősülne, mivel a választási szerv által meghozandó határozat végső határidejétől 3 nap eltelt. Ugyanis ilyen lapon a hallgatásával jogsértő szervet nem lehet soha határozat hozatalára kötelezni, vagy a felettes szervnél ezt kifogásolni. Éppen ezért a Ve. 242. §-a szerinti hallgatás esetében nem irányadó a 3 napos határidő, mivel a Ve. 242. §-a nem a Ve. jogorvoslati rendszerében szabályozott kifogás.

9) A Kúriának és Tisztelt Alkotmánybíróságnak is az NVB határozata elleni kérelem, illetve ezen indítvány elbírálása során figyelembe kell (kellett volna) vennie az Alaptörvény Nemzeti hitvallás mércéjét, miszerint **„Valljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.”** továbbá **Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”**

A demokratikus jogállam keretei között a választópolgárok szervezeteinek – azaz a Fővárosi Választási Bizottság (elnöke)-nak és a Nemzeti Választási Bizottságnak az Alaptörvény B. cikk (3)-(4) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával a jogszabályokat az R. cikk (3) bekezdése szerint kellett volna kellett volna értelmezni, és az indítványozó és [REDACTED] választópolgárok 2017. június 26-án kelt alkotmányjogi panaszát az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Bizottságnak továbbítania kellett volna az Alkotmánybírósághoz. Ennek elmulasztása Alaptörvény ellenes, és az ezt követően jelen indítvány szerinti eljárásban a választópolgárok és indítványozó további jogsértést voltak kénytelenek elviselni. Ennek a nem polgárbarát, az állami „szolgálat” teljesítését nélkülöző, nem méltányos ügyintézés elleni fellépés, az ilyen oktan és arcpirító, az emberi méltóságot sértő, azonban jogilag azt „mindenben rendben levő”-nek tartó lelketlen mulasztások további megakadályozása érdekében terjesztette elő indítványozó az alkotmányjogi panaszát.

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

10) Az Indítványozó az érdemi jogorvoslathoz való jogot érdemben nem tudta kimeríteni, mert a Kúria határozata az NVB-nek azt a határozatát hagyta helyben, amely „érdemi vizsgálat nélkül” utasította el indítványozók kifogását. A jogsérelem indítványozónál a Fővárosi Választási Bizottság hallgatása miatt és az NVB és a Kúria döntése alapján következett be.

Indítványozó kéri az eljárás lefolytatásához a Tisztelt Alkotmánybíróság szerezzé be a Kúriától a KvK. IV. 37.796/2017. ügy iratait, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 104/2017. sz. iratait.

Indítványozó a Kúria előtti eljárásban már csatolta a jogi szakvizsga bizonyítványát.

A 3 napos határidőre tekintettel indítványozó az alkotmányjogi panasz indítványát a [redacted] e-mail címről a Kúria KvK. IV.37.796/2017/3. sorszámú végzés [12] hasábjában kifejtettek szerint – (nem lévén más, az ügyben eljáró bíróság) a Kúriánál terjeszti elő.

Budapest, 2017. szeptember 20.

Tisztelettel:

[redacted]
indítványozó

Mellékelt iratok:

- Nemzeti Választási Bizottság 104/2017. (IX.12) NVB határozata (I/1)
- Kúria KvK. IV.37.796/2017/3. végzése (I/2.)
- Fővárosi Választási Bizottság elnökének FPH071/2-51/2017. sz. levele (I/3.)
- Fővárosi Választási Bizottság elnökének FPH071/2-53/2017. sz. levele (I/4)

