

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/362/2019.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/362-6/2019
Érkezett:	2019 ÁPR 02.
Példány:	3
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	<i>du</i>

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos a mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a 2019. február 18-án elterjesztett alkotmányjogi panaszra hivatkozással, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem elő.

Továbbra is tisztelettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróságnak az 5.P.20.433/2016/37. számú ítélete, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak a 2.Pf.25.460/2017/6. számú ítéletének, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, a VI. cikk (2) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését¹.

Alkotmányjogi panasz kiegészitésem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.) Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróság 2017. március 02-án kelt 5.P.20.433/2016/37. számú ítélete, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak a 2.Pf.25.460/2017/6. számú jogerős ítélete, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélete, mely ítéletet 2019. január 28-án az alperes jogi képviselője vett kézhez.

A Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróság 2017. március 02-án kelt 5.P.20.433/2016/37. számú ítéletével, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Pf.25.460/2017/6. számú jogerős ítéletével, továbbá a Kúria Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítéletével a felperes keresete szerint marasztalta a perben alperesként szereplő [REDACTED] mivel a felperes [REDACTED] készfizető kezes ellen indított pert, aki jelen alkotmányjogi panasz indítványozója.

A Békéscsabai Járásbíróság előtt indított perben a felperes, mint engedményes kérte kötelezni [REDACTED] indítványozót, hogy készfizető kezesség vállalása alapján a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződésből eredően fizessen meg [REDACTED] - Forint összeget. A hivatkozott szerződésekből eredő banki követelést a fent hivatkozott per felperese engedményezés útján szerezte meg a [REDACTED]-től.

¹ Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy „*egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye).*

Tehát az eljáró bíróságok egyazon eljárásukkal nemcsak az Alaptörvény rendelkezését sértették meg, hanem az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdését is, amely azonban nem jelen alkotmányjogi panasz tárgya.

Indítványozó az 1.a.) pontban rögzített ítéletekkel szemben 2019. február 18. napi keltezéssel alkotmányjogi panasz indítványt terjesztett elő a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, amelyet az Alkotmánybíróság IV/362/2019. ügyszám alatt vett nyilvántartásba. Erre figyelemmel jelen alkotmányjogi panasz kiegészítéséhez nem kerültek csatolásra a peres iratok, mivel azok a Tisztelt Alkotmánybíróság számára rendelkezésre állnak.

Jelen alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítésben bizonyítást nyer, hogy az 1.a.) pontban rögzített polgári peres eljárás kapcsán a bíróságok további alaptörvénybe ütköző mulasztása merült fel, ezért kerül sor – a 60 napos határidőt is figyelembe véve - jelen alkotmányjogi panasz kiegészítésének benyújtása.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az 1.a) pontban rögzítésre került, hogy alperes a rendes jogorvoslati lehetőségét kimerítette, azonban az nem vezetett eredményre.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Kúria ítéletének ügyszáma és időpontja: Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélet, ítélet kelte: 2018.10.30, amely ítéletet alperes jogi képviselője 2019. január 28. napján vett kézhez.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Jelen alkotmányjogi panaszt az 1.a) pont szerinti peres eljárásban alperesként szereplő [REDACTED] indítványozó nyújtja be.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

Jelen alkotmányjogi panasz kiegészítésben további érvekkel támasztom alá, hogy amennyiben mind az I. fokú, mind a II. fokú bíróság, mind a Kúria az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése, továbbá a VI. cikk (2) bekezdése, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésének figyelembe vételével folytatja le a peres eljárást, úgy magára a bírósági eljárásokra és az alperes kereset szerinti marasztalására sem kerülhetett volna sor.

Az erre vonatkozó részletes indoklást ezen alkotmányjogi panasz kiegészítés alábbi 2.) pontja részletesen tartalmazza.

2.) Az alkotmányjogi panasz jelen kiegészítése benyújtásának érdemi indokolása

2.1.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

„I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

„VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

2.2.) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének további indokolása

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény az alábbiakat tartalmazza:

Infotv. 3. § E törvény alkalmazása során:

1. **érintett:** bármely meghatározott, **személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy;**

2. **személyes adat:** az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

9. **adatkezelő:** az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. **adatkezelés:** az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, **felhasználása**, lekérdezése, **továbbítása**, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

A már hivatkozott és sérelmezett ítéletek tartalmából az előterjesztett alkotmányjogi panaszomból, továbbá a fent idézett jogszabályhelyekből tényszerűen megállapítható, hogy adatvédelmi szempontból a peres eljárásokban érintett voltam, akinek a személyes adatait a felperes adatkezelőként a perben jog- és alkotmány sértően használhatta fel.

Mivel az Infotv. 3. § 10. pontja alapján a perbeli adataim felhasználása adatkezelésnek minősül, ezért a Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróság előtt folyt 5.P.20.433/2016/37. számú ügyben, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt folyt 2.Pf.25.460/2017/6. számú ügyben, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ügyben történő adatfelhasználás adatkezelésnek minősül.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az engedélyezés-kori, illetve a keresetlevél dátuma szerint hatályos szövege az adatkezelésre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza:

„Infotv.66. § (1) A személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelő – a kötelező adatkezelés kivételével az adatkezelés megkezdése előtt – kérelmezi a Hatóságnál. A kötelező adatkezelés, valamint a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével az adatkezelés a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.”

Fentiekből következően az alábbiak – logikai sorrendben – állapíthatók meg:

- Az Infotv. szerint érintett vagyok
- A felperes minden kétséget kizáróan a perben felhasználta személyes adataimat, azaz adatkezelést valósított meg.
- Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez.

- Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből következően az EMBER alapvető jogainak, így a személyes adatainak védelme az állam elsőrendű kötelezettsége.
- Az Infotv. 66. § (1) bekezdése második mondata szerint **az adatkezelés a Hatóság általi nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.**

Fentiekből következik, hogy az államnak – jelen esetben az eljáró bíróságoknak is – a fentiekben rögzített Alaptörvényi rendelkezések alapján elsőrendű kötelezettsége a személyes adataim védelme.

Jelen esetben az Alaptörvényből következő kötelezettségeiknek a bíróságok akkor tettek volna eleget, amennyiben az alperes, vagyis személyem felperesi perbehívásakor meggyőződnek arról, hogy a felperes adatkezelése a jogszabálynak – konkrétan a fent hivatkozott Infotv. 66. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, miszerint **az adatkezelés a Hatóság általi nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg** – megfelelően megtörtént-e.

Az eljáró bíróságoknak azért kellett volna mindenképpen meggyőződniük a felperesi adatkezelés jogszerűségéről, mivel **az Infotv. 66. § (1) bekezdés második mondata szerint a jogszerűtlen adatkezelés pergátló jogkövetkezményt von maga után azon oknál fogva, hogy a jogszabályba ütköző adatkezelés esetén az Infotv. megtiltja az adatok bármilyen – így a perbeli - felhasználását.**

Jelen ügyben az eljáró bíróságok nem vizsgálták meg, hogy a felperes adatkezelése az Infotv. 66. § (1) bekezdésének megfelelően megtörtént-e, ezzel valójában nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló azon kötelezettségüknek, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzítettek szerint a személyes adataim védelme megvalósuljon.

A bíróságok akkor tettek volna eleget az Alaptörvény szerinti, fentiekben meghatározott kötelezettségüknek, amennyiben meggyőződnek a felperesi adatkezelés jogszerűségéről, és amennyiben a felperest mulasztás terheli, úgy a keresetet el kellett volna utasítani.

Álláspontom szerint mivel az eljáró bíróságok nem tettek eleget az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján fennálló - az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adataim védelmére vonatkozó - elsőrendű kötelezettségüknek, ezzel megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogomat, ugyanis nem lehet tisztességes a polgári peres eljárás, ha az adott eljárás a személyemet illetően az Alaptörvény megsértésével folyik.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek:

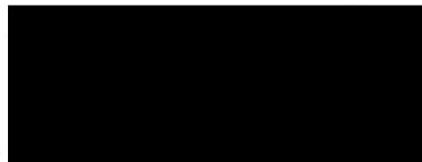
a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Jelen kiegészítés kapcsán nem kezdeményeztem a támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését, mivel azt már megtettem a 2019. február 18-i panaszom kapcsán.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról
Ezen nyilatkozatot jelen indítvány 2. számú mellélete tartalmazza.

Békéscsaba, 2019. március 27. napján

Tisztelettel:



Dr. Becsei Zoltán ügyvéd

Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás jelen kiegészítés benyújtására
2. Adatvédelmi nyilatkozat indítványozó részéről