

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u.

(A Békéscsabai Járásbíróság útján)  
(5600, Békéscsaba, Árpád  
Ügyszám: 5.P.20.433/2016

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV / 362 -0 / 2019
Erkezett:	2019 FEBR 2 6.
Példány:	2
Melléklet:	24 db
Kezelőiroda:	<i>du</i>

<b>BÉKÉSCSABAI JÁRÁSBÍRÓSÁG 6.</b>	
<small>Postán, faxon, e-mailon, átadókönyvvel, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.</small>	
Erkezett:	2019 FEBR 2 0.
Példány:	3
Melléklet:	3 x 15 db
Az ügyirat száma:	5.P.20.433 / 2016 / 58

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] lakos a [REDACTED] D. szám alatti szülő 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróságnak az 5.P.20.433/2016/37. számú ítélete, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak a 2.Pf.25.460/2017/6. számú ítéletének, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését<sup>1</sup>.

#### Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

##### 1.) Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróság 2017. március 02-án kelt 5.P.20.433/2016/37. számú ítélete, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak a 2.Pf.25.460/2017/6. számú jogerős ítélete, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélete, mely ítéletet 2019. január 28-án az alperes jogi képviselője vett kézhez, amely ítéletek lényegében az alábbiakat tartalmazzák:

A Békéscsabai Járásbíróság, mint első fokú bíróság 2017. március 02-án kelt 5.P.20.433/2016/37. számú ítéletével, illetve a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Pf.25.460/2017/6. számú jogerős ítéletével, továbbá a Kúria Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítéletével a felperes kereset [REDACTED] a perben alperesként szereplő [REDACTED] c [REDACTED] mivel a felperes [REDACTED] [REDACTED] készfizető kezes ellen indított pert, aki jelen alkotmányjogi panasz indítványozója.

<sup>1</sup> Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy „egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Tehát az eljáró bíróságok egyazon eljárásukkal nemcsak az Alaptörvény rendelkezését sértették meg, hanem az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdését is, amely azonban nem jelen alkotmányjogi panasz tárgya.

*Elut 19,69,61 alatt  
2019.02.21 di*

A Békéscsabai Íráshíróság előtt indított perben a felperes, mint engedményes kérte kötelezni [REDACTED] indítványozót, hogy készfizető kezesség vállalása alapján a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződésből eredően fizessen meg 5.285.000.- Forint összeget. A hivatkozott szerződésekből eredő banki követelést a fent hivatkozott per felperese engedményezés útján szerezte meg a [REDACTED] től. A felperes a perben csatolta a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződést és annak 3 db módosítását, nem csatolta viszont a szerződés Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeit (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételeit (ÁÜF).

A perbeli alperes alulírott [REDACTED] kérte a felperes keresetének elutasítását, mivel álláspontunk szerint a szerződés nem jött létre, illetve érvénytelen, mivel a szerződés minden lényeges elemére kiterjedő megállapodást a felek nem kötöttek, így a készfizetőkezesség vállalás sem jöhetett érvényesen létre. A felperes ugyanis általa sem vitatottan nem tudta becsatolni a szerződés részét képező Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeit (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételeit (ÁÜF). Ennek ellenére a bíróságok jogellenesen és Alaptörvényt sértően kereset szerint marasztalták [REDACTED] indítványozót, amely Alaptörvényt sértő voltát a jelen panaszunk 2.2.1) és 2.2.2.) pontjaiban részletesen kifejtjük.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az 1.a) pontban rögzítésre került, hogy alperes a rendes jogorvoslati lehetőségét kimerítette, azonban az nem vezetett eredményre.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Kúria ítéletének ügyszáma és időpontja: Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélet, ítélet kelte: 2018.10.30, amely ítéletet alperes jogi képviselője 2019. január 28. napján vett kézhez.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Jelen alkotmányjogi panaszt az 1.a) pont szerinti peres eljárásban alperesként szereplő [REDACTED] indítványozó nyújtja be.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

Jelen alkotmányjogi panaszban feltárássra kerül, hogy amennyiben mind az I. fokú, mind a II. fokú bíróság, mind a Kúria az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének figyelembe vételével folytatja le a peres eljárást, úgy alperes kereset szerinti marasztalására nem kerülhetett volna sor.

Mivel nem állt a bíróságok rendelkezésére a komplett szerződés, ezért a létre nem jötségre, érvénytelenségre való – tehát az ügy lényegére vonatkozó – alperes indítványozói hivatkozásokat nem is tudták az Alaptörvény által támasztott kellő alapossgal megvizsgálni, ezért a komplett szerződés nélküli ítélezés önmagában megvalósítja alperes indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való joga sérelmét. (L: jelen indítvány 2.2.1. pontja)

A bíróságok komplett szerződés nélküli ítélezési gyakorlata ugyanakkor elzárja alperes, indítványozót a szerződés érvénytelenségére vonatkozó hatékony bizonyítási eszközök, érvek igénybevételeének lehetőségétől. (L: jelen indítvány 2.2.1. pontja)

Továbbá tényként állapítható meg, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a perbeli [REDACTED] [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződés felmondását a KKV HÁSZF XVII.3.4.c. pontjával indokolja. **Mivel felperes nem csatolta a KKV HÁSZF-t, ezzel valójában elzárta az ügyben a készfizető kezes alperest, indítványozót a felmondás jogellenességére való hivatkozási lehetőségtől, illetve a bíróságok sem tudták vizsgálni a felmondó nyilatkozat érvényességét.** (L: jelen indítvány 2.2.1. pontja)

Alperes indítványozó kereset szerinti marasztalására csak úgy kerülhetett sor, hogy a bíróságok a felek közötti szerződést láthatlanul, kellő alaposságú vizsgálat nélkül létrejöttek tekintették, és a láthatlanul és vizsgálat nélkül létrejöttek, illetve érvényesnek tekintett szerződés alapján marasztalták alperes indítványozót a kereset szerint. Az eljáró bíróságok nem vizsgálták meg (vizsgálhatták meg) az ügy lényegi részére vonatkozó leglényegesebb – a szerződés létre nem jöttiségére vonatkozó – alperesi, indítványozói hivatkozást (L: ezen indítvány 2.2.2. pontja)

**Amennyiben az eljáró bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cik (1) bekezdése alkalmazásával hozták volna meg döntéseiket, úgy a szerződést csak minden szerződéses elem (bankszámlahitel szerződés + módosításai, KKV HÁSZF, ÁÜF) birtokában, és nem fikció alapján nyilváníthaták volna létrejöttek, érvényesnek, illetve ugyanez vonatkozik a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződést felmondó nyilatkozatra is. A perbeli szerződés létre nem jött vagy érvénytelensége az ügy kulcskérdése, ugyanis létre nem jött vagy érvénytelen szerződés vonatkozásában nem lehet érvényesen kezességet vállalni. Tehát készfizető kezes, alperes, indítványozó marasztalására nem fikció alapján, hanem kizárólag az összes és konkrét szerződéses rendelkezés alapján kerülhetett volna sor, illetve amennyiben az összes szerződéses rendelkezés eredőjéből az alperesi, indítványozói állítás alapossága állapítható meg, úgy az alperes indítványozónak kellett volna igazat adni akként, hogy a bíróságok a keresetet teljes egészében elutasítják.**

Az erre vonatkozó részletes indoklást – a duplicitás elkerülése érdekében - ezen alkotmányjogi panasz alábbi (2.2.1 – 2.2.2.) pontjai részletesen tartalmazzák.

## **2.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **2.1.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

#### **XXVIII. cikk**

**(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

### **2.2) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

#### **Az indítványozó alperes leglényegesebb hivatkozása az ügy lényegi részére az alábbi:**

**A perbeli szerződés nem jött létre, vagy érvénytelen, ezért a létre nem jött vagy érvénytelen szerződés kapcsán alperes indítványozó helytállási kötelezettsége sem áll fenn, hiszen a létre nem jött vagy érvénytelen szerződés alapján érvényesen kezességet sem lehet vállalni.**

**Erre figyelemmel minden olyan további alperesi, indítványozói hivatkozás is az ügy lényegi részére való lényeges hivatkozásnak tekintendő, amely a létre nem jött vagy érvénytelen szerződésre vonatkozó alperesi, indítványozói megállapítást, észrevételt, kérelmet tartalmaz.**

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III.1.) AB határozata az alábbiakat tartalmazza::

„Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában elvi élel állapította meg, hogy az indokolt bírói döntéshez fűződő jog az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Ez a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33-34]]. A tisztességes eljárás elvéhez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be. Valamely részletkérdésre vonatkozó indokolás teljes elmaradása nem, míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indokolás viszont a tisztességes eljáráshoz fűződő jog megsértését idézi elő.”

Fenti aláhúzott részből kizárólag az következik, hogy a bíróságoknak az ügy lényegi részeire vonatkozó alperesi, indítványozói hivatkozásokat kellő alapossággal meg kellett volna vizsgálniuk, ellenkező esetben sérül alperes indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga.

2.2.1.) A felperes nem csatolta a felek közötti szerződés összes komponensét, azaz a komplett szerződést<sup>2</sup>, így a bíróságok valójában nem voltak abban a helyzetben, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő kellő alapossággal tudják megvizsgálni alperes indítványozó hivatkozásait, ezért a komplett szerződés nélküli ítélezési gyakorlat önmagában megalapozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét.

A Békéscsabai Járásbíróság a 2016.09.05-én kelt 5.P.20.433/2016/19. számú végzése 3. oldala 4. bekezdésében a felperest felhívta a szerződés összes komponensének becsatolására az alábbiak szerint:

„Felhívja a bíróság a felperest, hogy a mai naptól számított 15 napon belül – mellőzés terhe mellett – csatolja a [REDACTED] Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei és Általános Üzleti Feltételei szerződéskötéskor hatályos szövegét, illetve a bank a 2009. június 12. napján érvényes hirdetményét, olyan módon, hogy azt közvetlenül küldje meg az alperesi jogi képviselő részére.”

A Békéscsabai Járásbíróság felperesnek szóló, Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (továbbiakban KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételei (továbbiakban ÁÜF), és hirdetmény csatolására vonatkozó felhívása, majd a Békéscsabai Járásbíróság I. fokú ítéletében szereplő alábbi megállapítások bizonyítják azt, hogy az ügy elbírálása érdekében szükség van a komplett szerződésre, ugyanis az I. fokú bíróság az ítéletében a 2. oldalon az első, a harmadik és ötödik bekezdésben hivatkozik a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeiben (KKV HÁSZF-ben) foglaltakra úgy, hogy azt soha nem látta.

Tényként állapítható meg, hogy a [REDACTED] a perbeli [REDACTED] 9. számú bankszámlahitel szerződés felmondását a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) XVII.3.4.c. pontjával indokolja. Mivel

<sup>2</sup> Értve ezalatt az egyedi és általános szerződési feltételek összességét (L: BDT2014. 3107. számú eseti döntést)

felperes nem csatolta a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeit (KKV HÁSZF-t), ezzel valójában elzárta az ügyben a készfizető kezes alperest, indítványozót a felmondás jogellenességére való hivatkozási lehetőségtől, illetve a bíróságok sem tudták vizsgálni a felmondó nyilatkozat érvényességét, ezért a felmondó nyilatkozatot láthatatlanul, vizsgálat nélkül érvényesnek tekintették.

**Továbbá az is megállapítható, hogy az I. fokú bíróság az ítélete 2. oldala 1. bekezdésében rögzítette, hogy a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (továbbiakban KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételei (továbbiakban ÁÜF) a [REDAKT] . számú bankszámlahitel szerződés – azaz a perbeli szerződés – elválaszthatatlan részét képezi, amely nem állt rendelkezésre, és ennek hiányában került sor a sérelmezett, Alaptörvényellenes ítéletek meghozatalára.**

A Tisztelt Békéscsabai Járásbíróság az ügyben 2016.10.03. napján tartott tárgyalást, amelyen felperesi jogi képviselő az alábbiakat adta elő:

„Az üzletszabályzatot, és az általános szerződési feltételeket nem tudtuk beszerezni, de álláspontom szerint ennek nincs is jelentősége, mert kamatkövetelést nem kívánunk érvényesíteni, ami ezekből derülne ki, hanem kizárólag a tőkét követeljük alperessel szemben.”

**A BDT2014. 3107. számú eseti döntés 1. oldala az alábbiakat tartalmazza:**

„I. A szerződés egyedileg megtárgyalt kikötései és az általános szerződési feltételek együtt alkotják a felek megállapodását, ezért a szerződés érvényessége csak egységesen, valamennyi kikötés ismeretében bírálható el.”

Majd a BDT2014. 3107. számú eseti döntés 3. oldalának alulról számított 4. bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Csak a megfelelő tájékoztatás és felhívás után kerül az elsőfokú bíróság abba a helyzetbe, hogy alkalmazza a bizonyítás elmulasztásának vagy sikertelenségének jogkövetkezményeit, **illetve a kölcsönszerződés teljes tartalmának ismeretében lesz abban a helyzetben, hogy megalapozottan foglalhasson állást a szerződés érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.**”

Leszkoven László: Az általános szerződési feltételek útján létrejövő szerződések (GJ, 2014/10., 3-9. o.) című tanulmánya az alábbiakat tartalmazza:

„...az általános szerződési feltétel útján létrejövő szerződések esetében nem két szerződésről (egyedi szerződés és általános szerződési feltétel) beszélünk, hanem egy szerződés létezik, melynek a tartalma mintegy kétkomponensű.”

Mindezekon túl, mivel a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételei (ÁÜF) a bankszámlahitel szerződés lényeges feltételeit tartalmazza, ezért nemcsak egy bármilyen Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeit (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételeit (ÁÜF) kellett volna csatolnia felperesnek, hanem olyan Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeket (KKV HÁSZF) és Általános Üzleti Feltételeket (ÁÜF), amelyet a [REDAKT] Kft képviselője is aláírt.

Fentiekből is következik, hogy az I. fokú bíróság helyesen járt el, amikor a felperest a felek közötti szerződés összes komponensének becsatolására hívta fel mellőzés terhe mellett, mivel ez a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperes kötelezettsége<sup>3</sup>.

Mindezek után viszont a bíróság – miután a felperes egyáltalán nem csatolta az ígért iratokat – a felperes javára ítélt, holott a fentiekből is látható, hogy a szerződés összes komponense nélküli ítélezés nemcsak az ügy érdemi elbírálására is kiható lényeges eljárási szabálysértésnek minősül, **hanem sérti alperes indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogát.**

**A komplett szerződés nélküli peres eljárásban ugyanis sem a Békéscsabai Járásbíróság, sem a Gyulai Törvényszék, sem a Kúria nem lehetett abban a helyzetben, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezethetően megkövetelt kellő alapossággal tudja megvizsgálni az ügy lényegi részeire vonatkozó lényeges alperesi, indítványozói észrevételeket, mivel erre a bíróságok csak a teljes jogviszony feltárását követően lennének képesek. Fentiekből következik, hogy a komplett szerződés nélküli ítélezési gyakorlat valójában kizárja azt, hogy a bíróság a feleknek az ügy lényegi részeire való lényeges hivatkozásait kellő alapossággal tudja megvizsgálni, ezért indítványozói álláspont szerint a komplett szerződés nélküli ítélezési gyakorlat önmagában megalapozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített norma megsértését.**

A [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződés IV.1. pontja rögzíti, hogy a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti feltételei (ÁÜF) a szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Ezen szerződéses rendelkezés tehát vonatkozik a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződés összes módosítására is, azaz sem a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződést, sem annak módosításait nem lehet a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti feltételei (ÁÜF) nélkül vizsgálni. Amennyiben a bíróságok a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződést és annak módosításait is a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti feltételei (ÁÜF) nélkül vizsgálják, úgy valójában a szerződés létre jöttére, érvényességére vonatkozóan látatlanul tesznek megállapításokat, és indoklási kötelezettségüknek azon fikció alapul vételével tesznek eleget, hogy a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti feltételei (ÁÜF) a per eldöntése szempontjából nincs releváns rendelkezés. {L: Kúria Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélete [22] pontja}.

**A bíróságok komplett szerződés nélküli ítélezése ugyanakkor elzárja alperes indítványozót a szerződés érvénytelenségére vonatkozó hatékony bizonyítási eszközök, érvek igénybevételének lehetőségétől.**

**Ez a gyakorlat viszont sérti a készfizető kezes alperes, jelen alkotmányjogi panasz indítványozójának az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát.**

**2.2.2.) Alperes indítványozó az eljárás során több esetben hivatkozott arra, hogy a perbeli szerződés valójában nem jött létre vagy érvénytelen, azonban ezen, az ügy lényegi részére vonatkozó lényeges alperesi, indítványozói észrevételeket az eljáró bíróságok nem vizsgálták, nem vizsgálhatták meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1)**

<sup>3</sup> A BDT2014. 3107. számú eseti döntés 3. oldalának 3. bekezdése

bekezdéséből levezethető kellő alapossággal. Ezen kellő alaposságú vizsgálatot csak valamennyi szerződéses feltétel ismeretében tudták volna megtenni, hiszen a [REDACTED] [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződés – azaz a perbeli szerződés – rögzítette, hogy a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételei (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételei (ÁÜF) a szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Ezért a bíróságok a [REDACTED] számú bankszámlahitel szerződés és annak módosításai vonatkozásában kizárólag a Kis- és Középvállalati Hitelezés Általános Szerződési Feltételeivel (KKV HÁSZF) és az Általános Üzleti Feltételeivel (ÁÜF) együtt tudták volna olyan alapossággal megvizsgálni a készfizető kezes alperes, indítványozó lényegi észrevételeit, ami alapos vizsgálatot az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése megkövetel.

A bíróságok ezen mulasztása sérti a készfizető kezes alperes, jelen alkotmányjogi panasz indítványozójának az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásra vonatkozó jogát, figyelemmel az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában foglaltakra is. (fentebb idézve)

Alperes indítványozó a szerződés létre nem jöttére és érvénytelenségére több esetben hivatkozott, ugyanis amennyiben az alperes (kezes) indítványozó állításának megfelelően nem jött létre vagy érvénytelen a szerződés, abban az esetben a kezes helytállási kötelezettsége sem áll fenn a szerződés kapcsán.<sup>4</sup>

A szerződés létre nem jöttére vagy érvénytelenségére vonatkozó hivatkozások az alábbi különböző alperesi beadványokban szerepelnek:

- a) A 2016.06.03-i alperesi ellenkérelem I-II. fejezete
- b) A 2016.06.28-i alperesi nyilatkozat és kérelem 2. pontja
- c) A 2017.04.06-i alperesi fellebbezés 2. pontjai [2.1-2.2-2.3.]

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Igen, a Békéscsabai Járásbírósághoz benyújtott kérelemben kezdeményezve lett a jogerős ítélet felfüggesztése az Abt. 53. § (4) bekezdése alapján. (L: Jelen indítvány 15. számú melléklete)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról  
Ezen nyilatkozatot jelen indítvány 2. számú melléklete tartalmazza.

4.) Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a jogerős ítélet végrehajtását jelen eljárás befejezéséig az Abt. 61.§ (1) bekezdése alapján felfüggeszteni szíveskedjen.

**Abt. 61. § (1)** Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,
- b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy

---

<sup>4</sup> A kezes helytállási kötelezettségére vonatkozó részletes érvelést a 2016.11.02-án keltezett alperesi kérelem 4. pontja és a 2017.02.17-én keltezett alperesi nyilatkozat és kérelem III.3. pontja tartalmazza

Indoklás:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a jogerős ítélet végrehajtását az Abt. 61.§ (1) bekezdése [az ügyet tekintve alkalmazhatónak látszik az (a)-b.) pont bármelyike is] alapján eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen, mivel az Alaptörvénybe ütköző jogerős ítélet végrehajtása a jogrendszer és jogállamiság sokkal súlyosabb sérelmét jelenti, mint azon érdeksérelem, mint amit a végrehajtás foganatosításának esetleges eltolódása jelentene.

**Jelen panasz fenti részeiben bebizonyításra került a jogerős ítélet alaptörvényellenessége, így a társadalmi érdek – amely jelen ügyben teljes megegyezést mutat az indítványozó magánérdekével - valójában akkor teljesül, ha az Alaptörvénybe ütköző jogerős ítélettől a végrehajtás elrendelésére vonatkozó joghatás a Tisztelt Alkotmánybíróság eljárásának végéig megvonásra, azaz a végrehajtás felfüggesztésre kerül.**

**Az Alaptörvénybe ütköző ítéletek már önmagukban súlyos jogsérelmet okoznak az alperesnek (indítványozónak), és ezen jogsértést csak tovább súlyosbítaná az Alaptörvénybe ütköző jogerős ítélet végrehajtása, amely adott esetben visszafordíthatatlan eljárási cselekménnyel is járhat. A végrehajtás felfüggesztésének indokoltságát a jelen panaszban foglaltak, valamint a csatolt bírósági iratok bizonyítják.**

Tudatában vagyok a Tisztelt Alkotmánybíróság nagyfokú leterheltségével, azonban álláspontom szerint a jelen ügyben kifejeződő társadalmi érdek és a jövőre mutató alkotmányjogi iránymutatás igénye megalapozhatja kérelmem soron kívüli elbírálását, amelyet ezúttal tisztelettel kérek.

Békéscsaba, 2019. február 18. napján


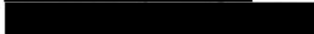
Tisztelettel:

**DR. BECSEI ZOLTÁN**  
ÜGYVÉD

Képv.: 

Dr. Becsei Zoltán ügyvéd

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Adatvédelmi nyilatkozat indítványozó részéről
3. A 2016.06.03-i alperesi ellenkérelem
4. A 2016.06.28-i alperesi nyilatkozat és kérelem
5. A 2016.11.02-án keltezett alperesi kérelem
6. A 2017.02.17-én keltezett alperesi nyilatkozat és kérelem
7. A 2017.04.06-i alperesi fellebbezés
8. A Békéscsabai Járásbíróság 5.P.20.433/2016/19. számú végzése
9. A Békéscsabai Járásbíróság 5.P.20.433/2016/24. számú jegyzőkönyve
10. A Békéscsabai Járásbíróság 5.P.20.433/2016/37. számú ítélete
11. A Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.460/2017/6. számú ítélete
12. A Kúria Gfv.VII.30.222/2018/6. számú ítélete
13. A  2010. december 01-én kelt felmondó nyilatkozata
14. A  számú bankszámlahitel szerződés + módosításai
15. Indítványozó kérelme a Békéscsabai Járásbírósághoz az ítélet végrehajtásának felfüggesztésére