

IV/965-1/2016.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, II. ker.

Donáti u. 35-45.

Levelezési cím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/965-2/2016
Érkezett:	2016 JÚN 15.
Példány:	1 db
Melléklet:	1 db

Tisztelt Főtitkár Úr!

A fenti számú, 2015. május 25-én kelt „célszerűségi” felhívásával kapcsolatban – ügyfelem [REDACTED] [REDACTED] indítványozó képviseletében eljárva - az alábbiakról tájékoztatom.

Álláspontom szerint a Székesfehérvári Törvényszék 27. P.21458/2012/7. sorszámú ítélete és első fokú eljárása, valamint a Fővárosi Ítéltábla 7. Pf. 20.328/2015/13. sorszámú ítélete és eljárása miatt előterjesztett alkotmányjogi panasz a célszerűséget meghaladóan is eleget tesz az indítvány előterjesztése feltételeinek.

Úgy vélem, hogy „célszerűségi” indokból a hiánypótlási felhívás nem megalapozott, ha a felhívás nem mutat rá, hogy milyen hiányosságokat, milyen jogszabályi alapon kifogásol az Alkotmánybíróság főtitkára az ügyféltől.

(Rágondolni sem merészel az indítványozó (illetve jogi képviselője) arra, hogy a főtitkári célszerűségi hiánypótlási felhívást az a tény motiválhatta, hogy korábban az Alkotmánybíróság elleni perek voltak folyamatban, s egyes ügyekben a Főtitkárt a bíróság tanúként hallgatta ki. A további 30 napos határidőt így inkább olyan gesztusnak tartják, amely lehetővé teszi az indítványozó részéről az indítvány további kiegészítését.)

Az indítványt csupán annyiban jelezzük kiegészíteni, amely a 988/B/2009. AB határozatban foglaltakat (Lásd Alkotmánybíróság Határozatai 2011. októberi száma) a jelen indítvány elbírálásakor is szem előtt tartja: „Az állam – ha a saját név viselésének alkotmányos alapjogát biztosította – eldöntheti, hogy mit tekint az egyes személyek nevének, és meghatározhatja a név megválasztásának, viselésének, megváltoztatásának szabályait is.”

Azaz, ha az állam eldöntötte (törvényt hozott róla), hogy valamely (köz)iraton valakinek a nevét fel kell tüntetni, akkor azt az állam által létrehozott szerv (bíróság) köteles ezt megtenni

(feltüntetni). Ha nem teszi meg, akkor az a névjog sérelmét jelenti, és az érintett személy személyiségi jogát sérti. Az eljáró bíróságok így Alaptörvény ellenesen tagadták meg – az indítványozó személyiségi jogát megsértve – az indítványozó nevének feltüntetését a bírósági iratokon.

Indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai nyilvánosságra hozatalához. Tekintettel arra, hogy ilyen - a nyilvánosságra hozatalra vonatkozó - nyilatkozattételt az indítványozó szerint csak törvényben lehet szabályozni, illetve megkövetelni [Lásd: az információ önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 5.§ (1) bekezdés].

Budapest, 2016. június 9.

Tisztelettel:

