

Alkotmánybíróság

Budapest,
Pf. 773
1535

E-mail: hianypotlas@mkab.hu

Ügyszám: IV/3605/2021.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3605-5/2021
Érkezett:	2022 JAN 05. e-mail
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, **Szakonyi Balázs** ([REDACTED])

indítványozó a Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Bhar.III.29/2021/4. számú ítélete tárgyában előterjesztett **alkotmányjogi panasz** tárgyában – meghatalmazással már igazolt jogi képviselőm, a Dr. Csóka Velmira Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Csóka Velmira, [REDACTED]) útján – az alábbi

hiánypótlást

terjesztem a t. Alkotmánybíróság elé – a 2021. december 02. napján kelt és 2021. december 08. napján kézhez vett – **14. hiánypótlási felhívásra hivatkozással.**

A t. Alkotmánybíróság felhívásában előadta azon észrevételét, miszerint az alkotmányjogi panasz a törvényes határidőn túl került benyújtásra, tekintettel arra, hogy Szakonyi Balázs a Győri Ítéltábla ítéletéről 2021. június 22. napján, a nyilvános ítélethirdetés napján szerzett tudomást és ehhez képest az alkotmányjogi panasz csak 73 nappal később, 2021. szeptember 03. napján került benyújtásra.

A t. Alkotmánybíróság tájékoztatott, hogy a fenti mulasztást igazolhatom.

Álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. § (1) bekezdésének megfelelően, a hatvan napos törvényi határidőben került előterjesztésre.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Az alkotmányjogi panasz 12. oldalán az f) pontban tévesen az került feltüntetésre, hogy a Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Bhar.III.29/2021/4. számú határozatát az indítványozó 2021. június 22. napján vette kézhez.

Az alkotmányjogi panaszban az átvétel dátuma azonban – elírás okán – tévesen került feltüntetésre.

2021. június 22. napján az ítélethirdetésen a határozat csak szóban került kihirdetésre, írásban nem került kézbesítésre. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint azonban nem a tudomásszerzéstől, hanem az ítélet kézhezvételétől kezdődik a hatvan napos határidő.

Az indítványozó jogi képviselője 2021. június 30. napján kapott elektronikusan értesítést arról, hogy a tárhelyére (cégkapujára) a Győri Ítéltábla, mint harmadfokú Bíróság megküldte a határozatot. Az átvételi értesítő a központi – ertesites@kozpontrendszer – e-mail címről érkezik.

Az átvételi értesítőt A/1/2022.01.05. számon mellékelem a t. Alkotmánybíróság részére. Az e-mailből megállapítható, hogy az indítványozó jogi képviselőjének elküldött fájl neve „29_2021_kiadmany.zip”. A fájl elnevezése az ügyszámra utal (Bhar.III.29/2021.).

Az indítványozó jogi képviselőjének csak ez után – tehát 2021. június 30. napja után – volt lehetősége, hogy a harmadfokú ítéletet elektronikusan átvegye.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság ítéletét az indítványozó jogi képviselője 2021. július 06. napján vette át elektronikusan tárhelyéről (cégkapujáról).

Az indítványozó jogi képviselője belső iktatásában a kézbesített iratokat minden esetben dátumbélyegzővel látják el. A t. Alkotmánybíróság részére A/2/2022.01.05. számon csatolom a jogi képviselő iktatásában szereplő harmadfokú ítéletet, melyen látható a dátumbélyegző is. Ez is alátámasztja, hogy az indítványozó jogi képviselője részére a harmadfokú ítélet 2021. július 06. napján került kézbesítésre.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló hatvan napos határidő erre tekintettel 2021. szeptember 04. napján járt le. Így az alkotmányjogi panasz 2021. szeptember 03. napján határidőben került előterjesztésre.

A hivatalos iratok elektronikusan kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló 2009. évi LII. törvény 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *elektronikus tértivevény az az elektronikus okirat, amely alapján a hivatalos iratot feladó hivatalos szerv hitelt érdemlő módon megbizonyosodhat arról, hogy az átvételre jogosult személy az elektronikusan kézbesített küldeményt átvette, és ez mely időpontban történt meg. Az elektronikus tértivevény közokirat.*

A (4) bekezdés rögzíti, hogy az *elektronikus tértivevény tartalmazza legalább*

- a) a feladó és a címzett nevét (azonosítóját),
- b) az ügy számát (vagy egyéb azonosítóját),
- c) a kézbesített hivatalos irat egyértelmű azonosítására alkalmas hivatkozást és
- d) a hivatalos irat átvételének az időpontját.

Álláspontom szerint az, hogy a Győri Ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság ítélete pontosan mikor került az indítványozó jogi képviselője részére kézbesítésre, elektronikus tértivevénnyel igazolható.

Elektronikus tértivevénnyel csak a hivatalos iratot küldő fél rendelkezik, az a címzettnek nem áll rendelkezésére, így azt az indítványozó nem tudja csatolni a t. Alkotmánybíróság részére.

Erre tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a Győri Ítélőtáblát ismét megkeresni, illetve megnyilatkoztatni, hogy az elektronikus tértivevény alapján a harmadfokú ítélet mikor került az indítványozó jogi képviselője részére kézbesítésre. Kérem továbbá, hogy a Győri Ítélőtáblát az elektronikus tértivevény megküldésére is szíveskedjen felhívni.

A jelen hiánypótlásban előadottak indokokra tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 30. § (1) bekezdésére tekintettel – határidőben benyújtottnak tekinteni és az érdemi eljárást megindítani szíveskedjen.

Budapest, 2022. január 05.

Tisztelettel:

Szakonyi Balázs
indítványozó

képv.:

Dr. Csóka Velmira Ügyvédi Iroda
dr. Csóka Velmira ügyvéd

Melléletek:

A/1/2022.01.05. sz.: átvételi értesítő

A/2/2022.01.05. sz.: iktatott harmadfokú ítélet