

Alkotmánybíróság

Részére

1535 Bp. Pf. 773.

IV/1367-1/2017. ügyszám hiánypótlás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1367-2/2017
Érkezett:	2017 AUG 08.
Példány:	1
Melléklet:	el. <i>ew</i>
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **[REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: **[REDACTED]**
[REDACTED] Cégjegyzékszám: **[REDACTED]** adószám **[REDACTED]** képviseli: **[REDACTED]**
[REDACTED] ügyvezető)(továbbiakban: **Indítványozó**) – a korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, **Dr. Szeiler Ügyvédi Iroda** útján (székhely: Budapest 1051 Vigyázó Ferenc utca 6. 3. Emelet 4. Ajtó képviseli Dr. Szeiler Nikolett ügyvéd) az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztem elő az Abtv. 26. § (1) bekezdés és 27. § - a továbbá, az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c) d) pontja alapján.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályi rendelkezést és az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést. Az említett jogszabályi rendelkezések sértik az Alaptörvényben deklarált jogállamiság alkotmányos követelményét is. Jogbizonytalanságot teremtenek, kiszámíthatatlanná teszik a jogalanyok, a jogalkalmazó szervek magatartását.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata rámutat arra, hogy a tisztességes eljárás követelménye nem pusztán a tisztességes tárgyalást foglalja magában, hanem kiterjed az eljárás egészének és egyes körülményeinek figyelembevételére is. Minden eljárásra vonatkozik, amely az állam demokratikus elvein és szabályain alapszik. Az összes

részletszabály betartása esetén, vagy csak egyes szabályok megszegése ellenére is lehet az eljárás igazságtalan, méltánytalan vagy nem tisztességes. Ennek az elvnek a megsértésével sérül a jogállamiság kritériuma is, amely tartalmazza a jogbiztonság követelményét. A bíróság az Art. nevezett rendelkezéseit betartotta ugyan, azonban azok beleütköznek az Alaptörvény által deklarált tisztességes eljáráshoz való jogba. Indítványozó 2000 forint adótartozás miatt került hátrányos helyzetbe, miközben más adónemek esetén 23.059.351 forint túlfizetése van. Indítványozó magatartása jogkövető volt, azonban egy csekély utalási hiba miatt aránytalan sérelmet szenvedett el, amelyből az következik, hogy a nevezett rendelkezések a jogbizonytalanság talaján állnak. Egy demokratikus jogállam célja a jogkövetés előmozdítása, támogatása és a jogellenes magatartás megfelelő szankcionálása. Indítványozó befizette az adott időszakra vonatkozó szakképzési hozzájárulást, tehát egyértelműen megállapítható jogkövető magatartása. A jóhiszeműség tehát egyértelműen megmutatkozik ebben a magatartásban. A nemfizetés és az említett eset között jelentős különbség észlelhető, azonban nincs eltérés a szankció alkalmazásában. A tisztességes eljáráshoz való jog egy olyan komplex, abszolút jog, amely önmagában is méltányolás eredménye. Ez a jogelv speciális egyéni helyzetekben alkalmazható, amelynek célja az ilyen súlyosan méltánytalan helyzetek kiküszöbölése.

„A tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}

A bíróság megvizsgálta a szükséges feltételeket, és mivel Indítványozó annak nem felelt meg, törölte a nyilvántartásból. A mérlegelés hiánya jelen jogszabályi rendelkezés esetén súlyosan sérti a hatékony bírói jogvédelem követelményét. A közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára. Az a jogszabály alkotmányellenes, amely kifejezetten kizárja a

jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi „elbírálásáról” nem beszélhetünk. Tehát a jogelv, amelynek célja pontosan az egyéni speciális helyzetek elbírálása, és megóvása az ilyen súlyos joghátrányoktól nem érvényesül. Ebből kifolyólag nincs megfelelő, jogszerű szabályozás a fenti helyzetekre, tehát joghézag áll fenn ezekben az esetekben. A joghézagok fennállta azonban beleütközik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés jogállamiság kritériumába. Az a szabály, amely kógens módon, méltányolási lehetőség kizárásával szabályoz, kiszámíthatatlanná teszi a jogalanyok magatartását és jogbizonytalanságot eredményez.

A jogszabályi rendelkezés akkor felelne meg az Alaptörvény rendelkezéseinek, ha a bíróságnak vagy a hatóságnak mérlegelési jogköre lenne biztosítva jelen intézkedés tárgyában. Tehát az Art. 1. § (6) bekezdése, mely szerint „az adóhatóság köteles méltányosan eljárni, és ha a törvényekben, illetve e törvényben meghatározott feltételek fennállnak, az adótartozást mérsékli, illetve fizetési könnyítést engedélyez” nincs összhangban az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakkal. Ugyanis a bíróságnak nincs lehetősége mérlegelni az adóhatóság eljárását, hiszen nincsenek biztosítva ahhoz szükséges törvényi feltételeket. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint alkotmány sértő mulasztás megállapításának van helye - a tárgykörre vonatkozó szabály hiányán túl - akkor is, ha az adott tárgykörre szabályozás fellelhető, de abból az alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik (többek között: 15/1998(V.8.)AB határozat).

Különösen méltánytalan továbbá előzetes felszólítás nélkül végrehajtási cselekmény foganatosítása egy olyan adózónál, akinek 20 millió forint fölötti túlfizetése van.

A méltányossági probléma orvoslásának másik módja lenne, ha az Art. 178. § 31. pontja a következőkkel egészülne ki: „*minősített adózó*: az a vállalkozási tevékenységet folytató személy, aki (amely) legalább a minősített adózói nyilvántartásba való felvétel iránti kérelem előterjesztésének napját megelőző 3 éven át működött, és a kérelem benyújtását megelőző elévülési időn belül az állami adó- és vámhatóság nem állapított meg a terhére adóhiányt, nem indított ellene végrehajtási eljárást- **ide nem értve a visszatartási jog gyakorlását**-, nem állt vagy áll csőd-, felszámolási, kényszer-végelszámolási, illetve kényszerszertörlési eljárás alatt, illetve az adózó egy naptári éven belül legfeljebb két fizetési könnyítés (adó mérséklés) iránti kérelmet terjesztett elő. Az állami adó- és vámhatóság a minősített adózót, kérelmére az erre a célra létrehozott és közzétett nyilvántartásában tünteti fel. Ha a nyilvántartásba vételt követően az adózó a feltételek bármelyikének nem felel meg, az adóhatóság az adózót a nyilvántartásból törli.” .

A jogállamiság kritériumát sérti az, hogy Indítványozó 2000 forintos adótartozása miatt súlyosabb joghátrányt szenvedett el, mint 10.000 forint fölötti adótartozás esetén. Az Art. 6/D. § (1) bekezdése alapján a 10.000 forint fölötti adótartozás esetén részletfizetési kedvezmény biztosított. Indítványozót a biztosított jog igénybevétele esetén nem törölték volna a Minősített Adózók Nyilvántartásából, és nem szenvedett volna ilyen jelentős mértékű hátrányt. Azonban az Art. ezt a rendelkezést nem terjeszti ki a 10.000 forintot el nem érő adótartozások esetére, így a rendelkezés súlyosan méltánytalan és a demokratikus jogállamiság elvébe ütközik. Aránytalan a sérelem, hiszen kisebb tartozás esetén súlyosabb joghátrányok következnek be, mint ellenkező esetben.

Budapest, 2017. Augusztus 7.

DR. SZEILER ÜGYVÉDI IRODA
DR. SZEILER NIKOLETT ügyvéd
1051 Bp., Vigyázó F. u. 5. 3/4.
Tel.: 06-70-676-5989
Adószám: 18337378-2-41



Dr. Szeiler Ügyvédi Iroda

Dr. Szeiler Nikolett ügyvéd