

# Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Útján

1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3

Alkotmánybíróság  
részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alkotmánybíróság	
Ügyszám:	IV/1367 -0 /2017
Erkezett:	2017 JÚN 27.
Példány:	3
Melléklet:	3x4 + 4 db.
Kezelőiroda:	du

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
2017 -05- 10	
3 + barkó	4
20.4.	33278/16.

5-II  
sz

Alulírott [redacted] Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: [redacted])  
[redacted] Cégjegyzékszám: [redacted] adószám: [redacted] képviselő  
[redacted] ügyvezető)(továbbiakban: **Indítványozó**) – a csatolt megnevezéssel igazolt jogi képviselőm, **Dr. Szeiler Ügyvédi Iroda** útján (székhely: Budapest 1051 Vigyázó Ferenc utca 6. 3. Emelet 4. Ajtó képviseli Dr. Szeiler Nikolett ügyvéd ) (**1. Számú melléklet**) az alábbi

## Alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő az Abtv. 26. § (1) bekezdés és 27. § - a továbbá, az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c) d) pontja alapján.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályi rendelkezést és az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést. Az említett jogszabályi rendelkezések sértik az Alaptörvényben deklarált jogállamiság alkotmányos követelményét is. Jobbizonytalanságot teremtenek, kiszámíthatatlanná teszik a jogalanyok, a jogalkalmazó szervek magatartását.

A támadott jogszabályi rendelkezés és a bírósági ítélet sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés szerinti egyenlő elbánás elvét, illetve a XXIV. cikk szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot.

Az állam és az adózó helyzetének a diszkrimináció-tilalom szempontjából való megítélése alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősülnek, ezért kérjük az Alkotmánybíróság döntését az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. számú törvény (továbbiakban: Art.) támadott rendelkezéseinek megsemmisítése tekintetében.

Az Alaptörvénnyel ellentétes, megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések:

1. Art. 178. § 31. *minősített adózó*: az a vállalkozási tevékenységet folytató személy, aki (amely) legalább a minősített adózói nyilvántartásba való felvétel iránti kérelem előterjesztésének napját megelőző 3 éven át működött, és a kérelem benyújtását megelőző elévülési időn belül az állami adó- és vámhatóság nem állapított meg a terhére adóhiányt, nem indított ellene végrehajtási eljárást, nem állt vagy áll csőd-, felszámolási, kényszer-végelszámolási, illetve kényszertörlési eljárás alatt, illetve az adózó egy naptári éven belül legfeljebb két fizetési könnyítés (adómérséklés) iránti kérelmet terjesztett elő. Az állami adó- és vámhatóság a minősített adózót, kérelmére az erre a célra létrehozott és közzétett

20/04.26 B

nyilvántartásában tünteti fel. Ha a nyilvántartásba vételt követően az adózó a feltételek bármelyikének nem felel meg, az adóhatóság az adózót a nyilvántartásból törli,

**2. Art. 151. §(1)** Az adózó a költségvetési támogatás (visszaigénylés, visszatérítés) igénylésekor az önkormányzati adóhatóságnál az erre a célra rendszeresített nyomtatványon nyilatkozik arról, hogy a nyilatkozat időpontjában más adóhatóságnál van-e esedékessé vált tartozása, és az milyen összegű. Az önkormányzati adóhatóság az általa felülvizsgált, az adózót megillető költségvetési támogatást (adó-visszaigénylést, adó-visszatérítést), az általa nyilvántartott adótartozás, adók módjára behajtandó köztartozás, az adózó nyilatkozatában vagy más adóhatóság megkeresésében közölt - más adóhatóságot megillető - tartozás összegéig visszatarthatja, és ezzel ennek erejéig a tartozás megfizetettnek minősül.

**(2)Az állami adó- és vámhatóság az általa felülvizsgált, az adózót megillető költségvetési támogatást (adó-visszaigénylést, adó-visszatérítést), az általa nyilvántartott adótartozás, adók módjára behajtandó köztartozás, illetőleg önkormányzati adóhatóság megkeresésében közölt - önkormányzati adóhatóságot megillető - tartozás összegéig visszatarthatja, és ezzel ennek erejéig a tartozás megfizetettnek minősül.**

Az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntés: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **20.K.33.278/2016/4. ítélete. A jogerős ítéletet a jogi képviselő postai úton 2017. március 28. napján vette át. (2. Számú melléklet)**

Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, a bíróság jogerős döntése ellen Kúria általi felülvizsgálat lehetősége lenne számára, amelyet nem kíván igénybe venni. Perújítást indítványozó nem kezdeményezett, az ügyel kapcsolatban semmilyen más eljárás nincs folyamatban.

### **A közvetlen érintettség kifejtése**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó-és Vámigazgatósága Adóalany-nyilvántartási Osztály 3. a 2000652426 iktatószámú határozatával **2016. március 16.-i dátummal törölte a [REDACTED] Kft-t (adószám: [REDACTED]) a minősített adózói adatbázisból.**

A határozat indokolása szerint a törlés oka az adózóval szemben **2016.01.28-i dátummal, 7576331224 iktatószámon indított végrehajtási eljárás.**

A hivatkozott végrehajtási eljárás **visszatartási jog gyakorlása volt.** Indítványozó társaság adófolyószámlájának egyenlege 2016.01.27.-én **23.059.351 Ft túlfizetés volt. (3. számú melléklet) Egyetlen adónemen mutatkozott tartozás.** Szakképzési hozzájárulás adónem egyenlege **2.000 Ft adózói tartozást mutatott,** amely a 2016.01.12.-i bevallás (16.000 Ft) és az ugyanazon a napon teljesített átutalás (14.000 Ft) eredményeként jelentkezett.

Adóhatóság 1237580012 számú határozata a felperes számára 292.613,-Ft visszatérítendő „Uniós vámbevételek”-ről rendelkezett. Az elsőfokú adóhatóság a 2016. Január 27. Napján kelt 7576331224 számú végzésében a 292. 613,-Ft visszatérítendő összegből 2000- Ft-ot az adózás rendjéről szóló **2003. Évi XCII. törvény 151 §-a által szabályozott visszatartási jog gyakorlása keretében a szakképzési hozzájárulás adónemen fennálló 2000-Ft- os tartozás miatt visszatartott ügy, hogy más adónemen ebben az időpontban 23.059.351 Ft túlfizetése volt.**

Indítványozó társaságnak hiába volt más adónemen sok milliós túlfizetése, **2000-Ft szakképzési hozzájárulás adónemen fennálló tartozás miatt törölték a minősített adózói**

**nyilvántartásból.** Ennek oka, hogy az Art. 178. § 31. Pontjában meghatározott minősített adózókra vonatkozó jogszabályi feltételeknek nem felelt meg amiatt, hogy az állami adóhatóság elévülési időn belül végrehajtási eljárást indított ellene.

Úgy véljük, hogy a megoldás egyértelműen az lenne, ha a törvény ez esetben is kimondaná, hogy az adófolyószámlákat netto módon kell vizsálni, nem pedig adónemenként. Visszatartási jogát pedig csak akkor gyakorolhatná az adóhatóság, hogy ha egy adott adófolyószámlán fennálló tartozást az adófolyószámlán fennálló túlfizetésből nem sikerült rendezni. További megoldás lenne, ha a visszatartási jog nem minősülne végrehajtásnak a minősített adózók fogalom meghatározásában.

**A bírósági eljárás során, az Indítványozónak az volt az álláspontja, hogy az adóhatóság jogellenesen gyakorolta a visszatartási jogát, mivel a jogszabály szerint adózó nem rendelkezett adótartozással – mivel 23.059.351 Ft túlfizetése állt fenn . A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság keresetünket a 20.K.33.278/2016/4. Számú ítéletével elutasította.**

### Indoklás

**1. Az „ Art. 178. § 31 pontja” és az „Art. 151. §-a” jogszabályi rendelkezések a következők miatt alaptörvény ellenesek**

A végrehajtási eljárás megindításának szabályai szerint csak adótartozással szemben indíthat végrehajtási eljárást az adóhivatal. Az értelmező rendelkezésekben van meghatározva az adótartozás fogalma, amely szerint *adótartozás*: az esedékességkor meg nem fizetett adó és a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás; az adóhatóságnál nyilvántartott adótartozás, vagy tartozás összegét - netto módon számítva - csökkenteni kell az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott túlfizetés összegével, ide nem értve a letétként nyilvántartott összeget az adóigazolás kiállítása iránti eljárásban vagy ha jogszabály valamely, az adózó által érvényesíthető kedvezmény igénybevételét adóhatóságnál nyilvántartott adótartozás, vagy tartozás hiányához köti,

Mivel az adózónak **2.000 forint nyilvántartott tartozása volt** ezért azt csökkenteni kellett volna a **23.059.351 Ft.** túlfizetésével, ezért így netto módon óriási túlfizetésről beszélünk, tehát a törvény szerint nem lett volna lehetősége az adóhatóságnak az adózóval szemben végrehajtást foganatosítani.

**Mivel az adóhatóság jogszabály-ellenesen gyakorolta visszatartási jogát, amire nem lett volna lehetősége, ezért a minősített adózói listából való törlés is jogellenes volt.**

a) Más szempontból, ugyanezt az elvet követi és megerősíti az Art. 85/A §-a (1) és (4) bekezdése, az **adóigazolások kiállításáról szóló törvényi rendelkezés is, ahol a törvény kimondja, hogy az adóigazolás tartalmazza az adott napon fennálló adótartozást. Valamennyi adóhivatali adóigazolással kapcsolatos tájékoztató hivatkozik a „netto módon” történő számításra, elfogadva az adótartozás fogalmát!**

Logikusan a minősített adózónál is a törvény szándéka az volt, hogy adótartozása ne legyen az adózónak, csak ezen feltétel meghatározás esetén **az adótartozást másik szemszögből közelítette meg a jogszabályalkotó (azaz akkor van végrehajtás ha adótartozás is van elv mentén).**

b) Megjegyezzük, hogy az Art. késedelmi pótlék számításánál is „nettó adótartozásból” kell kiindulni, amelyet itt a törvény „nettó pótlékszámításnak” aposztrófál. A késedelmi pótlékot az adó késedelmes megfizetése esetén kell felszámítani, amely logikusan az adótartozást jelenti. Tehát azután kell késedelmi pótlékot felszámítani amilyen összeggel tartozunk. Márpedig a törvény szerint itt is nettó pótlékszámítást kell alkalmazni, azaz **a késedelmi pótlék alapját csökkenteni kell az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összegével (nettó pótlékszámítás).** Ez azt is jelenti, hogy a törvény itt sem tartozásként veszi figyelembe az egy adónem belüli tartozást, ha másik adónemben a tartozással akár csak egyenértékű túlfizetés is mutatkozik. Ezt egyetlen helyen sem szankcionálja a törvény.

Kérdés, hogy a jogalkotónak szándékában állhatott-e úgy szankcionálni egy helyzetet (minősített adózó), hogy egyébként a törvény ugyanazon helyzetet semmilyen más módon nem szankcionál, sőt harmadik fél felé kiállítandó igazolás – adóigazolás - kiállítása esetén is elismeri, hogy nem kell szankcionálni. **A törvény egyébként a köztartozásmentes adózói adatbázis esetében is nettó adótartozás fogalmát használja, amely nyilvántartásnak a lényege megegyezik a nemleges adóigazolással, azaz közhitelesen igazolja harmadik fél felé, hogy egy adózónak nincsen fennálló adótartozása.**

**Art. 165. § (1)** Az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén pedig az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.

**167. § (1)** A késedelmi pótlék felszámítása során a pótlék alapját adónként és költségvetési támogatásonként külön-külön kell figyelembe venni, kivéve, ha azokat egy számlán tartják nyilván. A késedelmi pótlék alapját csökkenteni kell az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összegével (nettó pótlékszámítás). A nettó pótlékszámításnál figyelmen kívül kell hagyni azt a tartozást, amelyre fizetési könnyítést engedélyeztek.

c) Mindezen kívül megjegyezném, hogy a minősített adózó esetében éves szinten 2 szeri alkalommal nyújt lehetőséget fizetési kedvezmény benyújtására, azaz 2 alkalommal „késbet” a bevallott adó megfizetésével. Mivel a fizetési kedvezmény feltétele, hogy az adózó működését a tartozás megfizetése ellehetetlenítse, ezért egy ilyen mértékű túlfizetés esetén szóba sem jöhet ilyen kérelem beadása. Tehát ebben az esetben egy kevésbé jó fizetési kondíciókkal rendelkező adózót részesítené előnyben a jogszabály, amelynek pont az ellenkező a célja.

## **2. A bíróság döntése a következők miatt Alaptörvény ellenes:**

A bíróság ítéletének 5. Oldal második bekezdésében a bíróság leszögezi:

„ A bíróság egyetértett azzal az alperesi hivatkozással, hogy a tartozás 2.000, forintos összege a perben relevanciával nem bír. A visszatartási jogot erre gyakorolni kellett, az Art. 178. § 4. Pontja a jogszabály e körben, mely irányadó és ez nem rendelkezi úgy, hogy nettó módon kellene az adótartozást számítani”

Álláspontunk szerint a 2000,-Ft relevanciával bír az ügyben, mert a jogszabály csak az 1 forint-10.000,- forint közötti adótartozókat diszkriminálja, amennyiben megbízható adózók is:

Ha az adótartozás elérte volna a 10.000 Ft-ot, akkor a megbízható adózó esetében nem kerülhetett volna sor végrehajtási cselekményre, az adóhatóság nem gyakorolhatta volna a visszatartási jogát, mivel adózó megbízható adózónak minősül és így a 10.000 – 500.000 Ft közötti adótartozása esetén automatikus részletfizetés illeti meg.

Az ítélelhozatalakor hatályban lévő jogszabály, ami azóta úgy változott, hogy a (2) bekezdést hatályon kívül helyezték 2017.01.01-én. Ez az ügy elbírálását álláspontunk szerint nem érinti.

*Art. 6/D. § (1) A megbízható adózó részére az állami adó- és vámhatóság az általa nyilvántartott, 10 000 forint vagy azt meghaladó, de legfeljebb 500 000 forint összegű tartozásra - kivéve a 133. § (3) bekezdésében meghatározott tartozásokat - az adózó elektronikus úton benyújtott kérelmére vagy a (2) bekezdés szerinti ajánlat elfogadásáról szóló nyilatkozatára évente egy alkalommal legfeljebb 12 havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 133. § (1)-(2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül (a továbbiakban: automatikus részletfizetés).*

*(2) Az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdésben meghatározott tartozással rendelkező megbízható adózó részére az automatikus részletfizetési kedvezmény lehetőségére vonatkozóan negyedévente elektronikus úton felhívást küld. Az adózó a kézbesítést követő 8 napon belül elektronikus úton nyilatkozhat a kiküldött felhívásban foglalt részletfizetés elfogadásáról. A nyilatkozat megtételére előírt határozat jogvesztő.*

A megbízható adózói minősítésre vonatkozó kedvezmények meghatározásánál a jogalkotó szándéka nem irányulhatott arra, hogy a részletfizetési kedvezménnyel érintett adózói tartozásnál (10.000 Ft-nál) alacsonyabb hátralék esetén a megbízható adózók nagyobb hátrányokat szenvedjenek el.

**Indítványozó egyebekben a megbízható minősítését továbbra sem veszítette el, mivel annak feltételeinél a visszatartási jog gyakorlását nem kell figyelembe venni. Úgy véljük, ugyan így kellene eljárni a Minősített Adózói Adatbázis esetén is. Véltetően a minősített adózó fogalmából így ez véletlenül maradhatott ki, ezért az Art. 178. § 31. Pont alaptörvény ellenes:**

### **Megbízható adózó**

**6/A. §<sup>32</sup> (1)** Az állami adó- és vámhatóság megbízható adózónak minősíti azt a cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt, amely az alábbi, együttes feltételeknek megfelel:

- a) legalább 3 éve folyamatosan működik, vagy legalább 3 éve áfa-regisztrált adóalanynak minősül,
- b) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adó- és vámhatóság által az adózó terhére megállapított összes adókülönbözlet nem haladja meg az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítményének 3%-át,
- c) a tárgyévben és az azt megelőző négy évben az állami adó- és vámhatóság nem indított ellene végrehajtási eljárást, **ide nem értve az átvezetést és a visszatartási jog gyakorlását,**
- d) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll csőd-, felszámolási, illetve kényszertörlési eljárás alatt,
- e) nem rendelkezik 500 000 forintot meghaladó nettó adótartozással,
- f) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll a 24/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adószámelfüggesztés hatálya alatt,
- g) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll adószám-törlés hatálya alatt,

h) a terhére az állami adó- és vámhatóság által kiszabott, a tárgyévet megelőző két évben esedékessé vált mulasztási bírság - ideértve a jövedéki bírságot is - összege nem haladta meg az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítményének 1%-át,

i) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll fokozott adóhatósági felügyelet alatt,

j) nem minősül kockázatos adózónak, és

k) a tárgyévre vonatkozó adóteljesítménye pozitív.

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az állami adó- és vámhatóság megbízható adózónak minősíti azt a nyilvánosan működő részvénytársaságot, amely az (1) bekezdés b)-j) pontjaiban foglalt együttes feltételeknek megfelel.

(2) Ha az adózó a tárgyévet megelőző öt évben nem működött, illetve nem minősült áfa-regisztrált adóalanynak, az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdés b)-k) pontja szerinti feltételek fennállását a működés megkezdésétől, illetve az áfa-regisztrált adóalanyiság kezdetétől vizsgálja.

(3) E § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában az adózó terhére megállapított összes adókülönbözetet csökkenteni kell a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adó- és vámhatóság által az adózó javára megállapított összes adókülönbözettel.

Fentiekből következően méltánytalanul hátrányos eljárásnak tartjuk, hogy a részletfizetési lehetőséget biztosítónál alacsonyabb adótartozás esetén - jelen ügyben 2.000 Ft miatt - az adóhatóság előzetes értesítés/felszólítás nélkül folytasson végrehajtási cselekményt egy megbízható minősítéssel rendelkező adózó esetében, **akinek az adófolyószámlája összességében a tartozás sokszorosában túlfizetést mutat.**

Továbbá megjegyeznénk, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 150. § (1) bekezdése szerint az adóhatóságnak ugyan nem kötelezettsége a végrehajtás megindítása előtt az adózót felhívni az adótartozás megfizetésére, de a jogszabály lehetőséget ad neki erre.

*150. § (1) Az adóhatóság az adótartozás megfizetésére az adózót, a 35. § (2) és (7) bekezdése szerint az adó megfizetésére kötelezett személyt (a továbbiakban együtt: adós) felhívhatja, eredménytelen felhívás esetén a végrehajtást megindítja. A végrehajtási eljárás a végrehajtási cselekmény foganatosításával indul.*

Az Art. 1. § (6) bekezdése szerint pedig az adóhatóság köteles minden eljárásának minden szakaszában méltányosan eljárni.

*1. § (6) Az adóhatóság köteles méltányosan eljárni, és ha a törvényekben, illetve e törvényben meghatározott feltételek fennállnak, az adótartozást mérsékli, illetve fizetési könnyítést engedélyez.*

Az adóhatóság eljárása során jogszabályba ütköző módon **nem vett figyelembe minden körülményt** és nem gyakorolta az Art. 1. § (6) bekezdése által számára kötelezően előírt méltányosságot, a méltányosság elve szerint elmulasztott élni az Art. 150. § (1). bekezdése szerint biztosított előzetes fizetési felhívás lehetőségével.

**Álláspontunk szerint az anomália úgy lenne orvosolható, hogy az Art. 151 §-ban szereplő visszatartási jogot, csak akkor gyakorolhatná az adóhatóság, ha az adózó adófolyószámlája netto módon számítva adótartozást mutat. Amennyiben más adónemen túlfizetés van, a tartozást az adóhatóság elsődlegesen abból írhatná jóvá és nem folytathatna végrehajtási cselekményt (nem gyakorolhatná visszatartási jogát).**

**Az anomália ügy is orvosolható, hogy az Art. 178. § 31. pontjában írt „minősített adózó” fogalma kiegészülne avval, hogy:**

Art. 178. § 31. *minősített adózó*: az a vállalkozási tevékenységet folytató személy, aki (amely) legalább a minősített adózói nyilvántartásba való felvétel iránti kérelem előterjesztésének napját megelőző 3 éven át működött, és a kérelem benyújtását megelőző elévülési időn belül az állami adó- és vámhatóság nem állapított meg a terhére adóhiányt, nem indított ellene végrehajtási eljárást – **ide nem értve a visszatartási jog gyakorlását** -, nem állt vagy áll csőd-, felszámolási, kényszer-végelszámolási, illetve kényszertörlési eljárás alatt, illetve az adózó egy naptári éven belül legfeljebb két fizetési könnyítés (adómérséklés) iránti kérelmet terjesztett elő. Az állami adó- és vámhatóság a minősített adózót, kérelmére az erre a célra létrehozott és közzétett nyilvántartásában tünteti fel. Ha a nyilvántartásba vételt követően az adózó a feltételek bármelyikének nem felel meg, az adóhatóság az adózót a nyilvántartásból törli,

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság keresetünket elutasította a 20.K.33.278/2016/4. Számú ítéletével, amelyben szó szerint osztotta az alperes adóhatóság véleményét. Az ítélet 5. Oldal második bekezdés közepén a következőket mondja:

„Így az állapítható meg, hogy az állami adóhatóság az elévülési időn belül végrehajtási eljárást indított felperes ellen, ami miatt már nem felel meg az Art. 178. § 31. Pontjában rögzített kógens rendelkezésnek, melyből kifolyólag a nyilvántartásból törölni kell. A bíróság e körben jegyzi meg, hogy a visszatartási jog gyakorlása során az adóhatóság nem az adózó folyószámlája nettó módon meghatározott összeg egyenlegét vizsgálja, hanem azt, hogy az adózónak az adófolyószámlája valamely adónemben áll-e fenn olyan tartozás, amelyet az adózó felperes esedékességkor önként nem teljesít.”

Az érintett jogszabályi rendelkezések tehát azért alaptörvény ellenesek mert sértik a deklarált jogállamiság alkotmányos követelményét. Jobbizonytalanságot teremtenek, kiszámíthatatlanná teszik a jogalanyok, a jogalkalmazó szervek magatartását.

A támadott jogszabályi rendelkezés és a bírósági ítélet sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés szerinti egyenlő elbánás elvét, illetve a XXIV. cikk szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot. Az egyenlő elbánás elvét azért sértik az érintett jogszabályi rendelkezések, mert Indítványozót harmadik személyek felé úgy tüntetik fel, mint akinek tényleges netto módon történő adótartozása lenne és ezért nem kaphatja meg a minősített adózói státuszt. A társaságoknak különösen fontos, hogy ezekben az adatbázisokban szerepeljenek azért, hogy az adótörvényekben előírt kezdvezményeket igénybe tudják venni, továbbá azért mert a minősítések igen nagy szerepet játszanak abban, hogy hogyan ítélik meg őket vevőik és szállítóik. Amennyiben az adóhatóságnál nem áll fent adótartozása Indítványozónak, akkor ne lehessen kiesnie a minősített adatbázisból ugyan úgy, mint akinek valóban netto módon számított adótartozása van. Ez súlyosan rontja Indítványozó megítélését a szerződő partnereivel szemben és sérti az egyenlő elbánáshoz való jogát, egyúttal a tisztességes eljáráshoz való jogát is.

**4. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a [REDACTED] Kft egy 1998. évben alapított vállalkozás, amely teljes körű [REDACTED] tárolással, szállítmányozással, raktározással – vámáru köz-, és átmeneti megőrzési raktározása – adó raktározással (volt ÁFA raktározás) belföldi áru raktározással foglalkozik.**

Felperes a 2004. évi Európai Unóhoz történő csatlakozást követően, folyamatosan kezdeményezte a Vámhatóságnál az egyszerűsített engedélyek kiadását. Legutoljára, 2011. évben AEO engedély használata került engedélyezésre. Megbízói elvárásainak, és igényeinek teljesítéséhez Vámhatósági engedélyek tucatjával rendelkezik. A vámhivatal ügyfélfogadási idejétől függetlenül is történhetnek bizonyos vámeljáráások 0-24 órában, megbízói igénytől függően.

Az Engedélyezett Gazdálkodó státuszon kívül az Indítványozó társaság szerepel a Köztartozásmentes és Minősített Adózói Adatbázisban is. A társaságnak a NAV felé 1998 óta semmilyen tartozása nem volt, fizetéseit határidőben teljesítette. Mindíg figyelemmel volt arra, hogy adófolyószámlája túlfizetésben legyen, éppen azért, ha hogy ha pár tízezer forintos utalást elrontának, akkor is pozitív maradjon az összes elszámolásuk.

Kúriához felülvizsgálat nem került benyújtásra, tekintve, hogy a jogszabályi rendelkezést véljük hibásnak.

Kelt: Budapest, 2017. Május 8.

Tisztelettel:

Indítványozó képviselőjében:  
**DR. SZEILER ÜGYVÉDI IRODA**  
**DR. SZEILER NIKOLETT ügyvéd**  
1051 Bp., Vágász F. u. 6. 3/4.  
Tel.: 06 70 676-5989  
Adószám: 18337378-2-41

Dr. Szeiler Ügyvédi Iroda

Dr. Szeiler Nikolett ügyvéd

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, abban az esetben, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el
2. Bíróság ítélete
3. Indítványozó adófolyószámlája
4. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról