

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/958-0/2014
Érkezett:	2014 MÁJ 14.
Példány:	3
Kezelőiroda:	71

79/

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (születési neve: [redacted], helye: [redacted], ideje: [redacted])
[redacted] an: [redacted] személg.sz.: [redacted]

[redacted] szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján alkotmányjogi panaszommal fordulok Önökhöz - mert az Alaptörvényben biztosított jogaimat a bírósági eljárásban megsértették és valamennyi jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem -, hogy a panaszomnak helyt adni, és az ügyemben hozott bírósági ítéletek alkotmányellenességét megállapítani, valamint az alaptörvénybe ütköző ítéleteket megsemmisíteni szíveskedjék.

Az Alaptörvény

Alapvetés fejezetének B) cikk (1) bekezdése alapján „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

Szabadság és felelősség fejezetének II. Cikk alapján „az emberi méltóság sérthetetlen, minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.”

Szabadság és felelősség fejezetének XXIV. Cikk (1) bekezdése alapján: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. ...”

Szabadság és felelősség fejezetének XXVIII. Cikk alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A. Előzmények

2007.09.04-én 67 %-os mértékű munkaképesség csökkenést állapítottak meg nálam. Az egész eljárás során két orvosszakértői bizottság, valamint két igazságügyi orvosszakértő vizsgált. Az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy az orvosszakértői bizottságok a jogszabályokban előírt kötelezettségüknek nem tettek eleget. Mellőzték a testi vizsgálatokat és az orvosi dokumentációkat is hiányosan nézték át.

Az elsőként kirendelt igazságügyi orvosszakértő leírja, hogy nem pszichiátriai szakértő, ennek ellenére értékelte a pszichiátriai állapotomat. Több orvosi dokumentációval alátámasztott károsodást nem értékelt. Így többek között a mozgáskorlátozottságot, a hát negyedrészen kialakult fájdalomérzet hiányt.

A második igazságügyi orvosszakértő jelentésében el nem végzett vizsgálatok szerepelnek (erőkifejtés, terhelhetőség, testhajlásszögek), de nem szerepel a mozgáskorlátozottság értékelése, a fájdalomérzet hiánya, a jobb kezem használhatatlansága, sőt olyan megállapításokat tesz, ami a valóságtól eltérő (pl. nincs kráter a hónaljban, nyirokrendszerem ép, jobb kezemben a keringés rendben van).

A két igazságügyi orvosszakértő egyes egészségkárosodásra adott értékei között 50 %-os vagy ennél nagyobb eltérés van (pl. a pszichiátriai károsodásra megállapított értékek 15 % és 24 %).

Az Irányelvek szerint azonos orvosi dokumentáció és testi vizsgálat alapján több vizsgálat esetén is azonos értéket kellene megállapítani.

A becsatolt táblázat alapján látható, hogy az egyes egészségkárosodási értékeket a szakértők úgy variálták, hogy az 50 %-os ÖEK-t ne éri el. Az általunk fogadott ügyvéd, aki maga is igazságügyi orvosszakértő, ezekre az ellentmondásokra rámutatott. Többek között arra, hogy 2007-ben 50 %-os ÖEK-nak megfelelő értéket állapítottak meg. Ehhez képest tényleges egészségi állapotom jelentős mértékben rosszabbodott. Az igazságügyi orvosszakértők pedig az 50 %-os ÖEK-hoz képest az egészségi állapotomnak a javulását állapították meg, méghozzá jelentős mértékben (31%, 41 %, 45,46 és 47 %). A %-os mérték nem egyenes arány, egy bonyolult képlettel számított viszonyszám! A 2007-ben készült orvosi szakvélemény és határozat hatályosságát egyetlen esetben sem vitatták, így az a mai napig hatályban van. A szakértők nem mutattak rá szakvéleményükben, hogy ehhez képest az állapotom miben és mennyiben javult.

Az eljáró bíróság nem engedélyezte, hogy az egyes szakértők által tett megállapításokat vagy meg nem állapításokat, valamint a szakértők között fennálló véleménykülönbségeket tárgyalás keretében tisztázzuk. Az igazságügyi orvosszakértők közötti értékülönbségek tisztázására sem adott módot. Indítványoztuk a [REDACTED] megkeresését, de erre sem kaptunk lehetőséget.

B. A perbeli alkotmányjogi sérelmek összefoglalása

A per során megsértették azt a jogomat, hogy részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék az ügyemet. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek a döntéseiket indokolni. A lefolytatott eljárás sérti az emberi méltóságot.

Az eljáró bíróságok formailag eleget tettek indokolási kötelezettségüknek, de az indokolásuk nem volt okszerű. Számtalan esetben mutattam rá, hogy a döntés alapjául szolgáló szakértői jelentések hibásak, ellentmondásosak. Az én általam szolgáltatott bizonyítékokat sorra figyelmen kívül hagyták. Az emberi méltóságot nagymértékben megsértette, hogy úgy bántak velem, mintha ott sem lettem volna. Bármit kértem, bármit nyilatkoztam, azt semmibe vették. Az egész eljáráson az látszott, hogy én bármit mondhatok, bármit nyilatkozom, bármilyen bizonyítékot szolgáltatok, azt csak addig veszik figyelembe, amíg az 50 % ÖEK-t el nem érem. Úgy csúrték-csavarták a számokat, hogy még véletlenül se érje el az 50 %-os értéket. Ehhez tettek, abból elvettek, de kínosan ügyeltek arra, hogy a végeredmény ne legyen 50 %!!!! Gyakorlatilag a jobb kezemet nem tudom használni, mert 5 kg feletti súly emelésénél, vagy tartós terhelésnél ödéma alakul ki. Próbáltam, nem megy, feldagad a karom. Ez egyik szakvéleményben sem szerepel!!! Nem tudok állni, közepes távon gyalogolni, már korábban nyitott és visszazárt konzerves üveget kinyitni, segítséggel tudok csak kiszállni a kádból. A mindennapi életben segítség nélkül nem tudok létezni. Egy vásárlást nem tudok elintézni, nem tudok cipekedni, állandóan görcsöl a lábam. Nem tudok emberek közé menni, tömegközlekedni, nem bírom a nagy terek látványát. Csak a lakásban érzem magam biztonságban. Nem érdekel semmi, csak élek, de minek.... Nem tudok hosszabb ideig koncentrálni, nincs kitartásom... Ezek hol vannak leírva és értékelve a szakértői véleményekben?

Erre miért nem kérdezhettem rá? Miért nem nézhettem annak a szakértőnek a szemébe, aki elvette a nyugdíjamat és 35 év munkaviszony után havi 21.000 Ft-ból kell megélnem? Eltartott, megnyomorított lettem, elvesztettem az emberi méltóságomat.

Bíztam az igazságszolgáltatásban, abban, hogy a tényleges állapotomnak megfelelően értékelnek, de csak a számokkal való játszózást tapasztaltam. Kihagytak néhány súlyos károsodásomat (pl. jobb kéz használhatatlansága, alacsonyabb hőmérséklete – erre azt mondták, hogy nem „objektívizálható” – szerintem csak meg kellett volna mérni). Azt csinálták velem, mint a marhákkal a vágóhídon, csak fizikálisan nem öltek meg, de erkölcsileg és anyagilag közelítenek hozzá, 21.000 Ft/hó!!! Éljek meg belőle!!!

Nem tudok munkát vállalni, és ezt mindegyik szakértő tudja. A perben résztvevő minden személy tisztában van azzal, hogy ha tisztességesen végzik a munkájukat, akkor megvan az 50 % ÖEK-m, sőt még akár az 53 % is. De ki van adva nekik, hogy senkinek nem lehet 50 %-a. Ezért nem lehetett független szakértőt sem igénybe venni. Féltik az állásukat!!! Úgy gondolom, hogy sem az orvosok, sem a bírók nem erre az elvtelenségre esküdtek fel annak idején.

A keresetlevelem szóbeli kiegészítése során független szakértő kirendelését kértem. A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság a 7.M.22/2011/3 számú végzése 2. oldal első bekezdésében dr. [REDACTED] [REDACTED] bíró a következőket rendeli el: „A kirendelendő igazságügyi orvosszakértő független, érdektelen, a peres felekkel, valamint a társadalombiztosítási ügyben eljáró Szakértői Intézet I. és II. fokú Orvosi Bizottságaival kapcsolatban nem álló személy lesz.”. Erre a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság állományából lett szakértő kirendelve.

A második szakértő kirendelése előtt is kértem, hogy az igazgatási rendszertől független szakértőt rendeljen ki a bíróság. Ekkor az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jelölték ki.

Az egész eljárás során rámutattam, hogy a szakértői vélemények nem felelnek meg az Irányelvek a funkcióképesség, a fogyatékoság és a megváltozott munkaképesség véleményezéséhez (a továbbiakban: Irányelvek) kiadott útmutatóban foglaltaknak.

Teljesen méltánytalan, megalázó, az emberi méltóságomat aláásó eljárást folytattak le. Nem biztosították a közvetlen lehetőséget a szakértőktől való kérdésre, a szakértői vélemények egybevetésére! A bíróság csupán a postás szerepét töltötte be, a szakértők nem a feltett kérdésekre válaszoltak, és ezt a bíróság tudomásul vette.

A második szakértői jelentés tárgyalásánál már olyan ügyvéd képviselt, aki maga is igazságügyi orvosszakértői végzettséggel és gyakorlattal is rendelkezik. Ő is hiába mutatott rá a szakértői vélemények hiányosságaira, belső ellentmondásaira, iratellenességükre, valamint a szakértői vélemények egymással szembeni ellentmondásaira, a bíróság nem vett figyelembe.

A bíróság nem vett figyelembe és nem értékelt az eljárás során olyan bizonyítékokat, mint a 2007-es határozat, amely 67 %-os (50 % ÖEK) munkaképesség csökkenést állapított meg. Nem vette figyelembe és nem értékelt a házi orvosom javaslatát a rokkantnyugdíj továbbfolyósítására az egészségi állapotom rosszabbodása miatt. Nem vette figyelembe és nem értékelt a kezelő orvosom nyilatkozatát, a [REDACTED] gyógyszer mellékhatásait tartalmazó leírást.

A bíróság köteles a tényállást tisztázni, amely során a bizonyítékokat mérlegelni kell. Az egyes bizonyítékok mérlegelése során a döntésnél figyelembe nem vett bizonyítékoknál a mellőzés indokait is ismertetni kell. Ennek a feladatának a bíróság nem tett eleget.

Az ügyben eljáró igazságügyi orvosszakértőknek munkájuk során az Irányelvekben foglaltakat kell(ett volna) betartani. Sajnálatos módon a szakértők az Irányelvekben foglaltakat jelentős részben nem tartották be. Erre több esetben is felhívtam a bíróság figyelmét, sőt az igazságügyi orvosszakértői végzettséggel is rendelkező ügyvédem tételesen idézte az eljáró bíróságnak a szakértői jelentések szakmai hibáit, helytelen, iratellenes következtetéseit. Többek között rámutatott, hogy akinek nincs pszichiátriai képesítése, az milyen módon értékeli a beteg pszichiátriai károsodását. Az eljáró bíróság ennek ellenére elfogadta az első szakértő pszichiátriai károsodást megállapító értékét.

Bármilyen észrevételt tettem, a bíróság nem vette figyelembe. Sőt az utolsó tárgyaláson az elhangzottaktól eltérően akarta a jegyzőkönyvet felvenni. Állandóan meg kellett szakítani, mert nem azt diktálta a hangszalagra, ami elhangzott. A végén már komédiába ment át a dolog, és úgy döntöttem, hagyom, mondja azt, amit akar. Minősíthetetlen volt az egész, a bíró felkészületlenül ült be a tárgyalásra, ott lapozgatta oda-vissza az aktát, én mondtam, hogy amit éppen keres, azt előrébb vagy éppen hátrébb találja meg az aktában. Szégyen!

C. Az alkotmányjogi panaszra okot adó eljárások részletes összefoglalása

Az eljárási jogaimban a bíróság korlátozott. Az eljárás során az igazgatási szervektől független szakértő kirendelését kértem, amelyet a bíróság elfogadott, ilyen értelmű döntést hozott, de nem teljesítette.

Nem vizsgálta azt a tényt, hogy 2007-ben átszámolva már 50 % ÖEK-m volt, amihez képest súlyosbodott az állapotom.

A szakértői vélemények homályosak, hiányosak önmagukkal és egymással, a bizonyított tényekkel ellentétben látszóak voltak. Ennek ellenére a bíróság fenntartás nélkül elfogadta. Minden tárgyaláson és beadványban kértem a szakértők személyes meghallgatását. A bíróság megsértette a Pp 182.§ (1) bekezdését, amikor a szakértőket írásbeli véleményük kiegészítésére vagy részletesebb kifejtése végett személyes megjelenésre nem kötelezte.

a.) Az első fokú közigazgatási eljárás jogszabálysértő módon, a testi vizsgálatok mellőzésével történt. Ezt az egész eljárás során kifogásoltam, de nem vették figyelembe.

b.) Az állami szervektől független szakértő igénybevételét kértem, erre a bíróság végzést is hozott, de a [REDACTED]-től rendelt ki szakértőt.

c.) A második szakértő állami intézmény volt, de az szakértő az intézmény leterheltségére hivatkozva munkaidőn és intézményen kívül saját neve alatt kérte a vizsgálat lefolytatásának lehetőségét. Ehhez képest munkaidőben, és az intézmény falain belül, de végül is magánszakértőként járt el, ami nem jelenti a függetlenséget az állami szervektől.

d.) A két szakvéleményben valótlan adatok szerepelnek, hiányosak, egymásnak ellentmondóak, az egyes egészségkárosodási értékek között jelentős eltérések vannak.

e.) A szakvélemények közötti ellentmondások feloldását a szakértők bevonásával nem engedélyezte a bíróság. Állandóan kértem szóban és írásban a szakértők megidőzését, de erre nem intézkedett a bíróság.

f.) Szakértő (igazságügyi orvostan szakorvosa) ügyvédet kértem fel a képviselőmre, amelynek szakvéleményét a bíróság nem vette figyelembe, a Kúria meg egyszerűen alkalmatlannak találta ügyvédemet. Ha egy igazságügyi orvostan szakértő-ügyvéd nem alkalmas egy egészségügyi perben valakinek a képviselőjére, akkor ki lenne az? Sajnos ezt a Kúrián az ítélethirdetés után a zagyva magyarázat meghallgatása utáni döbbenetemben elfelejtettem megkérdezni.

g.) A bíróság az általam benyújtott bizonyítékokat nem vette figyelembe, azokat nem értékelte.

h.) A bíróság az indokolási kötelezettségének nem tett eleget, mert azt nem indokolta meg, hogy az én bizonyítékaimat miért nem vette figyelembe.

D. A jogbiztonságot sértő és a tisztességes bírósági eljáráshoz való alkotmányos jogot sértő eljárások és ítéletek részletes bemutatása és a jogsértések bizonyítása

Az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézettről, valamint eljárásának részletes szabályairól szóló 231/2007.(VIII.7.) korm. rendelet 9§ (3) bekezdése alapján:

„A személyes vizsgálatot el kell végezni ha

a.) jogszabály azt kötelezővé teszi, vagy

b.) a rendelkezésre álló orvosi dokumentáció, egyéb irat alapján megalapozottan nem ítélt meg az érintett személy állapota,…”

Az I. fokú bizottság mellőzte a személyes vizsgálatokat, ezzel gyakorlatilag olyan súlyos eljárási hibát vétettek, amelyet sem a II. fokú eljárásban, sem a bírósági szakaszban már nem lehetett orvosolni.

1.

A 7.M.22/2011/3. számú végzésben az eljáró bíróság dönt a szakértő személyéről: „A kirendelendő igazságügyi orvosszakértő független, érdektelen, a peres felekkel, valamint a társadalombiztosítási ügyben eljáró Szakértői Intézet I. és II. fokú Orvosi Bizottságaival kapcsolatban nem álló személy lesz.”

A szakértő a [REDACTED] állományából lett kirendelve.

2.

A 7.M.22/2011/9. számú végzésben a bíróság „Felhívja a szakértőt, hogy szakvéleményét 45 nap alatt,... terjessze elő olyan időpontban, hogy a 2011.03.21. napján 14 órára kitűzött tárgyaláson a bíróság részére rendelkezésre álljon. Székesfehérvár 2011.február 11.” Ezt lehetetlen volt teljesíteni...

3.

7.M.22/2011/15. Tárgyalási jegyzőkönyv 2011.03.21. Tárgyalás a semmiről, új hatánap 2011.05.02. Csak az idő halad, az ügy nem.

4.

7.M.22/2011/17. Igazságügyi Orvosszakértői lelet és vélemény 2011.05.15.

Kifogásaim:

a.) Mentális és pszichés károsodás

A vélemény elkészítéséhez a szakértő kikérdezést, tesztet, környezeti felvételt nem készített. Megállapítása nem tényeken alapul. A tényállás felderítése nélkül nehéz megállapítani a mentális és pszichés állapotomat...

b.) Rosszindulatú emlődaganat

Csak a sugárkezelést vette figyelembe (Z9010), a kemoterápiás egészségkárosodást nem (Z9020).

c.) Hipertónia

Alsó határra (10-20 %) 15 %-ot állapított meg, pedig a II. fokozat felső határához közeli értékeket mértek eddig.

d.) Endokrinológia

Indokolatlanul csökkentette a II. fokú bizottság által megadott értékeket.

e.) Végtagi tüneteket okozó nyaki, ágyéki porckorong elváltozás

A szakvélemény (Szv) nem terjed ki az állandó fájdalom miatti állás és járás problémáimra, arra, hogy sem állni, sem járni nem tudok huzamosabb ideig.

f.) A Svz nem terjed ki és nem értékeli a következőket:

- a limfoödéma nem lett értékelve
- a koponya károsodott a [REDACTED] gyógyszertől, elvékonyodott a csont
- az epekő nagyobbodást
- a mozgásszervek károsodása nem lett értékelve
- a bőr károsodás és a mellékhatások nem lettek értékelve
- az állandó reggeli fejfájás

Továbbá nem vette figyelembe a kérésemet, miszerint: „...Egyben kérem, hogy a szakértő urat a tárgyalásra megidézni szíveskedjen, hogy kérdéseimet fel tudjam tenni.” A szakértő nem lett megidézve.

5.

7.M.22/2011/26. Az észrevételeimre a Svz kiegészítése nem adott választ. Ennek ellenére:

- „b.) A szakértői vélemény elkészítésekor nem állt rendelkezésemre olyan adat, ami arra utalt volna, hogy a felperes koponyája nem ép...”. A szakértő rendelkezésére állt a koponyáról készült CT felvétel, valamint a vizsgáló orvos írásbeli lelete is, ami az orvosi dokumentáció részét képezte. Ez a nyilatkozat valótlan állítást tartalmaz!

- „A teszt alatt feltételezem, hogy pszichológiai tesztet kell érteni, de tekintettel arra, hogy nem vagyok pszichológus, így pszichológiai teszt felvételére nem vagyok jogosult.” Ezzel szemben a véleményében pszichiátriai állapotomat értékelte, és pszichológiai tesztet emleget (amit egyébként senki nem kért, és amiről az egész eljárás alatt nem is volt szó). A kettő nem ugyanaz, ezzel én is tisztában vagyok, de ebben az esetben vagy fogadta volna el az előző szakértői vélemény pszichiátriai értékelését, vagy vont volna be pszichiátriai szakértőt. Bármelyiket teszi, az ÖEK értékem nagy valószínűség szerint meghaladta volna az 50 %-ot. Talán ezért nem tette egyiket sem, lecsökkentette az előző szakvélemény értékét, valamint nem vont be szakértőt!

6.

7.M.2011/29. Tárgyalási jegyzőkönyv 2011.07.01.

Felperes előadja:

- nem értékelte kellő súllyal a mozgáskorlátozottságát,
- a felperes járása nem ép,
- maga a szakértő ismeri el, hogy a pszichiátriai károsodást nem vizsgálta,
- az állandó fejfájást az orvosok nem tudják kezelni.

„... indítványozza, hogy a bíróság idézze ide a bíróság elé a szakértőt, hogy tisztázni lehessen vele ezeket az eltéréseket.”

- a szakértő nem értékelte a bőrkárosodást... a hát egy jelentős részén érzéketlenséget okoz, így a felperes még a fájdalmat sem érzi a hátán... a felperes jobb keze folyamatosan hidegebb..., másrészt súlykorlátozás van előírva...

Ennek ellenére a bíróság nem idézte a szakértőt.

7.

7.M.22/2011. Felperesi észrevétel 2011.07.11.

a.) Pszichiátriai károsodás

A szakértő nem észlelte felperes állapotának súlyosbodását. Az Irányelvek szerint a pszichiátriai vizsgálatnak ki kell terjednie: „A vizsgált személy egyéni képességeinek, lehetséges teljesítményének, részvételének vizsgálata szempontjából nem a diagnózisoknak, hanem inkább a funkciók változásainak, s e változásoknak a mindennapi és munkatevékenységre kifejtett hatásának van jelentősége. (Ir. I.fej. 5. oldal)”

„Bonyolult esetben klinikai szakpszichológus által elvégzett tesztekre támaszkodhatunk.” Ezt követően 7 oldalon keresztül írom le a Szv-el szembeni kifogásokat! Végül kérem, hogy ezen észrevételek figyelembevételével a szakértő egészítse ki a szakvéleményét, vagy „ olyan új orvosszakértő kirendelését, aki nem tartozik a közigazgatás hatálya alá (nyugdíjas, családorvos, főfoglalkozású orvosszakértő,...) aki lehetőleg pszichiátriai károsodást is tud véleményezni, vagy az új orvosszakértő kirendelése mellé klinikai igazságügyi szakpszichológust kirendelni.”

Új szakértő lett kirendelve, [REDACTED]
Megint nem független szakértő!

8.

2.M.2011/34. Végzés 2011.10.17.

A bíróság engedélyezi, hogy az intézet helyett az „intézet fokozott leterheltsége miatt” dr. K.J. saját név alatt munkaidőn túl készítse el a vizsgálatot. A vizsgálat elvégzésére ténylegesen munkaidőben, délelőtt 9 órakor, az intézet hivatalos helyiségében került sor. Az állami megrendelés így megy magáncélra...

9.

2.M.22/2011/37. Igazságügyi orvosszakértői lelet és vélemény 2012.01.12.

Ebből megtudhatjuk, hogy „Véleményem szerint dr. S.F. a szakma szabályainak megfelelően, kellő gondossággal, alaposággal, felperes betegségeit maximálisan figyelembe vevően járt el. Vizsgálata teljes körű volt.”

Háááát... évekig kollegák voltak... Azt az agyondicsért anyagot a második szakértő a fenti megjegyzése ellenére alaposan leértékelte, mert a pszichiátriai károsodás 24 % lett, így a többiből kellett húzni, hogy ne legyen meg az 50 %. Be is állította a dr. S.F. által megállapított 45 %, majd az utóbb kiegészített 47 % közé 46 %-ra!

10.

7.M.22/2011. Észrevételek 2012.02.14.

- mért vérnyomásérték valótlan,
- a mozgásszervek elmozdulási tartománya nem került mérésre, de adatok be lettek írva,
- a terhelési próba nem lett elvégzve, de úgy szerepel, mintha megcsinálta volna,
- a testfelület jobb oldalának bőrkárosodása nem lett megvizsgálva,

- a [REDACTED] mellékhatása nem lett értékelve,
- a mozgásszervi károsodás nem lett értékelve,
- téves az a megállapítás, hogy a hónalj kráter nem igazolható felperesnél,
- az énekhang elvesztése egészségkárosodás,

indítványt tettem a

- pszichiátriai szakvélemény kiegészítésére a napi tevékenység, a munkatevékenység, a személyi jólét és a szociális részvétel vizsgálatával, valamint teljesítmény vizsgálatával.
- „... a 2013.03.06-i tárgyalásra kérem idézni dr. S.F. és dr. K.J. igazságügyi orvosszakértőket a Szv-vel kapcsolatos hiányosságok és az azokban lévő ellentmondások tisztázása céljából.”

11.

7.M.22/2011. Észrevételek 2012.03.23.

dr. K.J. beosztottja volt éveken keresztül dr. S.F. Ismertetem az Irányelveknek a vizsgálatokra vonatkozó rendelkezéseit, melyeket az eljáró szakértők nem tartottak be. A bíróság elfogadta a szakértői véleményeket annak ellenére, hogy az Irányelvekben foglaltakat csak részben tartották be.

12.

2.M.22/2011. Észrevételek 2012.05.31.

- a szakértő is elismerte, hogy a vizsgálatok egy részét nem végezte el,
 - egyes károsodásaimat nem vizsgálta,
 - tévesen hivatkozik arra, hogy az Irányelvekben foglaltak nem kötik a tevékenységét,
 - téves az a megállapítás, hogy a nyirokrendszerem ép, mivel 12 nyirokcsomót kiszedtek,
 - a nyirokrendszer károsodása nem lett megfelelően értékelve,
 - a hónalj alatt a kráter igenis látható, bár a szakértő ezt tagadja
- „A fentiek alapján látható, hogy a dr. K.J. által készített Szv. alapvető hiányosságokban szenved. El nem végzett vizsgálatokon alapuló megállapításokat tartalmaz, vizsgálatokat nem végzett el, így annak értékelése a szakértői véleményből hiányzik, egyes esetekben pedig szakértői vélemény helytelen megállapításokat tartalmaz.”
- „Kérem a T. Bíróságot, hogy... dr. K.J. szakértői véleményét megalapozatlanság miatt ne vegye figyelembe....”
- „Egyben ismételten kérem, hogy olyan új, független szakértőt kirendelni szíveskedjen, aki nem tartozik az igazgatási szervek, vagy alárendelt intézményeik állományába. Tisztelettel és ismételten kérem, hogy a [REDACTED] (...) kirendelni szíveskedjék.”

Melléklet: dr. S.F. munkáltatója az aktuális szakértői névjegyzék alapján 2012.05.16-án az [REDACTED]

13.

2.M.22/2011/57. Tárgyalási jegyzőkönyv 2012.06.12.

„Kérem, hogy a bíróság független szakértőt, az általunk indítványozott [REDACTED] [REDACTED] ni [REDACTED] t rendelje ki a perben.” Nem lett kirendelve.

14.

2012.09.05. Megbízás

Megbíztam dr. P.M. ügyvédet, aki igazságügyi orvosszakértő szakképesítéssel is rendelkezik. Ő egyértelműnek látta az orvosi iratok és a per iratai alapján az 50 %-os ÖEK-t.

15.

2012.11.14. dr. P.M. előkészítő iratot nyújtott be a bíróságnak. A beadvány fejlécében olvasható, hogy nevezett ügyvéd az igazságügyi orvostan szakorvosa. Felhívta a bíróság figyelmét az eljárásban lévő ellentmondásra. Több indítványt tett. A bíróság egyetlen indítványt sem fogadott el, de ezt nem indokolta.

16.

2.M.22/2011/74. Tárgyalási jegyzőkönyv 2013.02.19.

Ismertetésre kerültek az eddigi szakértői vélemények hiányosságai, ellentmondásai.

17.

2.M.22/2011//74. Ítélet 2013.02.19.

„A bíróság a szakértők meghallgatását és a szakvélemények kiegészítését szükségtelennek találta...”

A bírósági indokolás nem tért ki az általam benyújtott bizonyítékokra. Arra, hogy 2007-ben már volt egy határozat, ami 50 %-os ÖEK-nak megfelelő értéket állapított meg és ehhez képest az egészségi állapotom rosszabbodott. Nincs értékelve a házi orvosom, a kezelő orvosom véleménye. Nincs az indokolásban az ügyvédem, igazságügyi orvosszakértőm által tett megállapítások értékelése.

A Pp 221.§ (1) bekezdése szabályozza az ítélet indokolását.

„... Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amely miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”

A bíróság a Pp-ben foglalt kötelezettségét nem teljesítette.

18.

Mfv.III.10.450/2013/5. Ítélet 2014.01.13.

a.) idézet a Kúria ítéletéből:

”*A felperes - a felülvizsgálati kérelemben szereplő állításával szemben - keresetlevelében nem terjesztett elő indítványt arra, hogy a bíróság a szakvélemény elkészítéséről ne állami intézmény kirendelése útján gondoskodjék, ilyen kérelemmel csupán az eljárás későbbi szakaszában, az elsőként kirendelt szakértő szakvélemény-kiegészítésének beérkezése után élt. ~~A kirendelt szakértő~~*”

Sajnálatos módon ez a megállapítás valótlan”

2011.01.19. dr. [REDACTED] [REDACTED] bíró a 7.M.22/2011/3. számú végzésében (2.oldal első bek.) a következő döntést hozta:

„A kirendelendő igazságügyi orvosszakértő független, érdektelen, a peres felekkel, valamint a társadalombiztosítási ügyben eljáró Szakértői Intézet I. és II. fokú Orvosi Bizottságaival kapcsolatban nem álló személy lesz.”

A keresetemet szóban kiegészítettem, amelyet a bíró úr befogadott. A szakértő kirendelése 2011.02.11-én történt 7.M.22/2011/9. számú végzéssel. A Kúria által említett (idézet a Kúria ítéletéből):

”~~gondoskodjék~~, ilyen kérelemmel csupán az eljárás későbbi szakaszában, az elsőként kirendelt szakértő szakvélemény-kiegészítésének beérkezése után élt. ~~A kirendelt szakértő~~”

Az első szakértő szakvéleménye 2011.05.17-én, a szakvélemény kiegészítése 2011.06.27-én készült. A T. Kúria több mint 5 hónapot tévedett. (2011.01.19. és 2011.06.27.) Ez ténykérdés.

b.) idézet a Kúria ítéletéből:

”~~Ítélik~~. A felperes a perben a másodikként eljáró szakértő által adott szakvélemény előterjesztését követően állította, hogy a szakértő elfogult, ~~ezért a bíróság a~~”

Sajnálatos módon nem köztudomású tény az, hogy dr. S.F. és dr. K.J. éveken keresztül munkatársak voltak. Amint ez a tény a tudomásomra jutott tájékoztattam a bíróságot és kértem dr. K.J. elbocsátását a perből. A bíróság a 2.M.22/2011/34. számú végzésével rendelte ki dr. K.J.-t. Szakvéleményét 2012.01.12-én terjesztette be, ezt 2012.04.25-én egészítette ki 2.M.22/2011/50. szám alatt.

Én 2012.03.23-án jeleztem, hogy a szakértői névjegyzékben azonos munkahely szerepel a két szakértőnél. Ezt követően 2012.05.31-én is benyújtottam, hogy dr. S.F. szakértő munkahelye még mindig az ISZKI.

Én a törvényes kötelezettségemnek eleget tettem, mert amint megtudtam, hogy a két szakértőnek azonos a munkahelye, rögtön bejelentettem a bíróságnak. Sajnálatos módon a Kúria ezt nem vette figyelembe! Csak akkor tudom bejelenteni, amikor a tudomásomra jut. Szerintem a szakértőnek be kellett volna jelentenie, hogy évekig munkatársak voltak...

Ezek szerint a Kúria is elismeri, hogy ha korábban jelzem a második szakértő összeférhetetlenségét, akkor a bíróságnak a perből el kellett volna bocsátania. Mivel erről csak később szereztem tudomást, amit azonnal jeleztem a bíróságnak, így ezt követően a bíróságnak azonnal el kellett volna bocsátania a perből, mert nem voltak elfogulatlanok. A Kúria fent idézett állásfoglalásából ez következik, csak az a baj, hogy később jelentettem be. A Kúria összekeverte az okot az okozattal.

c.) idézet a Kúria ítéletéből:

”A bíróság jogszabálysértést azzal követett el, hogy a Pp. 177. § (3) bekezdésében biztosított lehetőségről a feleket nem nyilatkoztatta, ~~ez azonban nem minősül az ügy érdemére~~”

Megítélésem szerint ez olyan durva hiba, amely a per kimenetelét érdemben befolyásolta. Független szakértő egészen más következtetésre jutott volna...

d.)

A bíróság még egy durva szabálysértést elkövetett, amikor a 2.M.22/2011/34. számú végzésével 2011.10.17-én az [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] helyett dr. K.J-nak engedélyezte saját név alatt, munkaidőn túl a vizsgálat és a jelentés elkészítését. Erről engem a bíróság nem kérdezett meg, hogy hozzájárulok-e a szakértő intézetről a természetes személyre váltáshoz.

e.) idézet a Kúria ítéletéből:

” A Pp. 182. § (2) bekezdése szerint a bíróság a szakvélemény beérkezését követően további szakértői bizonyítás elrendelésére akkor köteles, ha a szakvélemény homályos, hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér. ~~A Pp. 183. § (2) bekezdése szerinti bizonyítás~~

Ha a két szakértői vélemény egyes egészségkárosodási értékei között 50 vagy ennél nagyobb százaléknyi eltérés van, akkor tisztázni kell az eltérés okát. Olyan adatok vannak a szakértői véleményben, amely el nem végzett vizsgálaton alapul, olyan tények vannak, amelyek a valóságban nincsenek, amelyek egyes meglévő egészségkárosodásokat (bőrérzékletlenség, jobb kar, kéz, terhelhetetlensége, mozgás korlátozottság, koponyacsont élvékonyodás, stb.), azok a szakértői vélemények homályosak, hiányosak, más szakértői véleménnyel ellentétben állnak.

Azt hiszem, a Kúria a szakértői jelentések értékelése tárgyában tévedésben van...

f.) idézet a Kúria ítéletéből:

~~kétség fér.~~ A Pp. 183. § (2) bekezdése szerinti bizonyítás elrendelésére, szakértői testület kirendelésére akkor van lehetőség, ha a perben felmerülő szakkérdés a 182. §-a alapján, két egymástól független szakvélemény előterjesztése után, a szakértők személyes meghallgatása során sem tisztázható.

A bíróság elkövette azt a durva eljárási hibát, hogy a két „független” szakértői vélemény előterjesztése után a perben felmerült szakkérdések nem voltak tisztázhatóak. A bíróság még arra sem érdemesített, hogy a szakértők személyes meghallgatására intézkedjen, így lehetőséget sem adott a hiányosságok, ellentmondások tisztázására. Nem élhettem a jogaimmal!!!

g.) idézet a Kúria ítéletéből:

” A Kúria töretlen gyakorlata értelmében (BH 1995.193., BH 1999.44., stb.) a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal eredményesen csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes volt. ~~A felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság~~

Az én bizonyítékaim mérlegelését a bíróság teljes egészében mellőzte, ugyanakkor pedig két megalapozatlan, hiányos, egymásnak ellentmondó szakértői véleményt figyelembe vett és arra alapozta a döntését. A Kúria tévedett, mert a fent írt bizonyítékok alapján hozott ítélet okszerűtlen és iratellenes. Pusztán az, hogy az ÖEK-k azonos értékűek, még nem jelent semmit, mert az egyes egészségkárosodások értékét az Irányelvek szerint a különböző szakértőknek azonos mértékben kell értékelnie. Nem elfogadható pl. a pszichiátriai károsodásnál egyik esetben a 15 %, a másik esetben a 24 %. Többek között ezt az ellentmondást a bíróságnak kellett volna oldania. Nem tette, és ezzel durva eljárási hibát vétett!

h.) idézet a Kúria ítéletéből:

”~~Következtetés.~~ Az erre alapított felülvizsgálati kérelem csak akkor lehet eredményes, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat - azok egybevetése során - nem a maguk összességében értékelte, és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagyis lényeges logikai ellentmondást tartalmaz. A jogerős ítélet ilyen jellegű eljárási fogyatékoságban nem szenved.

Tévedett a Kúria akkor is, amikor a jogerős ítéletről megállapította, hogy fogyatékoságban nem szenved. Az az ítélet, ami az én javamra szóló bizonyítékokat mellőzi, azokat nem értékeli, már önmagában okszerűtlen, és logikai ellentmondást tartalmaz. Az meg, hogy olyan bizonyítékokon alapul, amely nem felel meg a legalapvetőbb szakmai előírásoknak sem, az súlyos fogyatékoság.

i.) idézet a Kúria ítéletéből:

”~~peradatokból~~ ~~megalapozatlan.~~ A ~~peradatokból~~ kitűnően a szakértők a felperes személyes vizsgálata és valamennyi orvosi dokumentációja ismeretében alakították ki azon, egymással és az ORSZI bizottságaival is egybehangzó véleményüket, hogy az össz-szervezeti egészségkárosodása a társadalombiztosítási határozatok meghozatala időpontjában nem érte el az 50 %-os mértéket. ~~A szakvélemények...~~

Az ORSZI bizottságok mellőzték a testi vizsgálatot, sőt még az orvosi dokumentációt sem nézték át rendesen. Ez egyértelmű, hiszen a két szakértő több fajta egészségkárosodást állapított meg, mint az ORSZI bizottságok. A szakértői vélemények pedig az orvosi dokumentációval ellentétesek, több egészségkárosodást egyszerűen figyelmen kívül hagytak. Téved a Kúria, amikor hibás szakértői jelentések alapján nyilvánít véleményt. A 31 %-os, a 41 %-os, a 45 %-os, a 46 %-os valamint 47 %-os ÖEK, mivel nem egyenes arány, nagyon jelentős eltérés. Nem lehet okszerűen és szakszerűen arra hivatkozni, hogy ezek egybehangzó vélemények!

j.) idézet a Kúria ítéletéből:

"A szakvéleményekben - függetlenül attól, hogy az egyes betegségek részkárosító hatásának %-os értékelése nem mindenben volt egyező - nem volt kimutatható sem olyan ellentmondás, sem olyan hiányosság, ami további szakértői bizonyítás elrendelését indokolta volna. ~~A felperes a szakvélemények~~

Azt gondolom, hogy a 15 % és a 24 % közötti eltérés igen jelentős, 62,5 %. A 10 % és 15 % között 50 % az eltérés. Azt hiszem, nem kell bizonyítgatni, hogy az 50 %-os eltérés igen nagy. Ha csak egy károsodási érték 50 %-kal nagyobb (pl. a pszichiátriai), akkor dr. S.F.-nél nem 15 % szerepel, hanem 20 % és így az ÖEK máris 47 %-ról 51 %-ra változik, de dr. S.F. azért vette le 20 %-ról 15 %-ra az értéket, hogy ne érjem el az 50 %-ot. Itt is a részletekben van a lényeg!!!

k.) idézet a Kúria ítéletéből:

~~"bizonyítás elrendelését indokolta volna. A felperes a szakvélemények megállapításait a perben és a felülvizsgálati kérelmében is olyan orvosszakmai kérdésekben tette vitássá, amelyek eldöntéséhez megfelelő szakértelemmel nem rendelkezik, kifogásai - figyelemmel a szakvélemények kiegészítéseiben foglaltakra is - a szakvélemények aggályosságának és további szakértői bizonyítás elrendelése szükségességének alátámasztására nem alkalmasak. A Kúria a fenti körben előadott felperesi~~

A Kúria jelentős tévedésben van. A fent írtak nem fedik a valóságot. Az ügyben eljáró dr. P.M.: az igazságügyi orvostan szakorvosa, mint ilyen, orvosszakmai kérdésekben kompetens! Sajnálattal kell megállapítanom, hogy az eljáró bíróság, valamint a Kúria 3 bírāja elmulasztotta a legalapvetőbb figyelmet, hogy az ügyvéd által benyújtott fejlcés papírt elolvasták volna. Ha vették volna a fáradságot, akkor nem írtak volna le ilyen alaptalan dolgokat az ítéletükbe. dr. P.M. képes lett volna és kész is volt bebizonyítani a szakértői vélemények megalapozatlanságát, de ezt sem a bíróság, sem a kúria nem engedélyezte!!! Mi ez, ha nem jogsértés? A legalapvetőbb eljárási jogaimban sértettek meg. Megtalálom a megfelelő szakembert, és lesöpörnek azzal, hogy „megfelelő szakértelemmel nem rendelkezik”. Ki? Az igazságügyi orvostan szakértője? Hát akkor ki az aki rendelkezik? Ebből

az egész hozzáállásból az tűnik ki, hogy a lefolytatott per a bíróságon és a Kúrián is csak látszatevékenység volt. Az eljáró bírók egyetlen egy kérdést nem intéztek hozzánk, az ítélet már az odaérkezésünk előtt megszületett, annak felolvasása a tárgyalás végén előre legépett papírokból történt. Az volt a célja, hogy valamit csináljunk úgy, mintha érdekelne bennünket az ügy, de úgyis elhajtjuk a felperest a fenébe. Hisz ma nem lehet senki rokkantnyugdíjas. Miniszterelnökünk ezt egyértelműen kinyilatkozta. Csak nem fog senki a jó kis zsíros állásától megfosztatni egy senkiházi „pógár” nyavalygása miatt. Nem? Ebben az országban csak addig értékes az ember, amíg adót és járulékot fizet, ha 35 év fizetés után lerokkan, beteg lesz, akkor az a cél, hogy minél előbb leírják, lehetetlenné tegyék, és minél előbb pusztuljon el. Akkor már nincs több gond vele.

1.) idézet a Kúria ítéletéből:

”S), amely kötelezettségének a bíróság az egészségkárosodás mértékének tisztázása érdekében lefolytatott széles körű bizonyítás elrendelésével eleget tett.

”

A bíróság semmiféle széleskörű bizonyítást nem folytatott le. Még azt sem tette meg, hogy a szakértőket megidézze. Nem biztosított alkalmat, hogy kérdéseimet feltehessem, hogy a szakértők eldöntsék, hogy többek között pl. a pszichiátriai károsodásom 15 % vagy 24 %. Olyan bírósági tárgyalásról nem volt tudomásom, ahol az eljáró szakértőnek nem lehetett kérdéseket feltenni.

A bíróság az egész eljárásban nem csinált mást, mint a jólfizetett postás szerepét töltötte be, illetőleg állami pénzeket utalt olyan szakértői véleményekért, amely semmi újdonságot nem tartalmazott. Elégedetlen üldögélt a pulpituson a klepetussal a vállán. Ehhez nem kell 5 évig egyetemre járni.

19.

A per 2010.szeptember 4-től 2014. január 13-ig tartott. Egy ilyen egyszerű ügyben ez megengedhetetlen. E per elhúzódásának oka egyértelműen az eljáró bíró alkalmatlansága, illetőleg a Kúria által a jogszabályban előírt határidő be nem tartása.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Igyekeztem rávilágítani arra, hogy egy olyan hatósági és bírósági eljárásnak voltam az alanya, amely csak formálisan tartotta be a lényeges anyagi és eljárási szabályokat, érdemben azonban nem tett semmit, mert esélyt sem adott az állami akarattal szembeni bizonyításnak. Ebben az időszakban nemcsak az én munkaképesség csökkenésemet vizsgáltatták felül, hanem tömegesen kerültek felülvizsgálatra a korábban megállapított munkaképesség csökkenések, illetve rokkantsági nyugdíjak.

Érzésem szerint a munkaképesség csökkenések felülvizsgálatával kapcsolatos eljárások maradéktalanul kívántak megfelelni annak a célkitűzésnek, hogy a korábbi gyakorlathoz képest szigorúbban ítéljék meg a munkaképesség csökkenéseket.

Ezen törekvés, illetve állami célkitűzés mellett háttérbe szorulhatott az amúgy is hátránnyal élők egyéni érdeke, és a humánus.

Ezért lett volna szükség a munkaképesség százalékos mértékének meghatározásánál az ügyféli jogok körültekintő, és maradéktalan biztosítására. Az egyének össz-szervezeti károsodásának százalékos mértékű meghatározása kizárólag olyan szakkérdés, amelyet csak a különleges szakértelemmel rendelkező igazságügyi szakértők rendelkezhetnek.

Ezért lett volna a bírósági eljárásban nagy jelentősége a szakvélemény készítésére vonatkozó szabályok maradéktalan számonkérésének.

Amikor azonban az első fokon eljáró hatóság nem tartja be a rá vonatkozó szabályokat, a másodfokon eljáró hatóság pedig ezt nem észleli, majd a közigazgatási és munkaügyi bíróság a saját döntését nem tartja be, (lásd szakértő kirendelése), a felülvizsgálati bíróság pedig az észlelt eljárási hibát nem tartja olyan mértékűnek, amely az érdemi döntésre kihatott volna, ott az érintett állampolgárok alkotmányos jogai sérülhetnek.

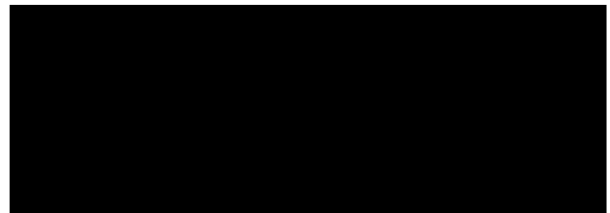
Mi, kisemberek mindannyian kiszolgáltatottak vagyunk az igazságszolgáltatással szemben, mivel ilyen ma már nincs is, csak jogszolgáltatás van.

Szomorú, hogy egy demokratikusnak mondott országban megalkuvó és érzékeltlen emberek hoznak elvtelen döntéseket a munkaképesség csökkenésük miatt egyébként is hátrányban élő személyekkel szemben.

Kérésemet megismételve maradok;

Székesfehérvár. 2014. április 15.

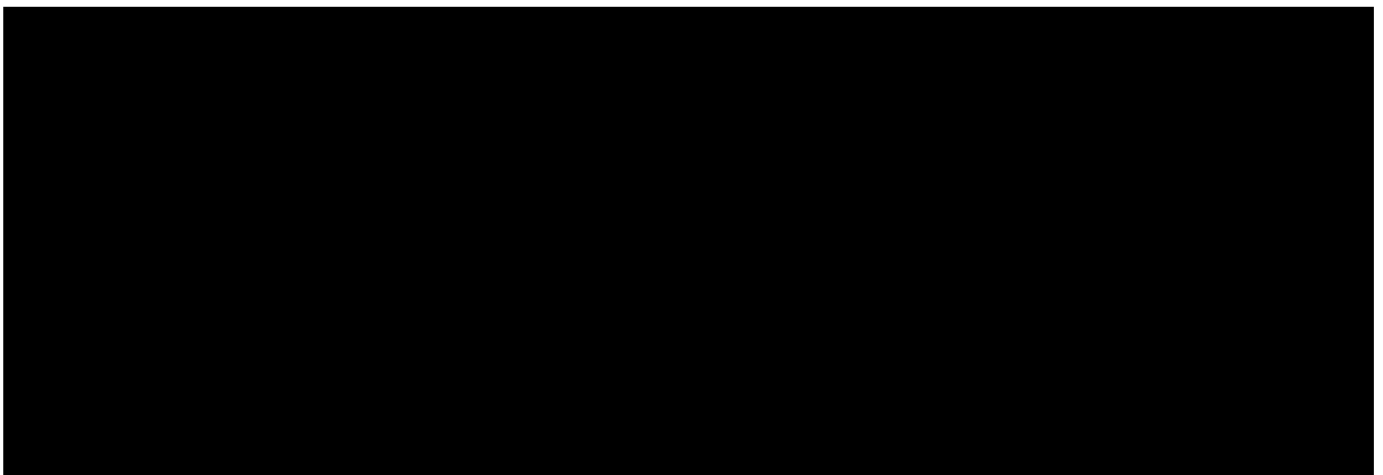
Tisztelettel:



Melléklet: 2 pld.

1. áttekintő táblázat
2. kivonat az Irányelvekből

Előttünk, mint tanúk előtt:



SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába / személyesen / faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2014 ÁPR. 16
PÉLDANY:	FELZET:
MELLÉKLET: 2	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	
UTÓIRATON: 2.M. 22 / 2011 / 79	