

12/481-5/2021

Elektronikusan aláírta:
Dr. Székely Péter Henrik



Dr. Székely Péter ügyvéd



Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest.

Ügyszám: IV / 481-4/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] **képviselőjében**
dr. Székely Péter ügyvéd által benyújtott hivatkozott ügyszámú alkotmányjogi panasz tárgyában
küldött tájékoztató levelükre hivatkozással az alábbi

h i á n y p ó t l á s t

terjesztem elő:

Mindenekelőtt tisztelettel becsatolom a T. Alkotmánybíróság tájékoztatásának megfelelően
kiegészített ügyvédi meghatalmazást (az aláíró ügyvezetők nevének feltüntetésével).

A kérelmező a panaszt az Alkotmánybíróság honlapján található nyomtatvány figyelembevételével,
az ott feltüntetett szerkezetben terjesztette elő.

A T. Alkotmánybíróság tájékoztató levele szerint:

Indítványában részletesen ismerteti a pertörténetet, azonban az indítvány nem tartalmaz kellő
alkotmányjogi szempontú indokolást arra nézve, hogy a támadott bírói döntések az indítványozó
Alaptörvényben biztosított jogát mennyiben és miért sértik. Az Abtv. 29. §-a alapján az
Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-
ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A bíróságok
eljárásában eldöntendő jogértelmezési, illetve ténykérdések felülmérlegelésére az
Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre, tartózkodik annak vizsgálatától, hogy a bírósági döntések
indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem
vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és
előadott érveket {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés Indokolás [5]}. Az Alkotmánybíróság
gyakorlatában „[a] tisztességes eljárás alapjoga [...] nem teremthet alapot arra, hogy az
Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti "szuperbíróság" szerepébe lépjen, és hagyományos
jogorvoslati fórumként járjon el" {elsőként lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}

Köszönjük a T. Alkotmánybíróság értékes figyelemfelhívását, erre tekintettel panaszunkat az
alábbiak szerint szeretnénk kiegészíteni.

Nem kérjük a T. Alkotmánybíróságtól sem az ítélet érdemi, sem a bizonyítékok értékelésének
felülvizsgálatát. **Kérelmünk lényege az, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a**

felperes azon előadásait és bizonyítási indítványait, amelyek mind az anyavállalati, mind a munkaerő-kölcsönzési szolgáltatásokkal kapcsolatosak és a felperes jogi álláspontjának ténybeli alapját képezték volna.

Az anyavállalati szolgáltatásokkal kapcsolatban az adóhatóság a felperesnek az anyavállalati szolgáltatások érdemi és tételes vizsgálatára irányuló bizonyítási kérelmét azzal utasította el, hogy anyavállalat és leányvállalat nem köthet egymással szerződést, figyelemmel a köztük fennálló irányítási, tulajdonosi viszonyra - ezt a hivatkozást az I. f. bíróság jogellenesnek minősítette. Az első fokú bíróság az anyavállalati szolgáltatásokra vonatkozó szerződést viszont know-how szerződésnek minősítette - anélkül, hogy a szerződést látta, olvasta volna. Ez a tény az elsőfokú ítéletben indokolásában is szerepel, ami azt a látszatot kelti, hogy a felperes mulasztotta el bizonyítási kötelezettségét, holott ezt az adóhatóság jogellenes érdemi elutasítása okozhatta. Az elsőfokú bíróság az első fokú tárgyaláson nem jelezte, hogy a szerződés nem áll rendelkezésére, sőt annak tartalmával kapcsolatban tett fel kérdéseket. Ezekután a felülvizsgálati bíróság a fentiekből következően maga által sem ismert szerződést "költségátterhelésnek" minősítette, annak semmiféle indokát nem adva. (A magyar Ptk. költségátterhelő szerződést nem ismer, az nem kötelmi jogviszony, hanem közgazdasági minősítés.)

A bíróságok tehát egy általuk nem ismert szerződésre alapoztak tényállást, vagyis a bizonyíték (jelen esetben az anyavállalattal kötött szerződés) ismeretének hiányában sem bizonyíték értékelés, sem mérlegelés nem jöhetett szóba. Ezzel az eljárással a bíróságok gyakorlatilag megghiúsították a felperes bizonyításhoz való jogát, amely a tisztességes eljárás követelményének alapvető megsértése. Itt külön felhívánk a figyelmet, hogy a felperes már az adóhatósági vizsgálat során kérte az egyedi anyavállalati szolgáltatásokra vonatkozó részletes, tételes vizsgálatot, amelyet senki nem utasított el, de nem is folytatott le. Az alkotmánybírósági gyakorlat alapján az indokolt bírói döntéshez való jog azt az általános elvárást fogalmazza meg, hogy „a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.” (7/2013. (III. 1.) AB határozat, ABH 2013, 293, 301.)

A "Kfv.II.37.877/2015/11. számú végzésben – építési ügyben – arra mutatott rá a Kúria, hogy a közigazgatási perben lehetőséget kell adni a bizonyításra kötelezett felperesnek a határozatban megállapított tényekkel szembeni bizonyításra. A felperes tisztességes eljáráshoz való joga sérül akkor, amikor a bíróság bizonyítási indítványai elutasításával megakadályozza őt az állításai igazolásában, majd az ítéletben a bizonyítás hiányát felperes terhére értékelve utasítja el a keresetet. A felülvizsgálati bíróság álláspontja szerint a bizonyításra köteles félnek lehetőséget kell biztosítani, hogy törvényes kötelezettségét (kereseti állításai bizonyítása) teljesíthesse [Kfv.V.35.645/2015/11, Kfv.V.35.529/2015/9., Kfv.V.35.669/2015/4.]" (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló vélemény Az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdései Budapest, 2017. október 138. oldal, forrás: https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/osszefogl_velemenyt_iteleti_bizonyossag.pdf)

A bíróságok maguk is megállapítják, hogy munkaerő-kölcsönzés tárgyában a felperes keretszerződést kötött, amely nem tartalmaz eredményt. Ezzel egyet is érthetnénk, hiszen a keretszerződés nem is tartalmazhat konkrét kötelezettségvállalást, hanem a felek későbbi egyedi szerződéseinek feltételrendszerét szabályozza. A hatóságok és a bíróságok azonban nem voltak hajlandók az egyedi megrendelések alapján létrejött konkrét szerződések vizsgálatára, bár erről formális elutasítást nem hoztak, mintha azok nem is léteznének. Ez a magatartás a felek tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogát a fentiekben már leírt módon sérti.

Úgy szintén sérti a felek tisztessége eljáráshoz és a szerződéskötési szabadságot sértő alkotmányos jogát a Kúria azon megállapítása, hogy munkaerő-kölcsönzésre irányuló polgári jogi szerződés ab ovo nem lehet eredménykötelem, s így vállalkozási típusú szerződés. Ezt oly módon éri el, hogy

indokolás nélkül egyszerűen figyelmen kívül hagyja a felperes konkrét megrendelések tárgyában létrejött egyedi szerződéseinek vizsgálatára irányul kérelmét, amely konkrét szerződések viszont jól láthatóan eredménykötelmek.

Az ügy részletes ismertetéséből látható, hogy az adóhatóság sem az anyavállalati-, sem a munkaerő-kölcsönzési szolgáltatások tekintetében nem folytatott le tétéles ellenőrzést, hanem úgymond elvi alapon egyszerűen figyelmen kívül hagyta az adózó bizonyítási indítványainak teljesítését. Kiemelkedően súlyosnak tartjuk azt a jól dokumentált eseményt, hogy az anyavállalattal kötött keretszerződést a bíróságok mind az adóhatóság, mind az adózó álláspontjától eltérően minősítettek, holott a konkrét szerződést nem ismerték. Tehát megállapításuk nem az adóhatósági vizsgálat okiratain, hanem feltételezéseken, valószínűsítésen alapul. Ez olyan fokú kiemelkedő súlyú megalapozatlanság, amely a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogon túlmenően a józan év követelményének megsértését is jelenti. (3002/2021. (I. 14.) AB határozat)

A tisztességes eljáráshoz való jog, a szabad szerződéskötési jog, és a józan ész követelménye megsértése együttesen és külön-külön is a jogállamiság követelményének sérelmét is okozzák (Magyarország Alaptörvénye B) cikk (1) bekezdés).

Megítélésünk szerint fent leírt helyzet az adózó/felperes/kérelmező fentebb már részletezett alkotmányos jogait alapvetően, súlyosan, az ügy érdemére kihatóan sérti. Ügyfelem nem is igényel mást, minthogy adóügyét a hatóságok az általa kért bizonyítékok beszerzésével és figyelembevételével döntsék el. Ennek hiányában az adóellenőrzésben, mint súlyos jogkövetkezmények megállapítására is alkalmas hatósági eljárásban a bizonyítási általános alapjait a hallgatás, a feltételezés és a valószínűsítés válthatja fel. A tisztességes eljáráshoz való jog, a szabad szerződéskötési jog, és a józan ész követelményének ilyen megsértése együttesen és külön-külön is a jogállamiság követelményének sérelmét is okozzák (Magyarország Alaptörvénye B) cikk (1) bekezdés).

Álláspontunk kialakításához felhasználtuk Bencze Mátyás - Kovács Ágnes: „Nem foghat helyt” - Az Alkotmánybíróság az indokolási kötelezettség teljesítéséről c. munkáját. (MTA Law Working Papers 2018/10., forrás: http://real.mtak.hu/101786/1/2018_10_Bencze_Kovacs.pdf)

Köszönjük a T. Alkotmánybíróság szíves figyelmét!

Budapest, 2021. május 27.

Öszinte tisztelettel:


kérelmező képviselőjében dr. Székely Péter ügyvéd

