



hogyan a másodfokú bíróság ítéletét 2013. február 27. napján vettük kézhez, így jelen indítványunkat határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

## 2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Véleményem szerint az eljáró bíróságok ítéletük alapjául olyan jogszabályi rendelkezés szolgált, amely alaptörvény-ellenes.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy „az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes”.

A támadott önkormányzati rendelet hivatkozott rendelkezései kötelezővé teszik a települési szilárd hulladékszállítási közszolgáltatásnál a rendelet mellékletében meghatározott választható gyűjtőedények közül a legalább 120 literes, legfeljebb azonban 1100 literes hulladékgyűjtő edények használatát. Az Önk. rend. szabályozása folytán tehát nem a ténylegesen keletkező hulladékmennyiség után kell megfizetni a közszolgáltatási díjat, így ez a Polgári Törvénykönyv 201. §-ába, azaz magasabb szintű jogszabály rendelkezésébe ütközik, tehát alaptörvény-ellenes, sérti a 32. cikk (3) bekezdését, ugyanis a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűsége követelményének nem tesz eleget.

Az Önk. rend. 10. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a fizetendő hulladékkezelési közszolgáltatási díj alapja

a.) nem társasházként szerződő Tulajdonosokra, heti egyszeri ürítés esetén: 120 liter, de szerződéses mennyiségként, kérelemre, az alábbi hulladékmennyiségek vehetők figyelembe:

- 1 fő által lakott önálló rendeltetési egységhez: 40 liter
- 2 fő által lakott rendeltetési egységhez: 80 liter

b.) társasházak esetében:

b.1.) 90 liter/lakott rendeltetési egység/hét,  
vagy a társasház döntése alapján;

b.2.) 120 liter/lakott rendeltetési egység/hét, azzal, hogy a szerződéses mennyiségként a Társasház, a Tulajdonosok nyilatkozataira alapuló kérelmére az a.) pontban meghatározott hulladék-mennyiségek vehetők figyelembe.

c.) Az 1 és 2 fő által lakott rendeltetési egységek esetében a tulajdonosok által a Szolgáltatóhoz benyújtott kérelmet a Gyöngyös Város Polgármesteri Hivatala által kiadott igazolás alapján bírálja el a Szolgáltató.

A [REDACTED], [REDACTED] t [REDACTED]. [REDACTED] z az Önk. rend. 10. § (3) bekezdésének b.1.) pontja szerinti elszámolást választotta, az Önk. rend. 3. számú melléklete alapján pedig a Társasház 1100 literes (tehát a legnagyobb) hulladékgyűjtő edénnyel rendelkezik.

Álláspontunk szerint az érintett és támadott önkormányzati rendelet azért sérti az Alkotmány hivatkozott rendelkezését, mert a szolgáltató által alkalmazott önkormányzati rendelet alapján a szolgáltató a beszedett díjnak megfelelő ellenszolgáltatást nem végez, ugyanis a rendelet alapján kiszámlázott díjnak megfelelő mennyiségű szemetet nem szállít el, hiszen ilyen hulladékgyűjtő edényezettel a társasház nem is rendelkezik; vagyis az önkormányzati rendelet indokolatlan előnyhöz juttatja a szolgáltatót, hiszen lehetővé teszi számára, hogy a tényleges tevékenységhez képest magasabb díjat érvényesítsen.

A perben a szolgáltató érve az volt, hogy erre azért van szükség, mert ebből fedezik a közterületi szelektív szigetek, valamint azokat a költségeket, amelyek abból fakadnak, hogy sokan közterületen helyezik el a szemetet.

Hivatkozom továbbá arra is, hogy a fentiekkel azonos tartalmú megállapítások találhatók több ombudsmani jelentésben is. Az OBH 2338/2007., valamint az AJB-1624/2011. számú ügyekben az országgyűlési biztos megállapította, hogy ha egy települési önkormányzat nem teszi lehetővé azt, hogy a mélyebb környezeti tudattal rendelkező lakosok kisebb egységű szemétdíjat fizessenek, hanem (pl. egy társasházban) mindenki számára kötelezően azonos minimális mennyiséget írnak elő, akkor ez a rendelet nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét sem.

A hivatkozott és támadott rendelet sérti az Alaptörvény XXI. cikkének (1) bekezdését (az egészséges környezethez való jogot) is sérti, hiszen a logikával szemben arra ösztönzi a lakosokat, hogy több szemetet „termeljenek”, hiszen ha úgyis nagyobb mennyiség után kell fizetni, akkor nem fontos a környezettudatos vásárlás és szemlélet; tekintettel arra, hogy a rendelet alapján mintegy arra kötelezi a szolgáltatóval szerződő társasházakat, hogy több szemetet termeljenek.

A támadott önkormányzati rendelet sérti az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésében rögzített diszkrimináció tilalmának elvét is.

A hulladékkezelési közszolgáltatás alanya valamennyi, a közszolgáltatással érintett ingatlan tulajdonosa, így megállapítható, hogy a megkülönböztetés azonos csoportba tartozó jogalanyokra nézve történt.

A további vizsgálat tárgyát az képezi, hogy a megkülönböztetés ésszerű indokon alapszik-e. A választható, és igénybe vehető gyűjtődény mérete, illetve a keletkező szemét mennyisége szempontjából a lakásban élők száma nem bírhat jelentőséggel. Az önkormányzati rendeletben biztosított kedvezmény feltehetőleg azon a feltevésen alapszik, hogy egy több személyből álló háztartás csakis nagyobb mennyiségű szemetet bocsáthat ki (és így nagyobb méretű tárolóedénnyel kell rendelkeznie), mint az egy vagy kétszemélyes. Önmagában azonban az ingatlant használók (ott élők) száma nem releváns a keletkező és kibocsátott szemét mennyisége tekintetében. A háztartáson belül együtt élő lakók száma alapján történő díjszámítási norma nem eredményezi a ténylegesen kibocsátott és elszállított szemét mennyiségét tükröző valós szolgáltatási díjat. Tény, hogy a szeméttárolókban elhelyezett szemét mennyisége, valamint az egyes háztartásban lakók száma között szoros összefüggés van, azonban a szolgáltatás igénybevételének mértéke szempontjából e két tényező nem feltétlenül meghatározó.", így a támadott rendelet alkotmányellenessége megállapítható, hiszen a rendelet a lakásban élők száma alapján tesz különbséget a mennyiség tekintetében.

Kijelentem továbbá, hogy a támadott határozatokkal szemben nincs folyamatban sem felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt (figyelemmel arra, hogy azt a Pp. rendelkezései jelen ügyben nem is teszik lehetővé), sem pedig perújítási eljárás kezdeményezésére nem került sor, a kérelmező pedig kimerítette a jogorvoslati lehetőségét.

Kelt: Gyöngyös, 2013. április 26.

Tisztelettel  
§  
Közérdekvédelmi Ügyvédi Iroda

[Redacted signature and stamp area]

Melléklet:  
Ügyvédi meghatalmazás

THE  
AMERICAN  
SOCIETY  
OF  
MUSIC  
1921