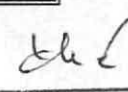


§§§		ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
		V/757-2/2013	
		2013 JÚL 08.	
		Példány: 6	Kezelőiroda:
		Melléklet: 1 db	

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Hiv.szám: IV/757-1/2013

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted], [redacted] t [redacted], [redacted] z [redacted], [redacted] t [redacted] [redacted] és [redacted] [redacted] özős képviselő) képviselvényében eljárva az fenti hivatkozási számú ügyben a T. Alkotmánybíróság felhívására az alábbiakat adom elő:

Az Alkotmánybíróság eljárását indítványozom, az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 26.§ (1) bekezdésére alapítom, vagyis az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti eljárást kívánok indítani; tekintettel arra, hogy az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán a kérelmező Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette.

Kérelmünket oly módon pontosítjuk, hogy kérjük a T. Alkotmánybíróságot, az Egri Törvényszék 2.Pf.25.809/2012/5. sz. és a Gyöngyösi Városi Bíróság 3.P.20.085/2012/8. ítéletét hogy semmisítse meg és állapítsa meg, hogy a támadott ítéletek sértik az Alaptörvény XXI. cikkének (1) bekezdésében foglalt jogot és az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésében foglalt jogot.

Álláspontunk szerint a kérelmező (a peres eljárásban felperes) Alaptörvényben biztosított joga sérült alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az alábbiak miatt:

A jogi személy Alaptörvény XXI. cikkének (1) bekezdésében (az egészséges környezethez való jogot) említett joga sérül, ugyanis a támadott ítélet és eljárás alapján a kérelmező abba a helyzetbe kerül, hogy el kell viselnie azt, sőt arra ösztönzik, hogy több szemetet „termeljen”, hiszen ha úgyis nagyobb mennyiség után kell fizetni, akkor nem fontos a környezettudatos vásárlás és szemlélet; tekintettel arra, hogy a rendelet alapján mintegy arra kötelezi a szolgáltatóval szerződő társasházakat, hogy több szemetet termeljenek.

Álláspontunk szerint mindez sérti az egészséges környezethez való jogot, ugyanis minden embernek joga az, hogy egészséges környezetben éljen, viszont a döntés alapján a kérelmezőnek ezen lehetősége nem áll fenn, hiszen arra kényszerül, hogy gazdaságtalanul több szemetet termeljen, ezt a többletet a közös, nyilvános helyen lévő tárolóban helyezze el, ahol a nagyobb mennyiségű szemet a heti egyszeri szállítás miatt erjedésnek, pusztulásnak indul és ezáltal szennyezi a környezetet.

A jogi személynek továbbá az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésében rögzített alapjoga is sérül, hiszen sérült diszkrimináció tilalmának elve is, hiszen társasházi tulajdonosok és lakóház-tulajdonosok között diszkrimináció történt, amely megkülönböztetés nem ésszerű indokon alapszik.

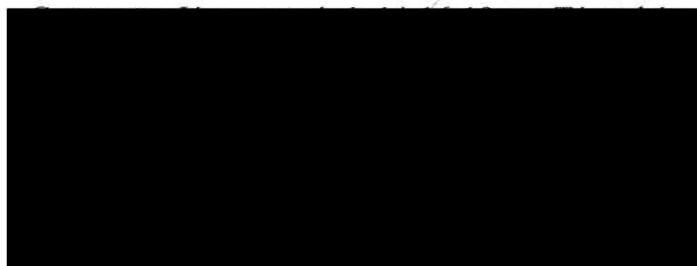
A társasház azért kényszerül magasabb összeget fizetni a szolgáltatásért, mert vannak akik nem veszik igénybe a szolgáltatást és a szolgáltató szelektív-szigeteit is a társasházaknak kell megfizetniük, hiszen ők azok akik nyomon követhetőek, ellenőrizhetőek; vagyis ez alapján indokolatlan a különbségtétel a személyek között, hiszen a társasházi tulajdonost többletdíj fizetésére kötelezi más tulajdonosokkal szemben.

A választható, és igénybe vehető gyűjtőedény mérete, illetve a keletkező szemét mennyisége szempontjából a lakásban élők száma nem bírhat jelentőséggel. Önmagában azonban az ingatlant használók (ott élők) száma nem releváns a keletkező és kibocsátott szemét mennyisége tekintetében. A háztartáson belül együtt élő lakók száma alapján történő díjszámítási norma nem eredményezi a ténylegesen kibocsátott és elszállított szemét mennyiségét tükröző valós szolgáltatási díjat. Tény, hogy a szeméttárolókban elhelyezett szemét mennyisége, valamint az egyes háztartásban lakók száma között szoros összefüggés van, azonban a szolgáltatás igénybevételének mértéke szempontjából e két tényező nem feltétlenül meghatározó.", így a támadott határozat alkotmányellenessége megállapítható.

Csatolom továbbá a meghatalmazást és kérem, hogy a benyújtott kérelmet jelen kiegészítéssel, mint hiánypótlással együtt elbírálni szíveskedjék; tekintettel arra, hogy korábbi beadványban írt indokaimat is fenntartom.

Gyöngyös, 2013. július 3.

Tisztelettel:



Gyöngyös
2013. július 5. 2/16.
Tel: 30/221-3476