

Alkotmánybíróságnak

B u d a p e s t

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK Gazdasági Bírósága Kaposvár	
Ügyszám: 101784-3/2019	Érkezett: 2020 JAN 03.	Érkeztetés dátuma: 2019 DEC. 23	Példány: Melléklet: db
Példány: 1+1	Közelítő dátum: 30	Az ügyirat száma: 2640042/2019	
Melléklet: db	Hiv.sz.: IV./1784-1/2019.		

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Balatonszemes Község Önkormányzata [REDACTED] alperesként peres fél, - mint az egyedi ügyben érintett szervezet. - Magyarország 2012.01.01. napján hatályba lépett **Alaptörvénye XIII. cikk (1) bek.** rendelkezésének megsértése okán az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 27. §** (a továbbiakban: Abtv.) alapján a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. és az alaptörvény rendelkezéseivel ellentétes, - ezért alkotmányosértő - egyedi jogerős részítéletének megsemmisítésére irányuló alábbi - **kiegészített** -

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő - az Abtv. 52. § (1) és (1b); bekezdésében írtaknak is megfelelően - mely szerint:

52. § (1) * Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1b) * Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, **amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására**, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az **Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét**,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével **az Alkotmánybíróság által vizsgálendő** jogszabályi rendelkezést vagy **bírói döntést**, ...

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, **bírói döntés** ... miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

f) a kifejezett kérelmet ... a **bírói döntés megsemmisítésére**, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

1. „Az írat elektronikus iratról készített másolat”

Kaposvár, 2019-12-23

tisztviselő/irog

Az Abtv. 27. § szerint fennáll az önkormányzat joga ahhoz, hogy alkotmányjogi panasszal forduljon az Alkotmánybírósághoz, mert:

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján

Balatonszemes Község Önkormányzata azért jogosult az alaptörvény-ellenes egyedi bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett szervezetként alkotmányjogi panasszal fordulni az Alkotmánybírósághoz, mert a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részítése olyan, az ügy érdemében hozott bírósági eljárást befejező döntés, amely

a) az indítványozónak a beadványban alább kifejtettek szerint az Alaptörvényben – annak XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított **tulajdonhoz való** jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, ezért

az alább érdemében megfogalmazott határozott kérelemmel fordulunk az Alkotmánybírósághoz.

I. Az Alkotmánybíróság elé tárt határozott kérelem tartalmi elemei:

I.1. az AB. hatáskörére vonatkozó rendelkezések:

az Alkotmánybíróság hatásköre a Magyarország Alaptörvénye 24. cikkében megállapított és

a **24. cikk (2) bekezdés d)** és a **24. cikk (3) b)** pontjában foglaltakra alapozott, mely szerint az Alkotmánybíróság:

24. cikk (2) d.) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját; 24. cikk (3) b) pont - mely szerint - Az Alkotmánybíróság:

24. cikk (3) b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.”

ezért az Alkotmánybíróságnak e 24. cikk rendelkezéseire alapítva, a

24. cikk hivatkozott pontjában rögzített, és a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ rendelkezésével megfogalmazott hatáskörére alapozottan, mely szerint:

”27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet

alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva;

Mivel e feltételek – **az alább részletesen kifejtettek szerint** bizonyított módon – fennállnak:

a./ a jogerős részítéssel a Kúria helybenhagyta a 6.448.705,- Ft és járulékai erejéig kártérítés megfizetésére kötelezést kimondó jogerős bírói rendelkezést, amely az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti ;

b./ a jogorvoslati lehetőségeit Balatonszemes Község Önkormányzata már kimerítette, és más jogorvoslati lehetőség már nincs számára biztosítva;

ezért jogosult az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján eljárni, mert

az Abtv.43. § (1) szerint az Alkotmánybíróság a hatáskörébe tartozóan:

„Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

A fentebb hivatkozott rendelkezések alapján kérjük a T. Alkotmánybíróság eljárását, és az ügyre vonatkozó hatásköre gyakorlását, ugyanis

/idézet a 3012/2017(II.8.) AB.hat. indokolásából (47)/

„A jelen ügyben is felmerülő, a már megszerzett tulajdont megillető alaptörvényi védelem tartalmát kibontva a 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat kimondta: ""Az állam egyfelől - az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve - köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképesé teszi." (ABH 2002. 998, 1002.) A kifejtettek szerint a tulajdonhoz való jog alapjoként az állammal szemben garantal olyan közjogi igényt, amely alapján az állam - alapvetően, főszabályként, az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve - köteles tartózkodni az alapjog alanyának

tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól." Hasonlóan: 3177/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [23]; 5/2016. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31]).

Balatonszemes Község Önkormányzata [REDACTED] sz. gazdálkodó szervezet, és **a bírósági ügyben alperesként peres fél** az alkotmányjogi panasz előterjesztésére tehát azért vált jogosulttá, mert **egyedi** ügyében bíróság eljárása keretében **hozott a bíróság az Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésében** írt rendelkezéseibe ütköző – és a panaszló önkormányzatnak jogsérelmet okozó – a felperes javára Magyarország törvényi rendelkezéseibe is ütköző, és ezért az **önkormányzat tulajdonát sértő, jogorvoslással már nem támadható ítéletet**.

A 2011. évi CLII. tv. (Abtv.) alábbi rendelkezései szerint:

1. § E törvény alkalmazásában

a) **egyedi ügy**: a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő bírósági eljárás,

b) **bíró**: a bíró, valamint a bírósági titkár, ha törvény rendelkezése alapján az egyesbíró hatáskörében bírósági titkár

tehát az a. pontban írtaknak megfelelő egyedi ügyben, a b) pontban írtaknak megfelelő bíró(k), mint

a Magyar Államnak a törvény által **jogosított bíróságai** – mint közhatalmi szervezetei -

- a törvényben meghatározott jogaikat

- az **Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésében** írt rendelkezéseibe ütköző – és a **panaszló önkormányzatnak jogsérelmet okozó** – a felperes javára Magyarország törvényi rendelkezéseibe is ütköző, és ezért **az önkormányzat tulajdonát sértő** módon gyakorolták.

1.2. az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntés

a **Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz.** egyedi jogerős részítése /továbbiakban: ítélete/, – amellyel a Kaposvári Törvényszéknek, mint elsőfokú bíróságnak

2.G.40.072/2015./70. sz. a Pécsi Ítéltábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével jogerős ítéletét, amellyel Balatonszemes Község Önkormányzatát 6.448.705,- Ft és járulékai erejéig Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén annak megfizetésére kötelezte – hatályában fenntartotta,

I.3. az Alaptörvény megsértett rendelkezése:

az Alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezése, mely szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez.

I.4. az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

A fentebb I.2. alatt írt részítélet ezt **az I.3. alatti**, a tulajdon sérthetlenségét garantáló rendelkezést sérti azzal, hogy a törvény által megkövetelt **jogcím és jogalap** hiányában, **közvetett jogi kapcsolatra** alapozott felelősséggel kötelezte Balatonszemes Község Önkormányzatát kártérítés megfizetésére.

A jogerős bírósági döntés tehát ezért ellentétes az Alaptörvénnyel, és ezért alkotmányosértő.

Az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban álló törvényi rendelkezések csak abban az esetben teszik lehetővé bármely tulajdonos - köztük az alperesi önkormányzat - **tulajdonosi pozíciójába történő behatolást** a hatóságok és bíróságok számára, ha az **ellenérdekű fél** jogszerű eljárás keretében és jogszabályi rendelkezések megtartásával bizonyítja, hogy a tulajdonos **neki közvetlenül**, - nem áttételes módon és nem **csupán vélelmezetten** - jogellenesen (kontraktuális, vagy deliktuális jogalapon) kárt okozott, amelynek megtérítésére kötelezhető.

Mivel Balatonföldvár Város Önkormányzata nem bizonyított olyan jogcímet és jogalapot, amely elégséges alapul szolgált volna arra, hogy Balatonszemes Község Önkormányzatát akár kontraktuális, akár deliktuális alapon kártérítés fizetésére kötelezhették volna, így az ítélet alkotmányellenes. Ennek bizonyítására csatoltuk az iratokhoz a halmazábrát, - amelynek tartalmát az eljárás irataival összevetve - kétséget kizáróan bizonyított tény, hogy a felperes kárát nem az alperes, hanem a

peres felekkel csupán szerződéses kapcsolatban álló, de perben nem állt – és a felperesi polgármester által képviselt [REDACTED] mint önálló jogi személy okozta.

A [REDACTED] mint szerződő fél a közvetetten és csupán vélelmezhetően keletkezett kárt azzal a szerződésszegő magatartásával okozta a felperesnek, hogy **nem teljesítette a szerződésben vállalt feltételeket**, nem nyújtott be pályázatot, így - nem csupán a benyújtás hiányában, hanem attól függetlenül is, - senki nem jogosult megítélni, hogy a pályázat eredményeként Balatonföldvár Város támogatásban részesült volna, és ettől elesett. **Ezt a perben nem álló felet tanúként hallgatta meg a bíróság.**

Annak megítélése, hogy a [REDACTED] a szerződésben vállalt kötelezettségét miért nem teljesítette, ebben a perben nem képezhetette vizsgálat és elbírálás tárgyát. Az eljáró bíróságok tehát **nem hagyhatták volna figyelmen kívül a közvetlen magatartást.**

A pályázati eljárás eredményeként kizárólag a [REDACTED] vált volna támogatásra jogosulttá, tehát sem Balatonföldvár, sem a másik két önkormányzat nem jutott volna közvetlen anyagi támogatáshoz. Ezért a felperes közvetlenül csak a [REDACTED] val és csak vele szemben indítandó perben igényelhetne kártérítést. Az önkormányzati felek egymással szemben, és a **konzorciális szerződés alapján**, egyik szerződő önkormányzat a **másik önkormányzattól nem követelhet**, mivel ebből a kötelemből fakadóan **közvetlenül egyik önkormányzat sem károsodhatott.**

1.5. indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A jogerős részítéletnek a beadványunkban konkrétan megjelölt egyedi ügyben hozott bírói döntései/rendelkezései azért nincsenek összhangban

- az Alaptörvénnyel, - tehát Magyarország ALAPTÖRVÉNYének alább idézett XIII. cikk (1) bek. rendelkezéseivel, - és azért sértették meg az önkormányzati saját tulajdon sértetlenségét biztosító alaptörvényi garanciával védett és a tulajdonjogra nézve az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében leírt rendelkezését, továbbá azért nincsenek összhangban

- azokkal az Alaptörvényen alapuló törvényi rendelkezésekkel, **amelyek a tulajdon sérelmét eredményezhető** - törvényben meghatározott - feltételeket tartalmazzák. (lásd: AB hivatkozás), mert: **túllépték azokat a kereteket, amelyeket a törvények a bíróság számára, a peres felek tulajdonosi pozíciójába történő behatolásra az ítélezése keretként meghatároztak.**

A sérelmezett ítélet(ek) rendelkezései tehát az Alaptörvényen alapuló rendelkezésekbe is ütközően jogsérelmet okozók, és ekként sértik:

az önkormányzatnak az **Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében** és annak első mondatában, írt **tulajdonhoz, való jogát**; mely szerint: (1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésein túlmenően tehát a bíróság alkotmányjogilag értékelendő egyedi döntése azért olyan egyedi jogsérelmet okozó, amely az Alaptörvény rendelkezéseit sértő módon és a rPtk. mint anyagi jogszabály közvetlen jogkeletkeztető rendelkezése hiányában rendelkezett, mert e törvényi keretektől eltérő – **annak keretein kívül eső** - értelmezésével/alkalmazásával rendelkezett **az alperesi önkormányzat tulajdonosi pozíciójába történő behatolással** - az ítélete meghozatalánál alapul vett, és az adott ügyben a törvényi tényállásnak meg nem felelő jogcímről és jogalapról, és ezzel az önkormányzat tulajdonát jogalap nélkül csorbította.

Az anyagi jogi jogszabálysértésen túlmenően a bíróság eljárása sérti továbbá a bíróság eljárására nézve kötelező: rPp. beadványainkban hivatkozott rendelkezéseit is, mert tanúként azt a **vezetőt hallgatta meg**, aki a kárt okozta a felperesnek.

Lásd még: 3012/2017.(II.8.) AB. hat. ABH 2002, 998, 1002.) A kifejtettek szerint a tulajdonhoz való jog alapjogként az állammal szemben garantiál olyan közjogi igényt, amely alapján az állam - alapvetően, főszabályként, **az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve** - köteles tartózkodni **az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól.**"

(Hasonlóan: 3177/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [23]; 5/2016. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31])

Lásd még: 3/2015/II.2./ AB.hat. indokolásában írtakat:

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy **mindenkinek joga van a tulajdonhoz**. "tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem a más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani. Ez az ellentmondás nehézséget jelent a tulajdonként védett jogosítványok meghatározásakor. Az ellentmondás úgy oldható fel, hogy az Alaptörvény tulajdonhoz való alapjogként a jogszabályok által meghatározott tartalommal elismert, konkrét időpontban fennálló konkrét jogosítványokat védi: a törvényhozás a tulajdonhoz való alapvető jog alapján általában köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben

vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői" (25/2015. (VII. 21.) AB határozat. Indokolás [55]; 3195/2016. (X. 11.) AB határozat, Indokolás [13]). Ezt a tiszteletben tartási kötelezettséget a törvényhozás mellett a **jogalkalmazásra is...értelmezni kell:**

A kérelmünkben tehát **ehhez viszonyítottan:** alapjogi sérelemként nem határoztuk meg, a 28. cikk rendelkezéseit, hanem az csupán **alkotmányjogilag értékelendő indokolásként** irányul arra, és csupán ilyen utalást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a bírósági ítéletnek **e fentebbi jogsértéshez vezető** és az Alaptörvény alább írt rendelkezésétől eltérő jogértelmezései **miért ellentétesek az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel,** azokat érdemben miért sértik.

Beadványunkban tehát **ezért** csupán hivatkozunk az **Alaptörvény** 28. cikk rendelkezéseire is, mely szerint:

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A bíróságok határozatai az Alaptörvényben írt értelmezésnek sem felelnek meg. (lásd: a rPtk. beadványunkban hivatkozott rendelkezéseit.)

ezért terjesztjük elő ezt az alkotmányjogi panaszt.

II: Az alkotmányjogi panasz előterjesztése feltételeinek bemutatása:

II.1. Minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettünk, mert:

- az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést terjesztettünk elő;
- felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be, az elsőfokú ítéletet helybenhagyó és az

ellene előterjesztett fellebbezést elutasító, jogerős másodfokú határozat ellen

- amit a Kúria a jogerős ítéletet helybenhagyó részítéletével helybenhagyott, ezt meghaladóan hatályon kívül helyezett;

ezért kérjük az eljárás felfüggesztésének elrendelését és a fentiek alapján az Alkotmánybíróság rendelkezésére irányuló határozott kérelmünk:

III. az Abtv. 52. § (1) és (1b); (4) és (6) bekezdésében írtaknak is megfelelő határozott kérelem:

{1} az Alkotmánybíróság hatáskörét megjelölő alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezések:

a kérelem preambulában részletesen idézettek szerint :

1./ - az alapul szolgáló jogsértés az **Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésben írt jog megsértése;**

2./ az ügy amely a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 1. § a. pontja szerinti egyedi ügy;

3./ az egyedi bírói rendelkezés amely a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 1. § b. pontja szerinti bírótól származik;

4./ a bíró aki a sérelmet okozó döntést hozta, a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 1. § b. pontja szerinti bíró

(2) kifejezett és határozott kérelem az alkotmányértés megállapítására, és a bírói döntés megsemmisítésére:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot,

1./ állapítsa meg, hogy

1.1. az alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezéseivel ellentétes, ezért alaptörvényellenes, és alkotmányértő, a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részítése /továbbiakban: ítélete/, amellyel hatályában fenntartotta a **Kaposvári Törvényszék** elsőfokú bíróságnak a **2.G.40.072/2015./70. sz.** - a Pécsi Ítélőtábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével - jogerős ítéletét, amely ítélet a Balatonszemes Község Önkormányzatát Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén 6.448.705,- Ft és járulékai megfizetésére kötelezte, és ezzel az önkormányzat vagyonát a XIII. cikk (1) bek. rendelkezéseit megsértő módon csorbította;

1.2. az 1.1. pontban részletesen leírt alaptörvényellenes és alkotmányértő bírósági döntéseket az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdésében írtaknak megfelelően semmisítse meg.

2. / Kérjük a súlyos Alaptörvényértés okán a jogerős részítélet alapján indult végrehajtásnak, és a hatályon kívül helyezés folytán indult eljárásnak a felfüggesztését, mivel a Kaposvári Törvényszék tárgyalást tűzött annak a felperesi igénynek a bizonyítása tárgyában, amelyre vonatkozóan ebben az alkotmányjogi panaszban érdemi indokát adtuk annak, hogy az ítéletek, mint bírói döntések miért .nem tekinthetők az Alaptörvénnyel összhangban lévőknek, azzal miért ellentétesek.

IV. Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

IV.1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED]

[REDACTED]

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ peres ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Kaposvári Törvényszék a panaszlót, mint alperest a 2.G.40.072/2015./70. sz. ítéletével kártérítés megfizetésére kötelezte;

A megítélt tőkeösszeg: 6.488.705,- Ft

Az ítélet szerint a késedelembe esés napja 2011.06.21. ezért a teljesítés vélelmezett dátuma között eltelt idő összesen: 2963 nap;

A kamat mértéke a rPtk. rendelkezései szerinti jegybanki alapkamat mértéke.

A késedelem időszakára vonatkozó összes kamat az ítélet szerinti számítással (egész forintra kerekítve) 1.496.762,- forint

A felperes által követelt teljes összeg (követelt tőke + kamat) 7.985.467,- forint

A fellebbezés ellenére a Pécsi Ítéltábla Gf.40.042./2017./6. sz. jogerős ítéletével az elsőfokú ítéletet - **amelyben a törvényszék** az alperest tőke és kamatai megfizetésére kötelezte - érdemében helybenhagyta

A jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmünket a Kúria elutasította.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az elsőfokú ítélet ellen 15 napon belül fellebbezést, míg az Ítéltábla ítélete ellen 60 napon belül felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő. Ezt a felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúriai ítéletet jogi képviselőnk részére **2019.09.29. napján** elektronikus okiratként kézbesítette a Kaposvári Törvényszék. E határidőt követő 60 napon belül terjesztettük elő az alkotmányjogi panaszt, tehát a határidőket is megtartottuk.

Jogorvoslati lehetőségeinket tehát az eljárás irataival is bizonyítottan kimerítettük, további jogorvoslati lehetőség már *nincs számunkra biztosítva*.

Az alkotmányjogi panasz - mint az Alaptörvényben meghatározott **alapjogok védelmének** az Alaptörvényben és az Abtv-ben szabályozott feltételek esetén igénybe vehető **speciális eszköze** - nem tekinthető hagyományos értelemben jogorvoslatnak.

Nyilatkozunk, hogy - a részítélettel történt elbírálás okán - az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, mivel a Kúria már döntött. Perújítást az ügyben azért nem kezdeményeztünk (a törvényesség érdekében), mert annak törvényi feltételei még nem állnak fenn. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panaszt a Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján hozott részítéletének 2019.08.29. napján történt kézhezvételét követő 60 napon belül – 2019-10.27. napján terjesztjük elő, az elsőfokú bíróság útján.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Érintettségünk vonatkozásában előadjuk, hogy a sérelmezett ítélet rendelkezése önkormányzatunkat, mint a tulajdonosi jogaiban sértett alperest érinti, ezért érintettségünk bemutatása az ítéletben található adatokon és a per iratain túlmenően, külön nem szükséges.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Abtv. 29. §-ában írt befogadási feltétel azzal valósult meg, hogy:

Álláspontunk szerint a Kúria részítéletével megerősítetten jogerős elsőfokú ítélet az **Alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. első mondatába, és a 28. cikk rendelkezéseit sértő módon értelmező jogértelmezéssel az ügy érdemére kihatóan azért törvénysértő, mert**

az állam a bírósága útján az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve hatolt be Balatonszemes Község Önkormányzata, mint az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába;

tehát az ítéletek megsértették a rPtk. Negyedik rész I. cím; ezen belül különösen

a 216-218. §§-oknak a szerződés alakjára vonatkozó rendelkezéseit;

a 221. § (3) bek. képviselőre vonatkozó rendelkezést; (semmisség)

a 237. § (1) rendelkezéseit;

318. § szerződésszegésért való felelősség megállapítására; és

339. § (1) bek.-nek a szerződéses felelősség, és jogellenes magatartás hiánya okán; (különös tekintettel arra, hogy alperes bizonyította azt is, hogy az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsította) megsértették továbbá

A rPp. 48. §-ának a perbeli jogképességre vonatkozó rendelkezéseit;

a rPp.X. fejezetében a bizonyításra vonatkozó rendelkezéseknek az elsőfokú eljárásban **az alperesi bizonyítási indítványok elégséges indok nélküli elutasításával**; (a [REDACTED]-vel kötött szerződésben nem részes polgármesterek; alperesi intézményvezetők; pályázati közreműködő cég tanúinak alperesi érdekkörben történő meghallgatása;)

A jogszabálysértések indokolásának részletes kifejtése a perorvoslati kérelmekben került részletesen kifejtésre.

Azt a tényt pedig, hogy a kérelemben felvetett jogkérdés különleges súlyát, társadalmi jelentőségét igazoltuk, bizonyítjuk a pdf-ben mellékelt felülvizsgálati kérelem és mellékletei tartalmával.

A kérelmező jogi megítélése szerint tehát mind az első és másodfokú eljárásban, de különösen a felülvizsgálati kérelemben is egyértelműen megfogalmazásra kerültek azok az Alaptörvényi és törvényi rendelkezésekbe is ütköző jogkérdések, amelyeknek a különleges súlyát, társadalmi jelentőségét indokolással is igazoltuk.

E különleges súlyú jogkérdéseknek a lényegét a felülvizsgálati kérelemben – és az ahhoz csatolt rajzi ábrázolással - is konkrét törvényi rendelkezésekre hivatkozásokkal kifejtettük - és amely jogsértések, törvényes elbírálását az eddig eljárt bíróságok mellőzték. Balatonföldvár Város részére Balatonszemes község tulajdonát sértő, és a vagyonát csaknem tízmillió Ft-tal csökkentő kifizetést kellett teljesíteni, ezért megvalósult az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek. rendelkezésének megsértése is.

Ezért hivatkoztunk e beadványunkban arra is, amit az Alkotmánybíróság határozatában állapított meg, hogy:

Mindenki - az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve - köteles tartózkodni az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól.

Sem a felperes sem az eljárt bíróságok nem hívtak fel olyan az Alaptörvényben – vagy azon alapuló törvényi rendelkezésben - rögzített olyan kivételt, amely feljogosítást adott volna bármelyik félnek, vagy a bíróságnak **az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolásra**.

A joggyakorlatnak az Alaptörvényben is megfogalmazott törvényesen megvalósuló egysége érdekében szükséges az Alkotmánybíróság döntése és annak megfogalmazása, hogy nem tekinthető megengedettnek a jogszabályok Alaptörvényben rögzített értelmezésére vonatkozó rendelkezéseitől való

indokolatlan eltérés, ha a kötelezés törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, ahogy ezt a tény a perben, és a felülvizsgálati eljárás során is bizonyítottuk.

e.1. az eljáró bíróságok **az Alaptörvény által védett** alapjog sérelmét előidézve kötelezték az alperesi önkormányzatot a felperes és az alperes közötti közvetlen jogi kötelezettség kiváltására jogosító **kontraktuális, illetve deliktuális jogalap és jogcím hiányában**, kártérítés megfizetésére, és ezzel **az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolás megvalósult**; továbbá

e.2. Az egyik oldalon a **felperesi polgármester által képviselt** [REDACTED] mint pályázat benyújtására jogosult **önálló jogi személy** szervezet **törvényes képviselője**, és a **másik oldalon az ugyancsak a felperesi polgármester által adott meghatalmazáson alapuló képviselettel természetes személy meghatalmazott által** – és az alperes által is - aláírt szerződés, a rPtk. 221. § (3) bekezdésének rendelkezése okán, de a 200. § (2) bek. rendelkezése szerint semmis; továbbá ez a szerződés **nem felel meg más olyan szerződés érvényességi kellékeinek**, amelynek alapján az alperesi felelősséget meg lehetne állapítani. (rPtk. 234. §)

e.3. az a szerződés, amelyet a peres felek tehát jogilag nem orvosolható semmisséget eredményező alakiságokkal kötöttek a [REDACTED] **vel**, tehát ez a szerződés **az önkormányzatok egymás közötti jogviszonyában** nem keletkeztetett olyan jogi helyzetet; amelyre az alperes felelősségét a bíróságok alapozhatták volna;

e.4. a feleket a szerződés **még érvényessége esetén is kizárólag** a felperesi polgármester által képviselt **önálló jogi személy** [REDACTED]-**val szemben kötelezte volna**, és a [REDACTED] mint kötelezett a pályázat alapján elnyerhető pénzügyi támogatásra **a saját vagyonának növekedését eredményezően**, vált volna jogosulttá, **ha a pályázatot az előírásoknak megfelelően benyújtotta volna**,

és azt érdemben elbírálhatták volna;

A felperes az igényét tehát csak az általa képviselt [REDACTED] önálló jogi személlyel szemben érvényesíthette volna! Lásd: a csatolt halmazában a kapcsolódások ábrázolását! (Erre egyik bírói fórum sem adott választ, hogy miért tért el ettől!)

e.5. [REDACTED] **től** elnyerhető támogatást a folyósítás esetén is csak **az önálló jogi személyiséggel rendelkező [REDACTED] vagyonába utalhatták volna**, tehát a közvetlen érintettség hiánya okán hiányzott az alperes perelhetőségéhez a

felperesnek a konkrét perbeli jogalanyisága lásd: a keresetösségi jogra vonatkozóan kifejtett alperesi érvelést; (rPp.48. §)

e.6. a [REDACTED] sem az eredeti határidőben, sem később **nem nyújtott be második forduló pályázatot**, így **el nem bírálható pályázat hiányában senki** – még **bíróság sem** - nem jogosult utólag megállapítani, hogy

= az előzetes bírálat alapján **egy be nem nyújtott pályázat alapján**;

≡ meg nem ítélt támogatás eredményeként

≡ Balatonföldvár várost akár közvetlen, de különösen közvetett vagyoni hátrány érhetne volna;-

e.7. a felperesnek fentebb már hivatkozott rPp. rendelkezései szerinti keresetösségi joga hiányában **nem volt perindítási joga**; és

e.8. a rPtk. rendelkezéseiben a kárfelelősségre vonatkozóan megfogalmazott rendelkezésekre alapozottan pedig hiányzott a felperes kereseti követelésének **az alperessel szemben meghatározható jogalapja, és jogcíme** is - mint az Alaptörvénynek a XIII. cikkének (1) bekezdésében a tulajdonjog védelméhez jogszerűen alkalmazható szabály; ezért

e.9. a fentebb leírtak alátámasztásához - de a panaszbeadványunkhoz mellékelt felülvizsgálati kérelemben kifejtett jogértelmezés vonatkozásában pedig - az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseinek felhívása csupán a bizonyított tény igazolása céljából hivatkozunk az Alaptörvénybe ütközés lényegi megerősítésével.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésének a polgári jog, és a polgári eljárásjog szabályainak – alapvető módon történt - megsértése **olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintendő, amelyek orvoslása az egyedi jogséremlünkön túlmenően, a bíróságok joggyakorlatának a jövőre nézve történő alakításával, csak az alkotmánybíróság határozatával orvosolható.**

IV.2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az eljáró bíróság megsértette a per alperesének, mint kérelmezőnek és e panasz benyújtójának

az **Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében** és annak első mondatában, írtak szerint megfogalmazott tulajdonhoz, való jogát; mely szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

E jogsérelem azzal valósult meg, hogy a felperesi követelés tárgyában a felperes részéről – a fentebb már kifejtettek szerint - nem nyert bizonyítást, hogy **a felperes az alperessel szemben támaszthat** bármilyen jogcímen követelést. ezért az alperesi önkormányzati tulajdonjog elvonásához a törvény által megfogalmazott jogalap, és jogcím is hiányzik.

Ehhez a törvénysértéshez pedig az eljáró bíróság(ok)nak az Alaptörvény rendelkezésébe ütköző jogsértő döntése, jogalkalmazása/jogértelmezése vezetett.

A tulajdonjog védelmét szabályozó rendelkezéseknek a fentebb hivatkozott AB határozatban írtakon túlmenő külön elemzése – a panaszló szerint - nem szükséges. Ha mindezek ellenére ez szükségessé válik, kiegészítésként indokolni tudjuk.

A jogértelmezés vonatkozásában kialakult joggyakorlat elemzése pedig annak ellenére, hogy az Alaptörvény e rendelkezése nem biztosít az indítványozó számára alapjogot, azért igényel alaposabb elemzést, mert a bíróságok a rPp. 48. § és a rPtk. 221. § valamint a kártérítési felelősségre vonatkozó rendelkezéseit nem az Alaptörvény 28. cikkében írtaknak megfelelően alkalmazták, és értelmezték.

Az Alaptörvény módosításához fűzött indokolás a 28. cikk vonatkozásában alábbiak szerint fogalmaz:

„Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A Javaslat – a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria MfV. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve – megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása – ha azt nyilvánosságra hozzák – a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A Javaslat ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek – értelemszerűen – nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is. A Javaslattal kapcsolatban megjegyezhető, hogy az Országgyűlésnek széles körű mérlegelési joga lesz abban, hogy a jogalkotási eljárás során érintett, közteendő indokolások körét, a közzététel módszerét meghatározza.”

A fentebb hivatkozott anyagi és eljárásjogi rendelkezések egyértelműen, és félreérthetetlenül fogalmazták meg a jelen panaszhoz kapcsolódóan ítéletekkel elbírált jogviszonyokra vonatkozóan, hogy **az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő**

behatolás nem megengedett, ezért mindenki köteles tartózkodni **ettől és köteles betartani ezeket a** szabályokat. Ehhez viszonyítottan – alperes számára - nem értelmezhető, hogy milyen okból tértek el a bíróságok e rendelkezések egyértelmű szabályaitól.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

a megsemmisíteni kért bírói döntés – a fentebb részletesen leírtak ismétlése nélkül - azért alkotmányellenes, mert az Alaptörvény eltérő rendelkezése hiányában **valósította meg az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolást,** és ezzel megsértette Balatonszemes Község Önkormányzatának az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével védeni rendelt tulajdonhoz való jogát.

Ezért kértük a tisztelt Alkotmánybíróságot,

1./ állapítsa meg, hogy

1.1. a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részítése /továbbiakban: ítélete/, amellyel hatályában fenntartotta a **Kaposvári Törvényszék** elsőfokú bíróságnak a **2.G.40.072/2015./70. sz.** a Pécsi Ítéltábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével jogerős ítéletét, amely ítélet a Balatonszemes Község Önkormányzatát Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén 6.448.705,- Ft és járulékai megfizetésére kötelezte – ítéletét, az alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezéseivel ellentétes, alaptörvény-ellenes, és alkotmány sértő, és ezért az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kértük a súlyos Alaptörvény sértés okán a jogerős részítélet végrehajtásának felfüggesztését, mivel a Kaposvári Törvényszék tárgyalást tűzött annak a felperesi igénynek a bizonyítása tárgyában, amelyre vonatkozóan ebben az alkotmányjogi panaszban érdemi indokát adtuk annak, hogy az ítéletek, mint bírói döntések miért .nem tekinthetők az Alaptörvénnyel összhangban lévőknek, azzal miért ellentétesek.

A megsemmisíteni kért bírói döntések azért tekinthetők alaptörvény-ellenesnek, mert

A panaszbeadványunknak a fentebbi e. pontjában leírtaknak megfelelően:

e.1. az eljáró bíróságok **az Alaptörvény által védett alapjog sérelmét előidézve** kötelezték az alperesi önkormányzatot a felperes és az alperes közötti közvetlen jogi kötelezettség

kiváltására jogosító kontraktuális, illetve deliktuális jogalap és jogcím hiányában kártérítés megfizetésére; továbbá

e.2. Az **a szerződés**, amelyre a bíróságok az alperes kötelezését alapozták, a rPtk. 221. § (3) bekezdésének rendelkezése okán a 200. § (2) bek. rendelkezése szerint **semmis**. Semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat. A szerződés pedig azért semmis, mert egyik oldalon **a felperesi polgármester által képviselt** [REDACTED] mint pályázat benyújtására jogosult szervezet **törvényes képviselője**, és a másik oldalon is ugyanaz a felperesi polgármester által adott meghatalmazáson alapuló képviselettel, eljáró természetes személy volt az aláíró, és az így az alperes által is aláírt szerződés,; nem felel meg más olyan szerződés érvényességi kellékeinek, amelynek alapján az alperesi felelősséget meg lehetne állapítani. (rPtk. 234. §)

e.3. az a szerződés, amelyet a peres felek tehát jogilag nem orvosolható semmisséget eredményező alakiságokkal kötöttek az önkormányzatok egymás közötti jogviszonyában nem keletkeztetett olyan jogi helyzetet; amelyre az alperes felelősségét a bíróságok alapozhatták volna;

e.4. a feleket a szerződés **még érvényessége esetén is kizárólag** a felperesi polgármester által képviselt [REDACTED] szemben **kötelezte volna**, és a [REDACTED] mint kötelezett a pályázat alapján elnyerhető pénzügyi támogatásra **a saját vagyonának növekedését eredményezően**, vált volna jogosulttá, **ha a pályázatot az előírásoknak megfelelően benyújtotta volna**, és azt érdemben elbírálhatták volna; (lásd: a halmazábra ábrázolását!) **A felperes az igényét tehát csak az általa képviselt önálló jogi személlyel szemben érvényesíthette volna!**

e.5. a [REDACTED] által az [REDACTED]-től elnyerhető támogatást a folyósítás esetén az **önálló jogi személyiséggel rendelkező [REDACTED] vagyonába utalták volna**, tehát a közvetlen érintettség hiánya okán hiányzott az alperes perelhetőségéhez a felperesnek a konkrét perbeli jogalanyisága lásd: **a kereshetőségi jogra** vonatkozóan kifejtett alperesi érvelést;

e.6. a [REDACTED] sem az eredeti határidőben, sem később **nem nyújtott be második forduló pályázatot**, így el nem bírálható pályázat hiányában **senki – még bíróság sem** - nem jogosult utólag megállapítani, hogy az előzetes bírálat alapján egy be nem nyújtott pályázat alapján meg nem ítélet támogatás eredményeként Balatonföldvár várost akár közvetlen, de különösen közvetett vagyoni hátrány érthette volna;-

e.7. a felperesnek fentebb már hivatkozott rPp. rendelkezései szerinti kereshetőségi joga hiányában; **nem volt perindítási joga és**

e.8. a rPtk. rendelkezéseiben megfogalmazott rendelkezésekre alapozottan pedig hiányzott a kereseti követelésének az alperessel szemben meghatározható jogalapja, és jogcíme is - mint

az Alaptörvénynek a XIII. cikkének (1) bekezdésében a tulajdonjog védelméhez jogszerűen alkalmazható szabály; ezért

e.9. a fentebb leírt, de a panaszbeadványunkhoz mellékelt felülvizsgálati kérelemben kifejtett jogértelmezés vonatkozásában pedig az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseinek felhívása csupán a bizonyított tény igazolása céljából hivatkozott Alaptörvénybe ütközés lényegi megerősítése.

A Kaposvári Törvényszék, a Pécsi Ítéltábla, és a Kúria ítéletének indokolása is eltér a törvényben megengedett szabályoktól, találgatások lehetőségét vetik fel.

Eltérnek a rPtk-nak a képviselőre vonatkozó **tiltó rendelkezésétől**, és a Kúria {51} **álképviseletnek** minősíti **a semmisségi okot**, annak ellenére, hogy utóbb Balatonföldvár Város Önkormányzata sem ráutaló magatartással, sem kifejezetten nem hozott döntést a főjegyzői képviselet jóváhagyásról, továbbá a Kúria {29} sz. indokolásában megalapozatlanul fogadja el a felperesi tényállítást és ezzel az, ú.n. „találgatás” lehetőségét adja meg az elsőfokú bíróságnak arra vonatkozóan, hogy miért hiúsult meg a pályázat elnyerése!

A valós ok: a pályázat nem került benyújtásra, ezért nem állapítható meg sem az, hogy a [REDACTED] nyerhette volna a támogatást sem ennek ellenkezője!

A pályázat elnyerése esetén is kizárólag a [REDACTED] jutott volna támogatáshoz, és annak a vagyonát növelte volna a beruházás eredményeként létrehozható érték!

Ez a fentebbi tény a bizonyítéka annak, hogy a felperest **nem érte közvetlen kár**.

Az **Alaptörvény hivatkozott rendelkezésének** a polgári jog, és a polgári eljárásjog szabályainak – alapvető módon történt - **megsértése** tehát **olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintendő, amelyek orvoslása az egyedi jogsérelmünkön túlmenően, a bíróságok joggyakorlatának a jövőre nézve történő alakításával, csak az alkotmánybíróság határozatával orvosolható.**

Megállapítható tehát, hogy mindhárom ítélet alaptörvény-ellenes, és az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg.

Az alperesi önkormányzatnak a törvényes jogalap hiányával kártérítés fizetésére kötelezése, tehát olyan jogsérelem, amely a megsemmisítésen kívül más módon nem orvosolható.

További részletes indokolás – szükség szerint - a felülvizsgálati kérelemben és mellékleteiben található.

IV.3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozunk, hogy a bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését a felülvizsgálati kérelemben is kezdeményeztük, és e beadványunkban is kezdeményezzük.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Mellékletként csatolva)

Mellékeljük az alkotmányjogi panasz bejegyzéséhez készült ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról.

E beadványunkban nyilatkozunk, hogy csak az önkormányzat nevének nyilvánosságra hozásához járulunk hozzá. Ezt meghaladóan adataink nyilvánosságra hozatalát kifejezetten ellenezzük.

A nyilatkozat szövege

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő

adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy az indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

(a d.2-3. szerinti mellékletek az alapbeadványhoz kerültek csatolásra)

d.1. felülvizsgálati kérelem **egységes szerkezetbe foglalva**;

d.2. halmazára a kereshetőségi jog, és a felperesi közvetlen érintettség hiányának bizonyítására

d.3. jogi képviselő meghatalmazása az alkotmányjogi panasz előterjesztéséhez;

A fentebb hivatkozottakon túlmenően az alátámasztó dokumentumok a periratok, között fellelhetők, ezért ha ezek közül bármelyik szükséges további mellékletként fogjuk csatolni.

2019. december 16.

Balatonszemes Község Önkormányzata

Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.