

Alkotmánybíróságnak

B u d a p e s t

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01784-0/2019	
Érkezett: 2019 NOV 05.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 7 db	<i>[Handwritten signature]</i>

3.

KAPOSVARI TÖRVÉNYSZEK Gazdasági Bírósága Kaposvár	
Erk.: 2019 OKT. 23	
Példány:	Mell.:db
Az ügyirat száma: 2640042/2019	

[Handwritten mark]

Balatonszemes Község Önkormányzata [REDACTED]
alperesként peres fél, mint az egyedi ügyben érintett szervezet. az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. az alaptörvény rendelkezéseivel ellentétes, és ezért alkotmányértő egyedi jogerős részítéletének megsemmisítésére irányuló alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő – az Abtv. 52. § (1b); (4) és (6) bekezdésében írtaknak is megfelelően – az alábbi érdemében megfogalmazott határozott kérelemmel,

Az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó rendelkezések:

az Alkotmánybíróságnak a Magyarország Alaptörvénye 24. cikkében megállapított és a 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra alapozottan, mely szerint:

d./ alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját; hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

24. cikk (3) b) pont alapján, mely szerint Az Alkotmánybíróság:

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.” ezért az Alkotmánybíróságnak e 24. cikk rendelkezéseire alapítva, a

24. cikk (2) d) pontjában rögzített, és a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ rendelkezésével megfogalmazott hatáskörére alapozottan, mely szerint:

”27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

1

Az alábbi példányok készített másolat”

Kaposvár, 20..... **2019 -10- 28**

tisztyeljes/írnok

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva; és mivel a feltételek fennállnak,

az Abtv.43. § (1) szerint: Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvényellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

mely rendelkezések alapján kérjük a T. Alkotmánybíróság eljárását, és az ügyre vonatkozó hatásköre gyakorlását, ugyanis /idézet a 3012/2017(II.8.) AB.hat. indokolás (47)

„A jelen ügyben is felmerülő, a már megszerzett tulajdont megillető alaptörvényi védelem tartalmát kibontva a 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat kimondta: "Az állam egyfelől - az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve - köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi." (ABH 2002. 998. 1002.) A kifejtettek szerint a tulajdonhoz való jog alapjogként az állammal szemben garantal olyan közjogi igényt, amely alapján az állam - alapvetően, főszabályként, az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve - köteles tartózkodni az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól." Hasonlóan: 3177/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [23]; 5/2016. (III. 1.) AB határozat. Indokolás [31]).

Balatonszemes Község Önkormányzata [REDACTED]

gazdálkodó szervezet, és a bírósági ügyben alperesként peres fél az alkotmányjogi panasz előterjesztésére tehát azért vált jogosulttá, mert:

A 2011. évi CLII. tv. (Abtv.) alábbi rendelkezései szerint:

1. § E törvény alkalmazásában

a) **egyedi ügy:** a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő bírósági eljárás,

b) **bíró:** a bíró, valamint a bírósági titkár, ha törvény rendelkezése alapján az egyesbíró hatáskörében bírósági titkár

tehát az a. pontban írtaknak megfelelő egyedi ügyben, a b) pontban írtaknak megfelelő bíró(k), mint

a Magyar Államnak a törvény által jogosított bíróságai – mint közhatalmi szervezetei -

- a törvényben meghatározott jogait

- az **Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésében** írt rendelkezéseibe ütköző – és a panaszló önkormányzatnak jogsérelmet okozó – a felperes javára Magyarország törvényi rendelkezéseibe is ütköző, és ezért az önkormányzat tulajdonát sértő módon gyakorolták, ezért

a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részítélete /továbbiakban: ítélete/,
– amellyel a Kaposvári Törvényszéknek, mint elsőfokú bíróságnak 2.G.40.072/2015./70. sz. a Pécsi Ítéltábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével jogerős és a Balatonszemes Község Önkormányzatát 6.448.705,- Ft és járulékai erejéig Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén annak megfizetésére kötelezte – hatályában fenntartotta, az alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezéseivel ellentétes, és ezért alkotmány sértő.

- A jogerős részítéletnek a beadványunkban konkrétan megjelölt egyedi ügyben hozott bírói döntései/rendelkezései nincsenek összhangban

- az Alaptörvénnyel, - tehát Magyarország ALAPTÖRVÉNYÉNEK alább idézett XIII. cikk (1) bek. rendelkezéseivel, - és ezért megsértették az önkormányzati saját tulajdon sértetlenségét biztosító alaptörvényi garanciával védett és a tulajdonjogra nézve az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében leírt rendelkezését, továbbá

- azokkal az Alaptörvényen alapuló törvényi rendelkezésekkel, amelyek a tulajdon sérelmét eredményező - törvényben meghatározott - feltételeket tartalmazzák.(lásd: AB hivatkozás) mivel tehát az ítélet rendelkezései az Alaptörvényen alapuló rendelkezésekbe is ütközően jogsérelmet okozók, és ekként sértik:

az önkormányzatnak az **Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében** és annak első mondatában, írt tulajdonhoz, való jogát; mely szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

ezért terjesztjük elő ezt az alkotmányjogi panaszt.

Lásd még: 3012/2017(II.8.) AB. hat. ABH 2002, 998, 1002.) A kifejtettek szerint a tulajdonhoz való jog alapjogként az állammal szemben garatál olyan közjogi igényt, amely alapján az állam - alapvetően, főszabályként, **az Alaptörvényből következő kivételektől eltelve** - köteles tartózkodni az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól."

(Hasonlóan: 3177/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [23]; 5/2016. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31])

Lásd még: 3/2015/II.2./ AB.hat. indokolásában írtakat:

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy **mindenkinek joga van a tulajdonhoz**. "tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem a más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani. Ez az ellentmondás nehézséget jelent a tulajdonként védett jogosítványok meghatározásakor. Az ellentmondás úgy oldható fel, hogy az Alaptörvény tulajdonhoz való alapjogként a jogszabályok által meghatározott tartalommal elismert, konkrét időpontban fennálló konkrét jogosítványokat védi: a törvényhozás a tulajdonhoz való alapvető jog alapján általában köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői" (25/2015. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [55]; 3195/2016. (X. 11.) AB határozat, Indokolás [13]). Ezt a tiszteletben tartási kötelezettséget a törvényhozás mellett a **jogalkalmazásra is...** értelmezni kell:

A kérelmünkben tehát **ehhez viszonyítottan**; alapjogi sérelemként nem határoztuk meg, a 28. cikk rendelkezéseit, hanem az esupán **alkotmányjogilag értékelendő indokolásként** irányul arra, és esupán ilyen utalást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a bírósági ítéletnek **e fentebbi jogsértéshez vezető** és az Alaptörvény alább írt rendelkezésétől eltérő jogértelmezései **miért ellentétesek az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel**, azokat érdemében miért sértik.

Beadványunkban tehát **ezért** esupán hivatkozunk az **Alaptörvény 28. cikk** rendelkezéseire is, mely szerint:

...28. *cikk* A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

A bíróságok határozatai az Alaptörvényben írt értelmezésnek sem felelnek meg. (lásd: a rPtk. beadványunkban hivatkozott rendelkezéseit.)

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésein túlmenően tehát a bíróság alkotmányjogilag értékelendő egyedi döntése azért olyan egyedi jogsérelmet okozó, amely az Alaptörvény rendelkezéseit sértő módon és a rPtk. mint anyagi jogszabály közvetlen jogkeletkeztető rendelkezése hiányában, tehát ettől eltérő értelmezésével rendelkezett - az ítélete meghozatalánál alapul vett, és az adott ügyben a törvényi tényállásnak meg nem felelő jogalapról;

Az anyagi jogi jogszabálysértésen túlmenően a bíróság eljárása sérti továbbá az alkotmányjogi szempontból nem értékelhető, de a bíróság eljárására nézve kötelező: rPp. beadványainkban hivatkozott rendelkezéseit is.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztése feltételeinek bemutatása:

Minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettünk, mert:

- az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést terjesztettünk elő;
- az elsőfokú ítéletet helybenhagyó és az ellene előterjesztett fellebbezést elutasító,

határozat ellen

- felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be, amit a Kúria a jogerős ítéletet helybenhagyó részítéletével elutasított;

ezért a fentiek alapján az Alkotmánybíróság rendelkezésére irányuló határozott kérelmünk:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot,

1./ állapítsa meg, hogy

1.1. a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részítélete /továbbiakban: ítélete/, amellyel hatályában fenntartotta a **Kaposvári Törvényszék** elsőfokú bíróságnak a **2.G.40.072/2015./70. sz.** a Pécsi Ítéletábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével jogerős ítéletét, amely ítélet a Balatonszemes Község Önkormányzatát Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén 6.448.705,- Ft és járulékai megfizetésére kötelezte – ítéletét, az alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezéseivel ellentétes, alaptörvény-ellenes, és alkotmánysértő, és ezért az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérjük a súlyos Alaptörvényt sértés okán a jogerős részítélet végrehajtásának felfüggesztését, mivel a Kaposvári Törvényszék tárgyalást tűzött annak a felperesi igénynek a bizonyítása tárgyában, amelyre vonatkozóan ebben az alkotmányjogi panaszban érdemi indokát adtuk annak, hogy az ítéletek, mint bírói döntések miért nem tekinthetők az Alaptörvénnyel összhangban lévőknek, azzal miért ellentétesek.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED]

a [REDACTED] alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Kaposvári Törvényszék a panaszlót, mint alperest a 2.G.40.072/2015./70. sz. ítéletével kártérítés megfizetésére kötelezte;

A megítélt tőkeösszeg: 6.488.705,- Ft

Az ítélet szerint a késedelembe esés napja 2011.06.21. ezért a teljesítés vélelmezett dátuma között eltelt idő összesen: 2963 nap;

A kamat mértéke a rPtk. rendelkezései szerinti jegybanki alapkamat mértéke.

A késedelem időszakára vonatkozó összes kamat az ítélet szerinti számítással (egész forintra kerekítve) 1.496.762,- forint

A felperes által követelt teljes összeg (követelt tőke + kamat) 7.985.467,- forint

A fellebbezés ellenére a Pécsi Ítéltábla Gf.40.042./2017./6. sz. jogerős ítéletével az elsőfokú ítéletet - *amelyben a törvényszék az alperest tőke és kamatai megfizetésére kötelezte* - érdemében helybenhagyta

A jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmünket a Kúria elutasította.

Álláspontunk szerint a Kúria részítéletével megerősítetten jogerős elsőfokú ítélet az Alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. első mondatába, és a 28. cikk rendelkezéseit sértő módon értelmező jogértelmezéssel az ügy érdemére kihatóan törvénysértő,

mert az ítéletek megsértették a rPtk. Negyedik rész I. cím; ezen belül különösen

a 216-218. §§-oknak a szerződés alakjára vonatkozó rendelkezéseit;

a 221. § (3) bek. képviselőre vonatkozó rendelkezést;

a 237. § (1) rendelkezéseit;

318. § szerződésszegésért való felelősség megállapítására; és

339. § (1) bek.-nek a szerződéses felelősség, és jogellenes magatartás hiánya okán; (különös tekintettel arra, hogy alperes bizonyította azt is, hogy az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsította) megsértették továbbá

A rPp. 48. §-ának a perbeli jogképességre vonatkozó rendelkezéseit;

a rPp.X. fejezetében a bizonyításra vonatkozó rendelkezéseknek az elsőfokú eljárásban az alperesi bizonyítási indítványok elégséges indok nélküli elutasításával; (a [REDACTED] vel kötött

szervezetben nem részes polgármesterek; alperesi intézményvezetők; pályázati közreműködő cég tanúinak alperesi érdekkörben történő meghallgatása;)

A jogszabálysértések indokolásának részletes kifejtése a perorvoslati kérelmekben került részletesen kifejtésre.

Azt a tényt pedig, hogy a kérelemben felvetett jogkérdés különleges súlyát, társadalmi jelentőségét igazoltuk, bizonyítjuk a pdf-ben mellékelt felülvizsgálati kérelem és mellékletei tartalmával.

A kérelmező jogi megítélése szerint tehát mind az első és másodfokú eljárásban, de különösen a felülvizsgálati kérelemben is egyértelműen megfogalmazásra kerültek azok az Alaptörvényi és törvényi rendelkezésekbe is ütköző jogkérdések, amelyeknek a különleges súlyát, társadalmi jelentőségét indokolással is igazoltuk.

E különleges súlyú jogkérdéseknek a lényegét a felülvizsgálati kérelemben – és az ahhoz csatolt rajzi ábrázolással - is konkrét törvényi rendelkezésekre hivatkozásokkal kifejtettük - és amely jogsértések, törvényes elbírálását az eddig eljárt bíróságok mellőzték. Balatonföldvár Város részére Balatonszemes község tulajdonát sértő, és a vagyonát csaknem tízmillió Ft-tal csökkentő kifizetést kellett teljesíteni, ezért megvalósult az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek. rendelkezésének megsértése is.

A joggyakorlatnak az Alaptörvényben is megfogalmazott törvényesen megvalósuló egysége érdekében szükséges az Alkotmánybíróság döntése és annak megfogalmazása, hogy nem tekinthető megengedettnek a jogszabályok Alaptörvényben rögzített értelmezésére vonatkozó rendelkezéseitől való indokolatlan eltérés, ha a kötelezés törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, ahogy ezt a tényt a perben, és a felülvizsgálati eljárás során is bizonyítottuk.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az elsőfokú ítélet ellen 15 napon belül fellebbezést, míg az Ítéletábla ítélete ellen 60 napon belül felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő. Ezt a felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúriai ítéletet jogi képviselőnk részére **2019.09.29. napján** elektronikus okiratként kézbesítette a Kaposvári Törvényszék.

Jogorvoslati lehetőségeinket tehát az eljárás irataival is bizonyítottan kimerítettük, további jogorvoslati lehetőség már *nincs számunkra biztosítva*.

*Az alkotmányjogi panasz - mint az Alaptörvényben meghatározott **alapjogok védelmének** az Alaptörvényben és az Abtv-ben szabályozott feltételek esetén igénybe vehető **speciális eszköze** - nem tekinthető hagyományos értelemben jogorvoslatnak.*

Nyilatkozunk, hogy - a részítélettel történt elbírálás okán - az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, mivel a Kúria már döntött. Perújítást az ügyben azért nem kezdeményeztünk (a törvényesség érdekében), mert annak törvényi feltételei még nem állnak fenn. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panaszt a Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján hozott részítéletének 2019.08.29. napján történt kézhezvételét követő 60 napon belül – 2019-10.27. napján terjesztjük elő, az elsőfokú bíróság útján.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Érintettségünk vonatkozásában előadjuk, hogy a sérelmezett ítélet rendelkezése önkormányzatunkat, mint a tulajdonosi jogaiban sértett alperest érinti, ezért érintettségünk bemutatása az ítéletben található adatokon és a per iratain túlmenően, külön nem szükséges.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Abtv. 29. §-ában írt befogadási feltétel azzal valósult meg, hogy:

e.1. az eljáró bíróságok az **Alaptörvény által védett** alapjog sérelmét előidézve kötelezték az alperesi önkormányzatot a felperes és az alperes közötti közvetlen jogi kötelezettség kiváltására jogosító **kontraktuális, illetve deliktuális jogalap és jogcím hiányában**, kártérítés megfizetésére; továbbá

e.2. Az egyik oldalon a **felperesi polgármester által képviselt** [REDACTED] mint pályázat benyújtására jogosult **önálló jogi személy** szervezet **törvényes képviselője**, és a **másik oldalon** - alperes által is, és - az **ugyancsak a felperesi polgármester által adott meghatalmazáson alapuló képviselettel természetes személy meghatalmazott által aláírt** szerződés, a rPtk. 221. § (3) bekezdésének rendelkezése okán a 200. § (2) bek. rendelkezése szerint semmis; továbbá ez a szerződés **nem felel meg más olyan szerződés érvényességi kellékeinek**, amelynek alapján az alperesi felelősséget meg lehetne állapítani. (rPtk. 234. §)

e.3. az a szerződés, amelyet a peres felek tehát jogilag nem orvosolható semmisséget eredményező alakiságokkal kötöttek **az önkormányzatok egymás közötti jogviszonyában** nem keletkeztetett olyan jogi helyzetet; amelyre az alperes felelősségét a bíróságok alapozhatták volna;

e.4. a feleket a szerződés **még érvényessége esetén is kizárólag** a felperesi polgármester által képviselt önálló jogi személy **■**al szemben **kötelezte volna**, és a **■** mint kötelezett a pályázat alapján elnyerhető pénzügyi támogatásra **a saját vagyonának növekedését eredményezően**, vált volna jogosulttá, **ha a pályázatot az előírásoknak megfelelően benyújtotta volna**, és azt érdemben elbírálhatták volna; **A felperes az igényét tehát csak az általa képviselt ■ önálló jogi személlyel szemben érvényesíthette volna! Lásd: a csatolt halmazábrán a kapcsolódások ábrázolását! (Erre egyik bírói fórum sem adott választ, hogy miért tért el ettől!)**

e.5. **■ ■ ■ ■ ■**ől elnyerhető támogatást a folyósítás esetén is csak **az önálló jogi személyiséggel rendelkező ■ vagyonába utalhatták volna**, tehát a közvetlen érintettség hiánya okán hiányzott az alperes perelhetőségéhez a felperesnek a konkrét perbeli jogalanyisága lásd: **a keresetőségi jogra** vonatkozóan kifejtett alperesi érvelést; (rPp.48. §)

e.6. a **■** sem az eredeti határidőben, sem később **nem nyújtott be második fordulás pályázatot**, így **el nem bírálható pályázat hiányában senki** – még **bíróság sem** - nem jogosult utólag megállapítani, hogy az előzetes bírálat alapján **egy be nem nyújtott pályázat alapján** meg nem ítélt támogatás eredményeként Balatonföldvár várost akár közvetlen, de különösen közvetett vagyoni hátrány érhetette volna;-

e.7. a felperesnek fentebb már hivatkozott rPp. rendelkezései szerinti keresetőségi joga hiányában **nem volt perindítási joga**; és

e.8. a rPtk. rendelkezéseiben a kárfelelősségre vonatkozóan megfogalmazott rendelkezésekre alapozottan pedig hiányzott a felperes kereseti követelésének **az alperessel szemben meghatározható jogalapja, és jogcíme** is - mint az Alaptörvénynek a XIII. cikkének (1) bekezdésében a tulajdonjog védelméhez jogszerűen alkalmazható szabály; ezért

e.9. a fentebb leírtak alátámasztásához - de a panaszbeadványunkhoz mellékelt felülvizsgálati kérelemben kifejtett jogértelmezés vonatkozásában pedig - az

Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseinek felhívása csupán a bizonyított tény igazolása céljából hivatkozunk az Alaptörvénybe ütközés lényegi megerősítésével.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésének a polgári jog, és a polgári eljárásjog szabályainak – alapvető módon történt - megsértése olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintendő, amelyek orvoslása az egyedi jogsérelmünkön túlmenően, a bíróságok joggyakorlatának a jövőre nézve történő alakításával, csak az alkotmánybíróság határozatával orvosolható.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az eljárás bíróság megsértette a per alperesének, mint kérelmezőnek és e panasz benyújtójának

az **Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében** és annak első mondatában, írtak szerint megfogalmazott tulajdonhoz, való jogát; mely szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

E jogsérelem azzal valósult meg, hogy a felperesi követelés tárgyában a felperes részéről nem nyert bizonyítást, hogy **a felperes az alperessel szemben támaszthat** bármilyen jogcímen követelést. ezért az alperesi önkormányzati tulajdonjog elvonásához a törvény által megfogalmazott jogalap, és jogcím is hiányzik.

Ehhez a törvénysértéshez pedig az eljárás bíróság(ok)nak az Alaptörvény rendelkezésébe ütköző jogsértő jogalkalmazása/jogértelmezése vezetett.

A tulajdonjog védelmét szabályozó rendelkezéseknek a fentebb hivatkozott AB határozatban írtakon túlmenő külön elemzése – a panaszló szerint - nem szükséges. Ha mindezek ellenére ez szükségessé válik, kiegészítésként indokolni tudjuk.

A jogértelmezés vonatkozásában kialakult joggyakorlat elemzése pedig annak ellenére, hogy az Alaptörvény e rendelkezése nem biztosít az indítványozó számára alapjogot, azért igényel alaposabb elemzést, mert a bíróságok a rPp. 48. § és a rPtk. 221. § valamint a kártérítési felelősségre vonatkozó rendelkezéseit nem az Alaptörvény 28. cikkében írtaknak megfelelően alkalmazták, és értelmezték.

Az Alaptörvény módosításához fűzött indokolás a 28. cikk vonatkozásában alábbiak szerint fogalmaz:
„Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A Javaslattal – a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve – megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása – ha azt nyilvánosságra hozzák – a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A Javaslattal ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek – értelemszerűen – nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is. A Javaslattal kapcsolatban megjegyezhető, hogy az Országgyűlésnek széles körű mérlegelési joga lesz abban, hogy a jogalkotási eljárás során érintett, közzétendő indokolások körét, a közzététel módszerét meghatározza.”

A fentebb hivatkozott anyagi és eljárásjogi rendelkezések egyértelműen, és félreérthetetlenül fogalmazták meg a jelen panaszhoz kapcsolódóan ítéletekkel elbírált jogviszonyokra vonatkozó szabályokat. Ehhez viszonyítottan – alperes számára - nem értelmezhető, hogy milyen okból tértek el a bíróságok a rendelkezések egyértelmű szabályaitól.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítvány szövege – megismételve a fentebb leírtaknak megfelelően:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot,

1./ állapítsa meg, hogy

1.1. a Kúria Pfv.VII.21.228/2018/6. sz. egyedi jogerős részitélete /továbbiakban: ítélete/, amellyel hatályában fenntartotta a **Kaposvári Törvényszék** elsőfokú bíróságnak a **2.G.40.072/2015./70. sz.** a Pécsi Ítéletábla Gfv.40.042/2017/6. sz. ítéletével jogerős ítéletét, amely ítélet a Balatonszemes Község Önkormányzatát Balatonföldvár Város Önkormányzata részére kártérítés jogcímén 6.448.705,- Ft és járulékai megfizetésére kötelezte – ítéletét, az alaptörvény XIII. cikk. (1) bek. rendelkezéseivel ellentétes, alaptörvény-ellenes, és alkotmányértő, és ezért az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérjük a súlyos Alaptörvényértés okán a jogerős részítélet végrehajtásának felfüggesztését, mivel a Kaposvári Törvényszék tárgyalást tűzött annak a felperesi igénynek a bizonyítása tárgyában, amelyre vonatkozóan ebben az alkotmányjogi panaszban érdemi indokát adtuk annak, hogy az ítéletek, mint bírói döntések miért nem tekinthetők az Alaptörvénnyel összhangban lévőnek, azzal miért ellentétesek.

A megsemmisíteni kért bírói döntések azért tekinthetők alaptörvény-ellenesnek, mert

A panaszbeadványunknak a fentebbi e. pontjában leírtaknak megfelelően:

e.1. az eljáró bíróságok az **Alaptörvény által védett alapjog sérelmét előidézve** kötelezték az alperesi önkormányzatot a felperes és az alperes közötti közvetlen jogi kötelezettség kiváltására jogosító **kontraktuális, illetve deliktuális jogalap és jogcím hiányában**, kártérítés megfizetésére; továbbá

e.2. Az a **szerződés**, amelyre a bíróságok az alperes kötelezését alapozták, a rPtk. 221. § (3) bekezdésének rendelkezése okán a 200. § (2) bek. rendelkezése szerint **semmis**. Semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat. A szerződés pedig azért semmis, mert egyik oldalon a **felperesi polgármester által képviselt** ■■■■, mint pályázat benyújtására jogosult szervezet **törvényes képviselője**, és a **másik oldalon** is ugyanaz **a felperesi polgármester által adott meghatalmazáson alapuló képviselettel, eljáró természetes személy volt az aláíró, és az így az** alperes által is **aláírt**, szerződés;; nem felel meg más olyan szerződés érvényességi kellékeinek, amelynek alapján az alperesi felelősséget meg lehetne állapítani. (rPtk. 234. §)

e.3. az a szerződés, amelyet a peres felek tehát jogilag nem orvosolható semmisséget eredményező alakiságokkal kötöttek az önkormányzatok egymás közötti jogviszonyában nem keletkezett olyan jogi helyzetet; amelyre az alperes felelősségét a bíróságok alapozhatták volna;

e.4. a feleket a szerződés **még érvényessége esetén is kizárólag** a felperesi polgármester által képviselt ■■■■-vel szemben **kötelezte volna**, és a ■■■■ mint kötelezett a pályázat alapján elnyerhető pénzügyi támogatásra **a saját vagyonának növekedését eredményezően**, vált volna jogosulttá, **ha a pályázatot az előírásoknak megfelelően benyújtotta volna**, és azt érdemben elbírálhatták volna; (lásd: a halmazábra ábrázolását!) **A felperes az igényét tehát csak az általa képviselt ■■■■ önálló jogi személlyel szemben érvényesíthette volna!**

e.5. a ■■■■-től elnyerhető támogatást a folyósítás esetén az **önálló jogi személyiséggel rendelkező ■■■■ vagyonába utalták volna**, tehát a közvetlen érintettség hiánya okán hiányzott az alperes perelhetőségéhez a felperesnek a konkrét perbeli jogalanyisága lásd: **a kereshetőségi jogra** vonatkozóan kifejtett alperesi érvelést;

e.6. a ■■■■ sem az eredeti határidőben, sem később **nem nyújtott be második forduló pályázatot**, így el nem bírálható pályázat hiányában **senki – még bíróság sem** - nem jogosult utólag megállapítani, hogy az előzetes bírálat alapján egy be nem nyújtott pályázat alapján meg nem ítélet támogatás eredményeként Balatonföldvár várost akár közvetlen, de különösen közvetett vagyoni hátrány érthette volna;-

e.7. a felperesnek fentebb már hivatkozott rPp. rendelkezései szerinti keresetőségi joga hiányában; **nem volt perindítási joga** és

e.8. a rPtk. rendelkezéseiben megfogalmazott rendelkezésekre alapozottan pedig hiányzott a kereseti követelésének az alperessel szemben meghatározható jogalapja, és jogcíme is - mint az Alaptörvénynek a XIII. cikkének (1) bekezdésében a tulajdonjog védelméhez jogszerűen alkalmazható szabály; ezért

e.9. a fentebb leírt, de a panaszbeadványunkhoz mellékelt felülvizsgálati kérelemben kifejtett jogértelmezés vonatkozásában pedig az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseinek felhívása csupán a bizonyított tény igazolása céljából hivatkozott Alaptörvénybe ütközés lényegi megerősítése.

A Kaposvári Törvényszék, a Pécsi Ítéltábla, és a Kúria ítéletének indokolása is eltér a törvényben megengedett szabályoktól, találgatások lehetőségét vetik fel.

Eltérnek a rPtk-nak a képviseletre vonatkozó **tiltó rendelkezésétől**, és a Kúria {51} **álgépviseletnek** minősíti **a semmisségi okot**, annak ellenére, hogy utóbb Balatonföldvár Város Önkormányzata sem ráutaló magatartással, sem kifejezetten nem hozott döntést a főjegyzői képviselet jóváhagyásról, továbbá a Kúria {29} sz. indokolásában megalapozatlanul fogadja el a felperesi tényállítást és ezzel az, ún. „találgatás” lehetőségét adja meg az elsőfokú bíróságnak arra vonatkozóan, hogy miért hiúsult meg a pályázat elnyerése!

A valós ok: a pályázat nem került benyújtásra, ezért nem állapítható meg sem az, hogy a [REDACTED] nyerhette volna a támogatást sem ennek ellenkezője!

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésének a polgári jog, és a polgári eljárásjog szabályainak – alapvető módon történt - megsértése tehát olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintendő, amelyek orvoslása az egyedi jogsérelmünkön túlmenően, a bíróságok joggyakorlatának a jövőre nézve történő alakításával, csak az alkotmánybíróság határozatával orvosolható.

Megállapítható tehát, hogy mindhárom ítélet alaptörvény-ellenes, és az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg.

Az alperesi önkormányzatnak a törvényes jogalap hiányával kártérítés fizetésére kötelezése, tehát olyan jogsérelem, amely a megsemmisítésen kívül más módon nem orvosolható.

További részletes indokolás a felülvizsgálati kérelemben és mellékleteiben.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozunk, hogy a bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését a felülvizsgálati kérelemben is kezdeményeztük, és e beadványunkban is kezdeményezzük.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Mellékletként csatolva)

Mellékeljük az alkotmányjogi panasz bejegyzéséhez készült ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról.

E beadványunkban nyilatkozunk, hogy csak az önkormányzat nevének nyilvánosságra hozásához járulunk hozzá. Ezt meghaladóan adataink nyilvánosságra hozatalát kifejezetten ellenezzük.

A nyilatkozat szövege

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy az indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

d.1. felülvizsgálati kérelem;

d.2. halmazábra a keresetösségi jog, és a felperesi közvetlen érintettség hiányának bizonyítására

d.3. jogi képviselő meghatalmazása az alkotmányjogi panasz előterjesztéséhez;

A fentebb hivatkozottakon túlmenően az alátámasztó dokumentumok a periratok, között fellelhetők, ezért ha ezek közül bármelyik szükséges további mellékletként fogjuk csatolni.

Kelt: [REDACTED] 2019. október 27.

Balatonszemes Község Önkormányzata

[REDACTED]
[REDACTED]
Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

[REDACTED]

