

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1752-1/2016.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1752-2/2016
Érkezett:	2016 DEC 19.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Dr. Hantos Ádám ügyvéd (Hantos Ügyvédi Iroda, 1061 Budapest, Andrásy út 36.)
[REDACTED] képviselőjében a IV/1752-
[REDACTED] ügyben az alábbi

igazolási kérelmet

terjesztem elő:

Előadom, hogy az alkotmányjogi panaszt [REDACTED] képviselőjében határidőben, 2016. szeptember 19-én kívántam benyújtani (a ügyre a meghatalmazást csak 2016. szeptember 9-én kaptam), azonban váratlanul rosszul lettem, orvosi ellátás vált szükségessé, de orvoshoz is csak kísérettel tudtam menni, önállóan közlekedésre sem voltam képes. Fejfordításra, ágyból felkeléskor heves, forgó jellegű szédülés jelentkezett, melyet hányás és folyamatos hányinger kísért. Ügyvédi irodámban egy ügyvédjelöltet alkalmazok, aki esetleges betegségem és szabadságom idején ellátja a helyettesítésemet. Ügyvédjelöltem azonban a 2016. szeptember 17-i hétfőig külföldre utazott, 2016. szeptember 19-én szabadságát töltötte, így váratlan helyettesítésemet nem tudta ellátni. Előadom, hogy hasonló szédüléssel panaszom korábban sosem volt, betegszabadságra az elmúlt években sosem kellett mennem, a szabadságokat pedig mindig előre egyeztettem, így nem kellett arra számítanom, hogy 2016. szeptember 19-én a helyettesítésemre lesz szükség (a munkaszervezésben tehát nem volt hiányosság).

Csatoltan küldöm a fentiek alátámasztására szolgáló orvosi leletet és szabadságigazolást, melyek alátámasztják a mulasztás véltenségét.

Tekintettel arra, hogy a mulasztás önhibámon kívül történt (valamennyi irodatag akadályozott volt, melyet iratokkal igazoltam), kérem, hogy igazolási kérelmemnek hely adni és a mulasztást igazoltnak tekinteni szíveskedjenek.

Az alkotmányjogi panaszom továbbá az alábbiakkal egészítem ki:

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések:

1. Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 46.§ (3) bekezdésének vastag betűvel megjelölt része: „A Felügyelettel szemben - hatósági jogkörben hozott döntése miatt - kártérítési igény akkor érvényesíthető, ha a Felügyelet határozata vagy mulasztása jogszabálysértő és a bekövetkezett kárt közvetlenül ez idézte elő, és a sérelmet okozó felügyeleti döntés kapcsán megindított közigazgatási perben hozott - a Felügyeletet marasztaló - ítélet jogerőre emelkedett.”

2. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 56.§-ának vastag betűvel megjelölt része: „Az MNB-vel szemben - közigazgatási jogkörben okozott kár vagy személyiségi jogsérelem miatt - kártérítés, illetve sérelemdíj iránti igény akkor érvényesíthető, ha az MNB határozata vagy mulasztása jogszabálysértő és a **bekövetkezett kárt, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelmet közvetlenül ez idézte elő**, és a sérelmet okozó MNB-döntés kapcsán megindított közigazgatási perben az MNB-nek legalább a kártérítés vagy a sérelemdíj iránti igény alapjául szolgáló döntés vagy mulasztás tekintetében történő pervesztesége esetén a hozott ítélet jogerőre emelkedett.”

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

1. Az Alaptörvény **XXIV. cikk (2) bekezdés**: „**Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.**”

Álláspontom szerint a Pszvtv. 46. §-a a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletnek (a továbbiakban: Felügyelet), valamint az MNB törvény 56.§-a a Felügyelet jogutódjának, a Magyar Nemzeti Banknak a kártérítési felelősségét más közigazgatási szervnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti kártérítési felelősségéhez képest **indokolatlanul és aránytalanul korlátozza**.

Álláspontom szerint, mivel a **Felügyelet/MNB kárt közvetlenül alapvetően csak közigazgatási eljárásban, közigazgatási jogi értelemben vett ügyfelének tud okozni**, kívülálló (közigazgatási eljáráson kívüli) harmadik személynek (mint ahogy Ügyfelemnek is) csak közvetett úton tud kárt okozni, Ügyfelem a kártérítésből ki van zárva a közvetlen károkozás fenn nem állása miatt.

Álláspontom szerint a vizsgált ügyben a PSZÁF a piacfelügyeleti eljárása (közigazgatási eljárás) során jogszabálysértően mulasztott (nem tiltotta el időben a jogellenesen működő céget a tevékenységétől), a mulasztásával ügyfelemnek közvetve kárt okozott.

Az Alkotmánybíróság a Ptk.-nak az államigazgatási jogkörben okozott kár megállapítása feltételeit vizsgáló 53/1992. (X. 29.) AB határozatában kimondta, hogy a polgári jogi jogviszonyok szabályozása során a jogalkotó nagyfokú szabadsággal rendelkezik abban a vonatkozásban, hogy az egyes jogviszonyok belső sajátosságainak figyelembevételével az alanyi jogok bíróság előtti érvényesítésének lehetőségét milyen feltételekkel és korlátozásokkal biztosítja, azonban a **szabályozás nem vezethet a jogalanyok közötti indokolatlan megkülönböztetéshez**.

Továbbra is kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a fenti két jogszabály vastag betűvel jelölt részét, azok alaptörvény-ellenessége miatt szíveskedjenek megsemmisíteni, ill. kérem, hogy a megsemmisíteni kért rendelkezés konkrét esetünkben történő alkalmazhatóságát kizárni szíveskedjenek.

Kelt: Budapest, 2016.12.12.

Indítványozó képviselőjében:
Jogi képviselő aláírása

Hantos Ügyvédi Iroda
Dr. jur. Dr. med. Hantos Ádám ügyvéd
1061 Budapest, Andrassy út 36.
Tel: (361) 301-8080 • Fax: (361) 269-5392
E-mail: hantns@simonfay.hu

