

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Fővárosi Törvényszék útján  
1055 Budapest, Markó u. 27.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.	
Ügyszám:	IV/1752-0/206	FŐLAIJSTROMSZÁM	
Érkezett:	2016 OKT 15.	KEZDŐDÁTUM	
Melléklet:	6+6 db.	Postán / Gyűjtőszálon / Személyesen / E-mailon / Faxon	
Kezelőiroda:	1	Érkezett:	2016 -09- 22
	15		3 Papp
			24044/15
			H.P. 22331/15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] a csatolt meghatalmazás alapján [redacted] Dr. Hantos Adam ügyvéd (Hantos Ügyvédi Iroda, 1061 Budapest, Andrassy út 36.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26 § (1) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 46.§ (3) bekezdésének vastag betűvel megjelölt részének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdését.

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (továbbiakban: PSZÁF törvény) 46.§ (3) bekezdése: „A Felügyelettel szemben - hatósági jogkörben hozott döntése miatt - kártérítési igény akkor érvényesíthető, ha a Felügyelet határozata vagy mulasztása jogszabálysértő és a **bekövetkezett kárt közvetlenül ez idézte elő**, és a sérelmet okozó felügyeleti döntés kapcsán megindított közigazgatási perben hozott - a Felügyeletet marasztaló - ítélet jogerőre emelkedett.”

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely tartalma a jelenleg hatályban lévő 2013. évi CXXXIX. törvény a Magyar Nemzeti Bankról 56. §-ában is megtalálható, így kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2013. évi CXXXIX. törvény a Magyar Nemzeti Bankról 56. §-ának alaptörvényellenességét is.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény **46.§ (3) bekezdésének vastag betűvel jelölt része**: „A Felügyelettel szemben - hatósági jogkörben hozott döntése miatt - kártérítési igény akkor érvényesíthető, ha a Felügyelet határozata vagy mulasztása jogszabálysértő és a **bekövetkezett kárt közvetlenül ez idézte elő**, és a sérelmet okozó felügyeleti döntés kapcsán megindított közigazgatási perben hozott - a Felügyeletet marasztaló - ítélet jogerőre emelkedett.”

Bírói döntések megnevezése:

- Fővárosi Törvényszék 4.P.22.331/2015/8. számú ítélete
- Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.266/2016/4/II. számú ítélete

A Fővárosi Ítéltábla jogerős végzését **2016. július 21. napján** kaptuk kézhez.

## 2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény **XXIV. cikk (2) bekezdés**: „**Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.**”

## 3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

[REDACTED] 2012 nyarán felügyeleti (PSZÁF) engedély nélkül befektetési szolgáltatási, portfóliókezelési tevékenységbe kezdett. [REDACTED] 2012-ben és 2013-ban (több mint másfél éven keresztül!) Magyarországon végig engedély nélkül végezte a befektetési szolgáltatási tevékenységet. A cég több, mint **500 ügyfelétől összesen több, mint 2 milliárd Ft** összeget csalt ki 2012 júliusa és 2013 szeptembere között. [REDACTED] iramisjátékot szervezett, az ügyfelek pénzét valójában nem fektette be sehova, a szerződésben ígért hozamokat egy ideig a folyamatosan csatlakozó új ügyfelek pénzéből fizette.

A PSZÁF 2012. november 14-én hivatalból megindította a piacfelügyeleti eljárást a [REDACTED] szemben. A PSZÁF már a piacfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően megállapította, hogy a [REDACTED] nem jogosult befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére. A PSZÁF a piacfelügyeleti vizsgálat 2012. novemberi kezdete után **több mint egy éven keresztül nem hozott semmifajta intézkedést, szankciót** (ideiglenes jelleggel sem) [REDACTED], a [REDACTED] PSZÁF tudtával engedély nélkül tovább működhetett több, mint egy éven keresztül. A PSZÁF csupán a 2013. december 16-án kelt, **2014. január 14-én közzétett** határozatával (H-PJ-III-B-47/2013.) tiltotta el azonnali hatállyal a [REDACTED] z engedély nélkül végzett befektetési szolgáltatási (portfóliókezelési) tevékenységétől, valamint 250 millió Ft piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a céget. (Csak összehasonlításképp: a jól ismert [REDACTED] kerbotrányok esetében a Felügyelet már az eljárás legelején, két napon belül eltiltotta a brokercégeket a tevékenységüktől a kisbefektetők érdeke védelmében).

Ügyfelem, [REDACTED] 2013. február 1-jén írta alá a befektetési szerződést a [REDACTED] majd február 8-án átutalta a szerződés szerint 3.500,-EUR összeget a [REDACTED] egyik bankszámlájára. A befektetési szerződés futamideje egy év volt, a szerződés értelmében a befizetett tőkét és 8% hozamot kellett volna 2014. február 1-jén megkapnia. Ügyfelem 2013. május 23-án 69,65,-EUR hozamkifizetést kapott, a későbbiekben azonban már sem a további hozamokat, sem a tőkét nem fizették ki számára.

Ügyfelem 2015. március 3-i keresetével pert indított a PSZÁF jogutódjával, a Magyar Nemzeti Bankkal szemben, melyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 349.§ (1) és 339.§ (1) bekezdése, valamint a **PSZÁF törvény 46.§ (3) bekezdése alapján** kártérítés megfizetésére kérte kötelezni a Magyar Nemzeti Bankot.

Ügyfelem kárigényét az alábbiakra alapozta: a PSZÁF jogellenesen nem hozott időben határozatot (szankciót) az engedély nélkül működő ██████████-n, **vagyis jogellenesen hagyta működni több, mint egy éven keresztül** ██████████-na a PSZÁF jogellenes mulasztása okozta, hogy a jogellenesen működő, piramisjátékok szervező ██████████-apcsolatba kerülhetett Ügyfelemmel, a csaló tévedésbe ejthette a sértettet. **A PSZÁF törvénysértő mulasztása tette lehetővé a csalás, vagyis a kár bekövetkezését, az okozati összefüggés a PSZÁF mulasztása és a kár között megállapítható.** (Ha a PSZÁF a piramisjátékok szervező céget időben eltiltotta volna a tevékenységétől, úgy ügyfelemet sem érthette volna kár.)

Az elsőfokú bíróság, a Fővárosi Törvényszék Ügyfelem keresetét 2015. november 27-én kelt ítéletével elutasította, melyre a fellebbezést határidőben benyújtottuk. A Fővárosi Ítéletábla, mint másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A bíróságok szerint a PSZÁF törvény 46.§ának (3) bekezdése **a Felügyelet felelősségét, a vele szembeni kártérítési igény érvényesíthetőségét a többi közigazgatási szervhez képest jelentősen leszűkítette.** A Felügyelet felelősségének megállapításához ugyanis nem elegendő, hogy jogellenes magatartása egy okfolyamat részeként játsszon szerepet a kár bekövetkezésében, hanem **magának a kiváltó oknak kell lennie.**

A bíróság szerint a kár közvetlen kiváltó oka a ██████████-szerező magatartása volt, tehát a közvetlen okozati összefüggés a Felügyelet részéről semmiképpen sem állapítható meg.

A bíróságok szerint a PSZÁF törvény 46.§ának (3) bekezdése az általános kárfelelősségi szabálytól eltérően azt is megköveteli a felelősség megállapításához, hogy az állított alperesi mulasztás idézze közvetlenül elő a felperes kárát. A bíróság megjegyzi, hogy a felperes vagyonában az értékcsökkenés a szerződésben meghatározott teljesítési határidő lejárta után, a kötelezett ██████████ teljesítéskor következett be, a kötelezetti nem teljesítést pedig nem az állított alperesi mulasztás idézte elő. A fenitek alapján a felperes kárát nem közvetlenül az állított alperesi mulasztás idézte elő, így nem áll fenn a Pszftv. 46.§ (3) bekezdésben foglalt speciális felelősségi feltétel, ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A bíróságok álláspontja szerint a közvetlen károkozás csak olyan körülmények között jöhet létre, amikor a kárkötelmet keletkeztető magatartásból a vagyoni hátrányt eredményező következmény minden egyéb külső hatástól mentesen megvalósul.

**A bíróságok a fentiek miatt a kártérítési felelősség általános feltételeinek fennállását (jogellenesség, kár, okozati összefüggés és felróhatóság) érdemben nem vizsgálták,** az ezek megállapítására irányuló felperesi bizonyítási indítványok elutasításra kerültek. A bíróságok a Felügyelet tevékenységét csak a Felügyelet tevékenységére vonatkozó speciális kártérítési felelősségi szabály tükrében (PSZÁF törvény 46.§ (3) bekezdés) vizsgálták (a Felügyelet okozhatta-e közvetlenül a felperes kárát vagy sem). A bíróságok a tényállás ismeretében arra a megállapításra jutottak, hogy **a Felügyelet a felperes által állított mulasztásával nem okozhatta közvetlenül a felperes kárát,** vagyis a Felügyelet részéről a PSZÁF törvény 46.§ (3) bekezdésében előírt speciális kártérítési felelősségi feltétel (közvetlen károkozás) nem áll fenn, emiatt a Felügyelet kártérítési felelőssége biztosan nem állapítható meg, vagyis szükségtelen a kártérítési felelősség további feltételeit vizsgálni.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény értelmében mindenkinek joga van a neki államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésére.

A *lex generalis*, vagyis a Polgári Törvénykönyv hivatkozott paragrafusa (mely a kártérítés alapvető feltételeit határozza meg) összhangban áll az Alaptörvénnyel.

Ehhez képest alkotta meg a jogalkotó alaptörvény-ellenesen a *lex specialist*, vagyis a PSZÁF törvény 46.§ (3) bekezdését, mely **a többi közigazgatási szervhez képest jelentősen korlátozta a PSZÁF felelősségét azáltal, hogy egy további kártérítési felelősségi feltételt (a közvetlen károkozást) ír elő.**

Álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikke (2) bekezdésének „*törvényben meghatározottak szerinti*” kitétele a Ptk.-nak az államigazgatási jogkörben elkövetett kárra vonatkozó fejezetére utal, ill. **semmiképpen sem lehet ezt úgy értelmezni, hogy egyes törvények egyes hatóságok kártérítési felelősségét bármilyen mértékben korlátozhatják, akár kizárhatják. Ez az alaptörvény és az egyes törvények céljával ellentétes lenne. Ezáltal ugyanis a hatóság egy esetleges mulasztása, jogszabálysértése esetében nem lenne szankcionálható, ez a jogalkotó akaratától eltérően *lex imperfecta*-t eredményezne.**

A PSZÁF ügyfelem esetében és a hasonló brókerbotrányos ügyekben egyáltalán nem vonható felelősségre.

Álláspontom szerint a **Felügyelet kárt közvetlenül alapvetően csak közigazgatási eljárásban, közigazgatási jogi értelemben vett ügyfélnek tud okozni.** Kívülálló (közigazgatási eljáráson kívüli) harmadik személynek (mint ahogy Ügyfelemnek is) a Felügyelet csak közvetett úton tud kárt okozni. Tehát **a kártérítés lehetőségéből ki vannak zárva** mindazok, akik a PSZÁF-nak nem közigazgatási jogi ügyfelei. A Felügyelet viszont kárt jogellenes magatartással bárkinek okozhat (nem csak közigazgatási jogi értelemben vett ügyfélnek).

A **Felügyelet egyik legfontosabb feladata és kötelezettsége** a PSZÁF (MNB) törvény alapján a **pénzügyi piac felügyelete**, a folyamatos piactisztítás (pl. az engedély nélkül működő piaci szereplők eltiltása), ezáltal a (kis)befektetők érdekének védelme. Tehát a **PSZÁF törvény célja a befektetők érdekének a védelme, mely érdekvédelmet a Felügyelet köteles ellátni. A Felügyelet azonban a jogerős ítélet értelmében nem szankcionálható** (nem köteles kártérítést fizetni) olyan esetleges mulasztása, kötelezettségzegése esetében, amikor a befektetőknek kárt okoz (annak ellenére, hogy a törvény fő célja, a befektetők érdekvédelme sérül). **A PSZÁF törvény emiatt *lex imperfecta*-nak minősül. A *lex imperfecta* nem lehetett a törvényalkotó célja.**

A perbeli esetben a PSZÁF hosszú időn keresztül jogellenesen hagyott működni egy engedéllyel nem rendelkező céget, mely cég sok kisbefektetőt megkárosított. A kisbefektetőknek a kárt közvetlenül az engedély nélkül működő cég okozta, tehát a PSZÁF közvetve okozta a kárt (azzal, hogy nem tiltotta el időben a csaló céget a működéstől). **A károsult kisbefektetők azért nem követelhetnek kártérítést az MNB-től, mert a Felügyelet nem közvetlenül okozta a kárt a kisbefektetőknek.** Az Alaptörvény értelmében viszont mindenkinek jogában áll ilyen esetben kártérítést követelni a Ptk. 349. §-a előírása szerint (közigazgatási jogkörben elkövetett kár).

Összegezve: bár az Alaptörvény biztosítja **mindenki számára a hatóságokkal szembeni kártérítési jogot, a PSZÁF törvény ezt oly mértékben leszűkíti, hogy Ügyfelem a PSZÁF törvény alapján nem lehet jogosult kártérítésre** (annak ellenére, hogy a kártérítési felelősség általános feltételei fennállnak).

Megjegyzem, hogy a **Felügyeleten kívül egyetlen közigazgatási szerv sem létezik**, aminek a kártérítési felelősségét a törvényalkotó ily mértékben korlátozná (csak közvetlen károkozás esetében lenne felelősségre vonható).

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Ügyfelem, [REDACTED] képviseletében az elsőfokú, elutasító ítélet (Fővárosi Törvényszék 2015. november 27-én kelt, 4.P.22.331/2015./8. számú ítélete) ellen határidőben benyújtottam a fellebbezést, a másodfokú bíróság azonban az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta (Fővárosi Ítéltábla 2016. május 3-án kelt, 9.Pf.20.266/2016/4/II. számú ítélet, melyet 2016. július 21-én kaptunk kézhez).

Felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztünk, hangsúlyozom azonban, hogy a jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, mint rendkívüli jogorvoslatra.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Budapest, 2016.09.09.

Indítványozó képviseletében:

Jogi képviselő aláírása



**Hantos Ügyvédi Iroda**  
Dr. jur. Dr. med. Hantos Ádám ügyvéd  
1061 Budapest, Andrassy út 36.  
Tel.: (361) 301-8080 • Fax: (361) 269-5392  
E-mail: hantos@aimonfay.hu

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (első és másodfokú ítélet, kereset)