

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1028-7/2017
Érkezett:	2017 JÚL 21.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Mellette: Szalai Fekete Márk úrnak



Ut T. Címűből, 2017. 07. 14. én érkezett, IV. /1028/3. /2017. sz. ügyszáma (mely kiadvételére kintle fel, átküldésről sajnálattal 30. napon belül) tessék eljuttatni!

Ut 2017. április 20-án a T. Címűben érkezett Alkotmányjogi Panaszomat az ABtv. 27.§-a értelmében tejesselem elő, „az alkotmány-ellenes bírói döntéssel szemben, az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében korábbi döntés, vagy a bírósági eljárást befolyásoló egyéb döntés az indítványozó alkotmányellenes bírói döntéssel jött létre, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetősége nincs számára bíróságon.”

- a Debreceni Fővárosi bíróság 53.B. 1200./2014./233.sz.
- a Debreceni Fővárosi bíróság 2.Bf. 533./2016./9.sz.

Itt lekezeléssel szemben, Alkotmányjogi Panaszomat, az ABtv. 27.§-ra kiegészítéssel nyújtom be!

Álláspontom szerint, a bírói döntések melyeket szemlizek, a követezők miatt ellenkező az alkotmányban megjelölt rendelkezéseivel:

- Magyarország alkotmányja:
- szabadság és felelősség:

Ut bíráskodási eljárás folyamán, érintett Alkotmányos Alapjogaim:

- II. cikk: itt említi az alkotmányban megjelölt

ittől sem más ügyekben érintettek, ugyan is érintettek, megilletve azok a bíráskodási eljárásban korlátozott objektív törvényi helyet megjelölt bíráskodás, ami megilletik őket.

Er áttal, az említi jogorvoslati lehetőségeket érintett ügyre.

- III. Cikkely 1 (vch)

"Senkit nem lehet kényszeríteni, embertelen megfélemlítésű büntetésre, vagy büntetésnek alávetni."

2014. 11. 21.

- Amikor a büntetőeljárás elindult, nekem az első tárgyalásnál is büntetőeljárás elmerem! 2014. nov. 21-én is, és 2014. dec. elején is került a bíróságra, hogy egyesítse a más bíróságnál lévő 2 db ügyemet. / Ha nyomozás során megállapítják (3. db. ügyről beszélünk) a bíróság nem hozott sem közzétett írást, sem az ítéletet nem küldte ki rá, hogy miért nem egyesített. Itt repressziókat látok az eljárásokban! Szerel viszont olyan ügyre kérték fel, ami által évekkel ezelőtt elítéltek büntetésre hirtelen új körben, az alkotmányjogi panaszokkal becsúszott döntések mellett is hirtelen elcsúszva! De összehintés sem fogja el orvosolni! Ezen túlmenően, mivel bár az ügyemet, objektív döntés keretében belül, egyetemes lehetett volna, de mivel nem tettem, így külön ítélettel kaptam, mindig nagyobb feltételek büntetésre felváltással, és a mindössze sem is, pont csak közérthetően, ok- okosabb összefüggésben történő visszacsúszás volt, ami által hiába lehetett ráni a feltételek kedvezély lehetőségeinek megadásából!

- IV. Cikkely: 1 (vch) "Mindenkinek joga van a szabadsághoz, és a személyi szabadsághoz"

- 2 (vch) "Senkit nem lehet szabadságától megfosztani, mint büntetés megfosztásából, és a büntetés megfosztásának eljárás alapján megfosztani."

De, ha az objektív megítélési jogkör a bíróságnak gyakorolhatója, akkor az is az objektív megítélés köré tartozó, hogy akaratlagosan nem okoz olyan felmérhetetlen jogkárosítást, a büntetőeljárás folyamán, mely $5+4+2 = 11$ év pluszt ad, a kiszabott 6 évnél többet betöltene!

Gyermekes bűn elkövetőjeként.

Hízen, a BE. 72 §. 2 (vch)-nel összeegyeztethetetlen.

- XV. cikkely: 1 (vch) "Itt büntetés előtt minden ember jogképes,"

- Ha a büntetés előtt mindenki jogképes, akkor, hogyan lehet az, hogy amit BE. büntetés szabályoz, azt esetekben jogszabályosan megfosztás az eljárás lehetősége!

A védő bizalmasa, ha jogszabálytól iszoph, ha a büntetés tényleg 5 évnél hosszabb, kérésre!

Hogyan lehet, hogy egyáltalán gyújtásánál, nem kell jelen lenni, és én úgy sem tudom, de általában a gyújtás időpontot telefonról vagy az ügyvédnek, engem nem idézik meg, egyszer sem, hogy

Legalább a védelésére felkészültek, bírták és gyakorolták!
Hiába kétem a levélzárat az ügyvédnél! Itt bírág is öt ideért,
az az első tárgyalása is!

Ugyan akkor vajon, hol van az, hogy a törvény előtt minden ember egyenlő?
Vagy akkor, amikor én kérelemmel tettem azon a közbizalom / a lélek
kötés a kérelemben (a BE. 171-172-173. §.) lettek volna az eljárás
irányadó, ahol ellenem is, az eljárás felett. De a kérelemben 11. közbiz
előttél bírából el volt, és rendeltek el nyomozást! Vajon akkor a
nyomozóközbiz, ügyvédre egyelőre bírából, a törvényesség eszében is?
Nem! Ennek ellenére csak nem gondolták volna, hogy az eljárásról jellel
eszében!

Hiszen, ha a törvény előtt minden ember egyenlő, akkor a törvények, melyek
időbeni alkalmazása, vagy alkalmazása, akkor hogyan lehet igazságos, hogy
nem nem jartak egyelőre eszében az eljárás szerkezet?

XV cikkely: 2 (vk) - "Magyarország az alapvető jogokai mindenkinél, bármely
veszélytől mentes, nemzeti jog, nem, foglalkozás, nyelv, vallás, politikai
vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési,
vagy egyéb körrel szembekülönböztetés nélkül kiterjed."

- Magyar jó lett volna, ha az így lett volna igaz, én rá is!
Az eljárás közbizalom nem tették volna különbséggel, kiterjedt, mint
széles, mint kézzel vesztető jogaimat!
De az többszörösen sértették meg!!! Az okiratok is pontosan ezt kiterjedt!

XXIV. cikkely: 1 (vk) "Mindenkinél igaz van akkor, hogy az ügyeit a közbizalom
névelésével, tisztességes módon, és gyorsan bíróságok előtt intézzék!
Az eljárás 5. éven keresztül tartott, hogy csupán a bíróság, ezt
nem tartani szabad, a másik ki- eljárásukhoz képest mely 7-8. évi
tartott. Akkor szabad tartani, hogy volt az eljárásuk, ami 3. év
alatt zajlott le!"

-Itt a kiterjedt, a tisztességes mód-vellyel én nem lehettem meg a
közbizalomtól, többszörösen, és senki sem foglaltam.

A kiterjedt eljárásban, a védelmes kéző jogaimat teljesen megkötötték,
"Ha a kértelt fogva van, a kiterjedt védő személynél és elkerülősejérel
a kiterjedt kiterjedt kiterjedt kiterjedt, a fogvatartást megkötött kiterjedt"

Es nem történt meg, mivel a 80. képviselőválasztási rendszerbe nem lett osha se, rögzítve, a kikötött védői határon!

Óvak kérem, tisztelettel azt kérek rögzíteni, amit megkérdeztem!!!

Már a legelső lépésnél születtek jogaim! Annak okmányok vagy tanúságai szerint, telefonon értesítéssel a kikötött védőt, a kiképzés időpontjában, aki jelleme, hogy nem megfelelő az időpont!

Ezzel ellenük, a köztársaság ugyan kiképzésbe, bár tudomásom van arról, hogy az ügyvéd nem lesz jelen. Sőt az ügyvéd megkérdeztem sem gádoskodott!

En viszont nem tudom, miha lesz a kiképzésom!!!

- A tárgyalási jegyzőkönyvet, nem a BE-szerű tökélyvel megfelelően kopasz meg!
(Lásd. 2015. szept. 30-i bírósági jegyzőkönyv megkérdezése.)

- Az ügyvédet (meghatározott) nem értesítik a bírósági időpontjában. Tárgyalás előtt rendelkezni kell ügyvéddel, ahonnan nincs lehetőség, 80 rendszerben minden rögzítve, hogy kopaszokat nem tudok felvenni vele, csak a tárgyalás napján (10. percen.) De köztudott, hogy megkérdeztem van egy ügyvéddel, ahonnan semmi se, az eljáró bíróság!

Ugyanhol hol van ill, a pártatlanság, a részrehajlás nélküliség, és a tisztességes eljárásokról való, igazán biztosítva?

SEHOL, KÉREM, MAGYAR ÁLLAMPOLGÁRIKÉNT, MAGYARORSZÁGI SEHOL. DE, HA KAH BÜNÖZŐKÉNT, BÄR MAGYAR ÁLLAMPOLGÁRIKÉNT, EZEK AZ ÁRÁNYTÓ ALKOTMÁNYOS JOGOK, NEM ILLETHETEK MEG! Ugyanhol mi illik meg?

Közzétevés utólag, kedvemetől való bizalmas? Mivel jelenleg ez van, 22-ór 10. kó- gádoságnál kikötöttként!

XXVIII. cikkely: 1 (b) „mindenkinek joga van akkor, hogy az elme emelt bármely vádolat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes, és nyilvános tárgyaláson bírálja el, és ezen a határidőn belül.”

Idő a, XXIV. cikkely: 1 (b) -re hivatkozott indoklásom kérem, a továbbiakban megkérdeztem elgádosni a részrehajlásokról!

Egy büntetőeljárásnak, általában véve, minden körülmény között
veszélyes tartalom, a pártatlanságot, az objektívítást!

De ha van az eljárás kezdetén, megkezdésén kezdetén, akkor kell-e
keresni a pártatlanságot, az objektívítást?

Hísten, ha a törvényen előírtnál sem korlátozott, az eljárási
sorban, sem az objektívítást sem megkezdés kezdetén megkezdésén
akkor vajon, az eljárás kezdetén, ahol általában kezdetén
nem veszel-e észre hajlók?

az 56./2007. BK. végrendelet, a büntetés kiszabása során, értékelendő
tényezsől. A büntetés végrehajtó körülmények értékelése, ne mutasson
felbűnő és aránytalan utólagos!

"Itt védelem joga, a hatóság védeleméhez, a büntetőper törvényes
biztonságos végrehajtására vonatkozó feltétellel, alkatosság alapszinttel
kell, hogy legyen!"

"Itt védelem nem gyakorolhatta kérelmét, érvelését, indítványait, jogait sem.
- Mialatt, a bíralt védelemhez és védelemhez való jogát, 2007.330. BH."

Amikor, 2016. januárban, végrehajtásról védelemmel gondok voltak, ezt
jelenlétben a tárgyaláson (2016. jan. 13. és 24.) Itt bírósági tárgyaláson,
ott volt egy kizárólagos [redacted] ügyvéd!
Itt szerintem nem volt a BO. kis bejelentése, tehát a kizárólagos határozatot
sem én, de a BO. képviselőtársaság Országos nem kapta meg!

Ez általánosan, az a helyzet alakult ki, hogy csak a tárgyalási napra,
tudtam beszélni az ügyvéddel. Ugyanis, kizárólagos határozat végrehajtása
nélkül, az ügyvéd nem jöhet be a BO. szobába!

Híába voltam, a Hajdú-Bihar Megyei BO. szobájában, megpróbáltam beszélni,
és híába volt idője az ügyvéddel idője, azaz az indítvány, a kizárólagos
a bíróságnak. Nem tudtam képviselőtársaságba lépni velük!

Ekkor többször kérték (ügyvédem és én) a bíróság közbejövő
székhelyét. 2016. május 25-i tárgyaláson ismételték kérték a bíróságot
az ügyvédem orra.

Hív az ügyvédem kezében lévő határozatot felmutatásával, tudott
vissza hozni a kizárólagos védelem!

It betegségeire való tekintettel, és mivel 2011. dec. 15. óta, folyamatosan
bőltöve, jogász ételkezését BV. intézkelték, kérték elme onnoszakértői
orvosi véleményezést.

2016. május 30-án, előállítottam, a vizsgálót elapodtával kérem, mivel
bevittem egy onnoszakértői vizsgálati időpontot, melynek végeredménye, elapodtaték
az onnoszakértői véleményezéshez, melyet a bíróságtól kértünk!

Ért 2016. június 27-én, úgy döntött, a bíróság nem tartja font., és nem
szükséges, az elme és igazságügyi onnoszakértői vizsgálatot.

A mentőeljárás a nyomtatva felleltétek a betegségeim, melyek BV.
körtér belül nem kezelhetők.

Hiperkóma kórosok: az 56./2007. Bk. vélekedik, a mentés későbbi
szóró értékelhető tényezőre:

"Ha az előző betegsége, jelentős utólagos következménye, vagy egyéb olyan
körülmény, mely a mentés elapodtával megakadályozza,
szükséges kérés, akkor is értékelendő, ha a bü. elapodtása után
alokult ki."

Értelmezés az pár olyan betegsége, mely az elapodtás után kényszerű
szükség!

A bírósági indítványaim elapodtása kényszerű, szinte mindvégig.
EDH, 2005. 1343.

"Az ártatlanság vélekedéséről kényszerű az, in dubio pro cle", miszerint
a bíróság kérésében nem bírósági tény, nem értékelhető a
tényleg tényre."

Hát pedig, a tényleg tényre tényre!!! mely az eljárás során történt,
fontos és elapodtatékam lett volna, véletlenül szembeállítás, de elapodt
elapodt a bíróság, k. am idért a vélekedés. Pl. [redacted] személynél
kértek felleltékem olyan azt kérdést, hogy a nyomozóhatóság mi képpen
adokozott pénzügyi pártotól válna, hogy nem pénzem van?, azise a vélekedés
emaille kérésre (a bírósági iratokba.)

Ugyan bírósághozam volna, hogy [redacted] megem kérésre kérték, időpontban,
megem kérésre kérték adott át nekem!

Ugyan [redacted] elapodtatékam valóban kérték-e az öngyert
Ugyan [redacted] a B. tanácsban felleltékem-e k. öngyert?

...
Kert ügye, akkor csak a javonra voltak volna lehetőségek a köztársaság.
De ebből egyetlen pozitív! Felállítás alopján, lehet hányabb volt
célterület!

"Itz eljárás alá vont személyt előtérrel mentesség és elfogulatlanosság követelményét
bármilyen a bírósággal szemben!

Ez egy részt vezet a bíróságról, a bíró megválasztásáról, hozzáállásáról
szemben a bírósággal, másrészt az eljárás szabályozásáról kapcsolatos
objektív követelmény."

"FLIKER KÉRÜNKI minden olyan kérelmet, amely 1980s kizárásról kelt, a
bíró pártatlansága tekintetében." (Alkotmánybírók 17./2001.I./AB. hat.)

"Itz jogegység kibontása kiemelkedő alkotmányos érték!

Itz alapötényben meghatározott követelmény, a jogszabályok között, a bíróság
előtti egyenlőséget garantáló törvény előtti egyenlőség, alkotmányos elvnek
érvényre juttatása, és alapvető társadalmi igazság, hogy mindenki számára van egy
jogszabályok, gyakorlati alkalmazása, azonos elvek, értékesítési szempontok
szintű törvények!

Törvény szinten ezt jelölés a köz. követelmény az alkotmány 57.§-án
alapuló, a bíróság előtti egyenlőséget deklaráló 10.§-a.

Itzenyben a bíróságok ugyan azt, a jogszabályt, eltérő tartalommal
értelmezik, annak eredménye képpen eltérő jogkövetkezményeket alkalmazhatnak.

Ez pedig egyes bíróságok eltérő döntése felhív, a kizáró igazságszolgáltatásról,
az érintettek törvényelőtti egyenlőségéről, a jog gyakorlati kiszámíthatósá-
gáról, és így a jogbiztonság sérüléséről beszél! (jogegységi eljárás.)

Itzenyben is vezet, a társadalmi értékek meghatározása során, az eljárás
kiszámíthatóság megőrzésére!

Tisztelettel álm! Álláspontom szerint az itt leírtak-írdoklások teljes mértékben
helyes - alkotmányjogi érvel, melyek vezetnek a végső célra, azaz
a 2017.04.20-i alkotmányjogi peraxáccsal együttesen,
a szerkesztett bírói döntés (és) miatt elindított az Alkotmány
vezető rendelkezésével!

Ellátásban az új kiadványok sorozatában kezdtem, az A66 27. §-ában,
valamint az 52. §. (1.) és (4.) bek. -ben részletek!

- Tervezetben korábbiakhoz képest adom, hogy az illetékesek körében
szükséges adatok nyújtásával, az illetékesi körben
közvetítő legyen!

Bírok a T. Áll. ügyekhez tartozó döntések!

Tudtomra is, a kint indokoltákkal figyelemmel kérem az illetékes, kiki döntés
végrehajtását!

Hozdoki tisztelt:

Jarai Zoltán
Munk. Min.

Bp. 2011.07.15.