

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Utkezdve: Szalai Zoltáné Nővér

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1028-0/2017
Érkezett:	2017 ÁPR 20.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	Jur

Ut Tisztelt Címhez, Alkotmányügyi Panaszt benyújtottam, az

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 26. §. 1. bek. alapjelen
alkotmányügyi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az ügyben
érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben felfedezte bírósági eljárásban
alop-törvény ellenes jogszabály alkalmazása folytán, az utkezdésben
hírtartott jogának sérelme következtében és jogszabályi hiányosságait
már kimentette, jogi jogszabályi hiányosság, mindez sérelme hírtartva

A közzétett jogszabályok sérelmére, Alkotmányügyi Alapjogaimat

2012. június 12-én, eljárás indult Debreceni Rendőrközvetőszolgálaton, ismertetés teljes ellen.

09010-4071/2012 be. számú!

- Én 2011. dec. 15. óta töltöm jogász leteltemet, a Fő-30 Intézet -II. öb. utca-ba
 mivel a BE. törvény szerint a közzétett hírtartásnak tette, az 5. cikk értelmében
 (2-12 cikk) és foglaltott voltam, így a VEDELEM KÖTELEZŐ VOLT -

ut rendőrség kirendelte részemre [redacted] ügyvédet, de mint
 nyitott bíróság, azaz az ügyvéd, a kirendelt közzétartást nem keltte
 meg, az engem foglaltott intézmény alá. Utmit. pedig azonnal kellett
 volna végrehajtani.

- Így jutottam 2013. aug. és sept. be, a igazságtétel megtörtétele érdekében,
 a BV. Intézetben, ahol az ügyvédnek se kéré, sem komoly nem volt
 eljárásom!

Panasszal élttem, kérek az ügyvéd leteltemet, a kirendeltéknek
 közzétartását, de ez semmit sem értett.

Mind bírósági szakba került az ügy, a bíróság elbírálása során,
 a bíróságra előterjesztettem házas kimentést, hogy a bíróság helye a té
 az ügyvédet. De 2015. nov. 21. én kaptam meg a védőlevelet,
 utkezdést a bíróságra, ahol az ügyvéd volt mint kirendelt közzét
 végrehajtandó.

Én akkor azonnal több beadványt nyújtottam be a bíróságra.

- 1, kétem voltam az ügyre, 1. feltehetően ki más ügyre a bíróság
 - 2, kétem, még a két folyamatra két hivatalosra egyet a bíróságra.
- (mivel a BE. 30.§-a alapján bíróság meghívás is lehet, egyetemi ügyre.)
illetve, elhárítottam, de ide tartozik a BE. 72.§-12 bek. is

Nem tette, nem voltam az ügyre, nem egyetemi a folyamatra két ügyre sem. Hatalmat (közvetít) sem kaptam.

Körmön elidült beadványra vizsgálat, a Debreceni Ügyvédi Kamara-nál
[redacted] ügyvédre ellen.

Utól megállapítottam, hogy az ügyvéd 1. nyilvánosan követelt
el jogszabály megatartást, etika vizsgálat történt és megmondta
és 30.000 ft. perkenetként
Utalt az Ügyvédi Kamara a P. 17./2015-m. határozattal, mely 2015. máj. 18. ad
elt, jogszab. Én a 30. ből utam az ügyvédre, amit a BV. rendszere rögzített,
de ügyvéd nem válaszolt.

Ut tárgyalás elkerült.

Én 2015. május végén udabalmaztam [redacted] ügyvédet,
aki a meghatalmazást megküldte a bíróságnak.

Ez ellenére, 2015. szept. 25-én de. perkenet formán érkezett egy kizárólag
határozat [redacted] megjelölés! Én nagy szellemiségre kerültem
szept. 28. án. Ut BV. meghatalmazásnak végül nem volt elhárítva, a kizárólag
határozat így nem kerültam fel, innen még nem volt értelme, hiszen,
2015. szept. 30-án tárgyalásom volt! Ügyvéddel érdemben nem beszéltem!

Ut ügyvéd azt nyilatkozta, hogy felem kérelem 5000. oldalas ügyre
csomagból. Én voltam a tárgyaláson, mikor na ügyvéden, ő azért
hiszi itt? Kérdéssel nem kapott választ. Engem pedig nem elcsodálhat
papír alapján, csak azokon, illetve a BV. rendszere 1. rész, kizárólag fel a
tárgyalás napján.

Mivel akkor, 2015. szept. 30-án a legnagyobb szabásúan lett volna az
ügyvédenre, és nem a kizárólag, hiszen a bíróság, de utólag
meghallgatásra került. Így kérem a bíróságnak, hogy a szept. 30-
tárgyalást követően még, hogy az ügyvéden is jelen lehessen,
kizárólag intézkessen, a bíróságnak.

- EZT SEM DIZJOSITJA A BÍRÓSÁG -

De-2015. sept. 30.-án tartott tárgyaláson, a résztvevők előlölöl költés
böl párna nyilatkozat pl. [redacted] dőlő állás,
ó vállalkozással kapcsolatban polgári ügyet, az önmegvédezés, az
állásuk okozott, hogy ügy miatt!

Amel én, a jogkönyv tanácsos, sem a társaság, pontosan leírás
kogy utalt 2012. aug. 08-án, [redacted] birtok, kijelentésként alá írtam
egy társaság elnöke nyilatkozat. Így a [redacted] köze megtemtél.

Lásd 2012. évi 03010-4071. léc. 2012. jún. 24-én írtam alá az [redacted]
ról, aki társaság elnöke az nyilatkozat VON ELTE KIR.

Maga csak a közp. [redacted] nyilatkozata, hogy a köztérrel szemben, két a
zár alá írték ki a köztérrel! Utal a törvény I-II. fejelet is felelőse.

Semmi nem érlelt, hogy a köztér, hogy [redacted] nek
kellék csak kinevelésnek megjelölés.

És önkormányzat, munkások, minden kinevelés, kinevelés, kinevelés, kinevelés,
kinevelés, kinevelés, az ügyek kinevelés. Nem utalék fel az ügyek kinevelés
kinevelés, kinevelés, az ügyek kinevelés.

Ezt jelentem a bíróságnak, hogy „a köztérrel” a köztérrel felre írtam,
kinevelés kinevelés. Hiszen az elvárás az, nem jelentették le, hogy
a köztérrel megtemtél. Ezt vállalkozással felelőse, hogy a köztérrel
kinevelés is megjelölés! Elvárás, a köztérrel kinevelés is.

Ezeket a köztérrel nem látta, azaz nem felelőse volt.

2016. jan. 15.-26. évi egy újabb példát kinevelés [redacted] kinevelés
kinevelés, aki csak a köztérrel kinevelés kinevelés el a köztérrel.

Emlé a kinevelésről, mely igazából 2016. jan. 16-án, kell, és 2016. januárban
kinevelés a kinevelésről kinevelés az, akkor kinevelés.

Ut Fbó. Bó. kinevelés kinevelés, mely kinevelés nem lett kinevelés.

En utalék, a köztérrel kinevelés, hogy kinevelés kinevelés kinevelés, mely
kinevelés, 2016. jan. 12-én kinevelés a kinevelés kinevelés,
amit én nem foglaltam el. Ut köztérrel 2016. januárban kinevelés,
akkor kinevelés kinevelés, és én ut kinevelés, hogy kinevelés.

2016. május 15-én volt tárgyalás, ahol az ügyek kinevelés is én is, kinevelés
kinevelés, hogy az ügyek kinevelés, nem kinevelés, hanem kinevelés a köztérrel.

Mert nincs hivatalos laborozat rogzitve a DV rendszerbe.

[redacted], raketszerkezetek hirtelen csak azt, hogy 2015.05.25-én
betudott elosor janni korcim a DV-be.

Majd 2016. juneus 27-en, i'lelele' koptom!

Sen az I. sen a II. felh' eljarasban a kirogato' inditokapinal sena elutasitottak,
pedig ha eshet az allitasaival el' tudom v'laa kirogato', akkor
mint az osszszaritas, mit en az it'let testozas el'borolott v'laa.
K'rtom a sz'les bejegyzesim uialt elne - onos r'ak'rdi ut'lelele'k'rt,
uialt a l'v' el'radelt. K'rtom a DEDEC fogalmozas' es megfigyel' h'lt'lele'
z'rt'ed' ai (egy uialt hi. a'ppen el'hoz'lele' r'ak'rdi v'lt'ly, v'lt'ly v'lt'ly v'lt'ly
ol'ra.) Es nem b'rt'lele' v'lt'ly!

J'gy 2016. 05.30. az el'allitottak az elne onos r'ak'rdi k'rt'ly, a'lt'ly j'lelele',
es k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly, hogy 2016. j'ly. 16-en v'lt'ly
v'lt'ly egy j'lelele', a k'rt'ly k'rt'ly v'lt'ly. An'ra a r'ak'rdi k'rt'ly
a k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly a k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly.

Nem azt v'lt'ly, hogy nem v'lt'ly a k'rt'ly k'rt'ly, hanem
csak k'rt'ly k'rt'ly.

En' az l'lt az v'lt'ly, hogy 2016. j'ly. 27-en, v'lt'ly k'rt'ly v'lt'ly
v'lt'ly k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly k'rt'ly az onos r'ak'rdi v'lt'ly k'rt'ly.

J'gy az l'lt, hogy 5. en DV-be v'lt'ly, v'lt'ly multiplexes, 2. oldali v'lt'ly
v'lt'ly el'lelele', v'lt'ly, v'lt'ly depressional, es v'lt'ly v'lt'ly k'rt'ly k'rt'ly
v'lt'ly.

Uz v'lt'ly el'lelele', v'lt'ly sen az I. felh' it'let, a II. felh' it'let
sen k'rt'ly v'lt'ly, hogy v'lt'ly nem b'rt'lele' v'lt'ly.

U'nyi v'lt'ly H. en v'lt'ly k'rt'ly k'rt'ly a j'lele' v'lt'ly k'rt'ly
6. en v'lt'ly. J'gy 17. en v'lt'ly k'rt'ly k'rt'ly v'lt'ly, am' az 5. en
v'lt'ly, v'lt'ly k'rt'ly.

T'ny' v'lt'ly ama is v'lt'ly a T. B'rt'ly, hogy k'rt'ly a k'rt'ly
v'lt'ly k'rt'ly, v'lt'ly k'rt'ly k'rt'ly v'lt'ly.

J'gy az v'lt'ly k'rt'ly v'lt'ly, nem k'rt'ly EUSZ-T, v'lt'ly v'lt'ly,
v'lt'ly, v'lt'ly nem k'rt'ly!

csak azt nem v'lt'ly, hogy a k'rt'ly v'lt'ly v'lt'ly v'lt'ly

2016. áprilisi nyilvános közlése / Visszaemlékő nekem, 2016. február 10. c. Ft. (104)
Köszönöm a levelet kedvesen!

Nem lehet a közbiztonság megsértése - nagyon súlyos megsértés! nekem!

Ugyanakkor meg kell említeni a közbiztonságot. Ezzel kapcsolatban nincs ennyire kivétel. A
Sok közbiztonságot veszélyeztet, például a legújabb érzékelőket, az érzékelők
lehetővé teszik az emberek számára a közbiztonság megőrzését, illetve a közbiztonság
helyi jogon teljes megőrzését.

Ezért nem felelősségteljes az okok!

Így nincs szükség a közbiztonság jogszabályi közbiztonságára!

Ezért az (A6tv) 52. § (1) bek. 1. bek. -re tekintettel a fent részelt indokok
megalapozottsága okán kérem, a T. Címét, mivel az elnevezés és
társam ellen felgyűrt közbiztonság, olyan alábbi közbiztonság miatt
kezelési okok - indokok vezettek fel, amikor az alapbiztonság közbiztonság
alapjogait súlyosan megsértették, csúsztatva.

Szabadság és Felelősség.

- I. cikk. (1.) bek. „Az ember sérthetetlen, és elidegeníthetetlen,
alapvető jogait biztosítani kell neki.”
- 2. bek. „Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”
- II. cikk. „Az emberi szabadság sérthetetlen. Minden embernek joga van az
élethez, és az emberi szabadsághoz.”
- III. cikk. 1. bek. „Senki sem lehet kényszer alávetve, különösen az ember szabadságát
vagy közbiztonságát sértő módon.”
- IV. cikk. „Mindenkinek joga van a szabadsághoz, és a személyi szabadsághoz.”
- X. cikk. 1. bek. „A törvény előtt mindenki egyenlő! Minden ember jogképes.”
- XI. cikk. 1. bek. „Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.”
- XIII. cikk. 1. bek. „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a közbiztonság
névelésére szolgáló módon, tisztességes módon, és elvárt közbiztonság mellett intézzék.”

XXVIII. cikk. 1.(b)k), mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádely vádat, vagy valószínűsíthető jogait és köztisztaságait, tiszteletét által flakított független és pártatlan bíróságos és bírósági és végleges bíróságon, és ezek hatáskörén belül vizsgálja.

3.(b)k.) az eljárási eljárás alá vont személyek, az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez!

Ellátásukban szerint: a bírósági hivatali hatáskört oly módon gyakorolják, hogy személyeket jogukon túl köztisztaságukra segítse rájuk. jogszabályi alvételre köztisztaságait vizsgálja!

Itt büntetőügyben többszörösen érintett, az alapvető alkotmányos jogok.

- a védelemhez való jogon valószínűsítés,
- a büntetőeljárás során végrehajtott büntetőhatások
- az egyesített eljárási eljárásról alkotott jogszabályok, és ezekre vonatkozó jogszabályok, melyeket meg kell vizsgálni - meg kell vizsgálni a személyek büntető eljárásának tiszteletét nem biztosít helyre állítására.

Ezek által a szabadságom korlátozása célzatosan vértelősé válik.

Ráadásul az új állapotok, ami 30. cikkben nem foglaltatott!

De gondoltam T. Cím, hogy megalkotom és minden megindokoltam az Abt. 52.§ 1.(b)k) be foglaltaknak, megfigyelő elöljáró alkotmányos parancsokat.

És az alkotmányjogi parancsokat tudom meg.

- a Debreceni Bíróság F. felülvizsgálata, 53.B. 1200./2014./233. sz. (2016. június 27.)
- a Debreceni Törvényszék II. felülvizsgálata, 2.Bf. 533./2016/5 sz. melyre 2017.01.30. én, melyet átvettem 2017. március 09. én.

Tehát alkotmányjogi parancsokat, az ételt helyre állítására 60. napra nyújtott be a T. Címek.

Itt azt szeretném felhívni és Törvényszék ítéletét, döntését

KÉREM SEMMISÍTÉSÉRE A T. CÍM!

„Itt joggokról beszélés a kiemelkedő alkotmányos érték.

Itt alapvetően meghatározó tény a jogok szerepe a bíróságok előtti egyenlőség garantálása, tényleg előtti egyenlőséget alkotmányos elvnek éneke feltársa, és alapvető társadalmi igény, hogy a mindenkinre egyformán vonatkozó jogszabályok alkalmazása, alkalmazása, azonos elvek, értékesítés szempontból szerint kötelek. Tényleg előtti minde az jogalkotás, a BSR. körülmények, az Alkotmány 57. §-án alapuló, a bíróság előtti egyenlőséget deklaráló 10. §-a.

Itt jogbiztonság, a jogállam egyik legfontosabb eleme, amely a hivatalos közbizony érdekében szintén a jogalkotás, egyeztetés közteli vesz.

Amellett, a bíróságok ugyan azt a jogszabályt eltérő körülmények között alkalmazzák, annak eredményeképpen eltérő jogkövetkezményeket alkalmazhatnak.

Ez pedig egyes bíróságok eltérő döntéseire vezethető, a kártató igazságszolgáltatás az érintettek tényleg előtti egyenlősége, a jogszabályok hivatalos közbiztonságához így a jogbiztonság sérelmére vezet (közvetlen elvétel.)

Tudom, a bíróság nem befolyásolható objektív mérlegelésre hozza az döntéseit, de mi történik akkor, ha az objektív mérlegelésből hiányzik az egyetemes igazság, a bíróságok értékelése a valóságtól elidegenítés, az országos mértékű elcsúszás bekövetke, illetve, ha egy tényleg lehetőséget megem fordulásra okai értékeléssel többet kell a bíróságoktól tölteni a bejelentés, illetve megismerés?

Köszönettel köszönöm a BH. 2006. 245. sz.

A VÉPÉLETHEZ VALÓ JOG HULLT, A TÖRÖK KÖRÜLÉSI IS A HATÁRÁRÓKAT, HOGY EZT A TERHEK RÉSZÉRE HÚSÍTÁK!

Itt a bíróságok, vélemények követelménye az én döntés pro reo elv, miután, a kétséget kizáróan nem bírósági tény, nem értékelhető a bíróság bírása!

Ezek indoklás összességére tekintettel, jogot nem tudó esetként, de a tényleg elvétel általi jogszabályok, és jogkövetkezmény elvételére tekintettel. Alkotmányos jogi rendelkezést a legjobb tudásom

kirjokahon istem meg a T. Címnek.

Kérem, hogy parancsoljon adja helyt a T. Cím!

Brook empelikus doctentibus;

Dr. Katalin Zoltai
PhD. Munka

Sp-2017-04.16