

# ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/01646-7/2019

Érkezett: 2020 JAN 23.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 1 Alulírott S. Nagy Attila ( [redacted] szám alatti) **kérelmező** ügyis, mint a **Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület** (a továbbiakban **NGO**) korábbi [redacted] szám alatti székhelyét szintén biztosító NGO elnöke az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c),d) pontjában foglaltak alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. Tv. 26.§. (1) bekezdésére és a 27.§-ára tekintettel az alábbi

## Alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

### Az Alkotmánybírósághoz intézett kérelem tárgya:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kfv.VI.37.990/2018/8. számú Ítéletének, a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.618/2017/22. számú Ítéletének alaptörvény-ellenességeit állapítsa meg és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Tvt.**) 68.§. (2),(3),(4) bekezdésének az alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

### Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- 1) **Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:**
  - a) **A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:**

[redacted] t (1937-1980-ig) az erdőről és a vadgazdálkodásról szóló 1961. évi VII. Tv. **10.§. (2) bekezdése** alapján 1965-80. között jogszerűen gyűjtött és vett magántulajdonba virágokat a természetvédelemről szóló 1961. évi 18. törvényerejű rendelet és a 12/1971. (IV. 1.) számú Kormányrendelet szerint, melyeket a [redacted] alatti ingatlana kertjébe ültetett be a kérelmező által a perben **három tanúval igazoltan**, ezért [redacted] törvényesen jutott a szülői házhoz és vele a vitatott sorsú flórához az 1995. augusztus 1-én kelt ajándékozási és adásvételi szerződéssel a természet védelméről szóló 1982. évi IV. törvényerejű rendeletnek megfelelően, akitől a panaszos 1997. március 6-án megvásárolta az ingatlant a 2 tucat védett fajjal együtt, de az ügyvéd és a felek sem voltak tisztában az 1997. január 1-től hatályos Tvt. rendelkezéseivel és az 1/1982. (III. 15.) OKTH rendelet 1. számú melléklete védett fajjaival.

A hatóság 3360-4/2000. számú válasza szerint a 2000. november 22-én kelt felperesi levéllel **értesült** a védett növényekről, továbbá a Kiskunsági Nemzeti Park Tájékoztatója a 2001. február 3-i javaslatában a „helyi védetté nyilvánítást” támogatja a helyszíni terepbejárásakor megállapított több védett és nemzetközi oltalom alatt álló fajokra tekintettel, azonban ekkor és a gólyafészkek 2001. október 10-én kelt engedélyezésénél **sem döntött a tulajdonviszonyról** a Tvt. 68.§. (3) bekezdése alapján, holott arról taxatív felméréssel rendelkezett, de a 42.§. (3) bekezdés b) pontja szerinti eljárás elmulasztását sem szankcionálta, tehát **tudomásul vette** a magántulajdonban állást, ezért a panaszos [redacted] Akadémikus iránymutatását kérte és sokmilliósfordítással megóvta az ingatlant, továbbá 3 tucat tartási és begyűjtési engedélyt kapott 3 hatóságtól, mégis csupán 1 védett kockás liliomot vett át átadás-átvételi jegyzőkönyvben és **határozathozatal nélkül**, amely később szintén jogellentmondást okozott.

Mindezek alapján **kérte a terület helyi védetté nyilvánítását** Baja Város HÉSZ rendeletében és 15 évet dolgozott, míg azt **Egyedi Tájékoztatóként** feltüntették, továbbá a közterületre 1998-ban kiültetett és csupán 2008-ban kinyíló csilláros sármák miatt „minta” engedélyért folyamodott a hatósághoz a Tvt. 42.§. (3) bekezdés b) pontja kapcsán, amely [redacted] és a kérelmező birtokba kerülését bűncselekményként értékelte, ezért **feljelentette önmagát**, de az Ügyészség a jogszerű tulajdonszerzését és a flóra Tvt. előtti ottlétét rögzítette, ugyanakkor a hatóság az egyedszám taxatív megadására is felszólított, holott minden tudományos alapot nélkülöz a talajban lévő szaporulat meghatározása, mégis a felhívás teljesítése **hiányában** sem hozott szankciót, miután a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. Tv. (a továbbiakban **Ptk.**) 121.§. (1) bekezdése szerint már 10 éven túli a védett fajok birtoklása.

Ugyancsak *releváns tény*, hogy a kérelmező 1999-től folyamatosan tartotta a kapcsolatot a Kiskunsági Nemzeti Park – akkori **hatóság** – [REDACTED] aki az NGO alapító tagja, ezért **bejárása** volt a kertbe, így a magántulajdoni jogállást **követően** lett védetté nyilvánítva a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001.(V. 9.) KöM r. (a továbbiakban **Rend.**) 1. számú mellékletével az 5 tucat „illatos hunyor”, „hóvirág” és a meghatározhatatlan számú „mátrai madárhúr”, de ez ügyben sem indult eljárás a Tvt. 42.§. (3) bekezdés b) pontja és a 68.§. (3) bekezdése szerint, illetve 2008-ban e tárgyban szintén eleve érvényesült a 10 éven túli elbirtoklás a Ptk. 121.§. (1) bekezdésével, továbbá a Rend-et módosító 22/2008. (IX. 12.) KvVM rendelettel lett csak védelem alá vonva a 3 tucat illatos hunyor, míg a tiszafát a Rend. kivette a védettség köréből.

Sajnos a hatóságok és a Bíróságok *nem vették figyelembe* a kérelmező fenti jelzéseit, holott e három faj egyedeire az eladásnál már eleve magántulajdonaként a Tvt. 4.§. a) pontjával és a Ptk. 96.§-ával megállapított természeti erőforrásra vonatkozó előírásokat kell alkalmazni, sőt a tiszafa és az 1 példány *kockás liliom* jogállásáról is rendelkeznie kellett volna a hatóságoknak a tanúk és az elbirtoklás miatti többi védett növényvel együtt, ugyanis [REDACTED] nem csupán **bizonyította** a védett flóra [REDACTED] idején való kertbeli létét, de az Átadás-átvételi nyilatkozatával megerősítette [REDACTED] ebbéli eladási szándékát is.

A fentiekre tekintettel a kérelmező az ingatlan kényszerű eladását feltételhez kötötte, melyet az adásvételi szerződésben a védett egyedekre való és az igazságügyi kertépítészeti szakértői szakvélemény átadására hivatkozása biztosított, azonban az új tulajdonos ezeket mellőzve a kertben **drasztikus** növényzetirtást végzett és az Akadémikus úr által kért belső, továbbá a védett Mórágyi Természeti Emlékhelyről származó gránit boltíves külső és vasrácskerítéseket elbontotta és egy magas *zárt falkerítést emelt* a flóra köré, mely tevékenységével veszélyeztető módon megváltoztatta a kert mikroklimáját, ezért az NGO [REDACTED] felhívta a Tvt. előírásainak betartására, melyek nem vezettek eredményre és emiatt akarta átadni a védett egyedeket a panaszos a Nemzeti Parknak, ugyanis azt előre teljes biztonsággal nem láthatta, hogy a vevő valós szándékai melyek lesznek, így a Ptk. 96.§-a alapján a védett fajokról, mint természeti erőforrásokról külön nem rendelkezett és ezt a szerződésben sem tüntették fel.

Felperes az NGO volt székhelye új tulajdonosának a természetkárosító magatartása miatt a védett egyedek Kiskunsági Nemzeti Park részére történő adásvételéhez kérte a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának az engedélyét, de azt elutasította a BK-05/KTF/01885-11/2017. számú Határozatával, majd a fellebbezése nyomán eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban **alperes**) helybenhagyta az I. fokú döntést, ezért a PE/KTF/6424-3/2017. számú Határozattal szemben keresettel élt, azonban azt elutasította Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.27.618/2017/22. számú Ítéletével, amely ellen felülvizsgálati kérelmet adott be a Kúriához, ám az is helyben hagyta a Bíróság döntését a Kfv.VI.37.990/2018/8. számú Ítéletével, így Alkotmányjogi panaszt nyújtott be.

**b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:**

A panaszos a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14K.27.618/2017/22. számú jogerős Ítéletet követően a Kúriához fordult a felülvizsgálati kérelmével, amellyel kimerítette minden lehetőségét annak a Kfv.VI.37.990/2018/8. számú Ítéletekor.

**c) Az Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:**

A kérelmező a Kúria Ítéletét 2019. július 21-én vette kézhez a pártfogó ügyvédje által küldött e-mailjén keresztül és az Alkotmányjogi panaszt 2019. szeptember 17-én adta postára, ezért általa megtartott a 60 napos benyújtási határidő.

**d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:**

A kérelmező felperesi voltát érintik a „*természeti erőforrások megőrzési kötelezettségének*”, a „*magántulajdonhoz*” és „*az egészséges környezethez való jogának*” a derogációja a helytelen döntésekkel és a vitatott normatívák alkalmazásával a bírósági eljárásban az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése, a XIII. cikke, a XX. cikke, a XXI. cikk (1) bekezdése alapján, ugyanakkor a XV. cikk (2) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdése miatt a *tisztességes bírói eljárás* is sérült a Tvt. 68.§. (2) bekezdésének jogellenes és diszkriminatív visszamenőleges kötelezésével.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, a bíróság döntésében vagy eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

A védett fajok, mint a Tvt. 4.§. a) pontjában meghatározott természeti erőforrások megóvása, különösen a felperes esetében **releváns**, hiszen az NGO elnökeként is kötelezettsége annak a védelme a társadalom és saját maga egészséges környezethez való joga érdekében, melyet az adásvételi szerződéssel, tanúkkal és elbirtoklással *magántulajdonába* került védett növények Nemzeti Parki, tehát Állami tulajdonba adásával kívánt elérni, ezért ennek megtagadásával a jelzett alapjogok megsértése érdemben befolyásolta a bírói döntéseket.

A Bíróságok sem alkalmazták a Tvt. 68.§.(4) bekezdése szerinti rendelkezést a hatálybalépés előtt jogszerűen létesített kertre vonatkozóan, míg a (2),(3) bekezdése a Rend. és módosításai hatálybalépésekor a korábbi magántulajdonban álló nem védett fajokat helyezi védelem alá, amellyel az állami tulajdonban állását visszamenőleg érvényesíti, ezért e vitatott normatívák alkalmazása és diszkriminációja szintén érdemben határozta meg a bírói ítélezést.

2) **Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

A fenti tényállásból következően a vitatott jogszabályoknak és döntéseknek meg kell felelnie az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdés, az R) cikk (2),(3) bekezdés, a T) cikk (3) bekezdés, a XIII. cikk (1) bekezdés, a XV. cikk (2) bekezdés, a XX. cikk, a XXI. cikk (1) bekezdés, a XXVIII. cikk (1) bekezdés, a 28. cikk kötelmeinek, melyek megsértése és derogációja áll fenn jelen ügyben.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezések és bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Az Alkotmánybíróság már rögzítette, hogy a tulajdonszerzés kapcsán nem áll fenn a tulajdon védelmének alapjogi kötelezettsége, míg a környezetvédelemhez való alapjog erősebb a többi alapjognál, de ennek intézményvédelme a kérelmező esetében **nem egzakt**, hanem reflektív normatívákon *alapul* az állami és magántulajdonjog adekvát meghatározásánál, illetve a kért adásvételi engedély megtagadása **akadály**a védett természeti erőforrások megóvásának.

ba) A diszkrimináció tilalmának megsértése/a XV. cikk (2) bekezdése:

A Bíróságok **különbséget** tettek a Tvt. 68.§.(2),(3) bekezdése és a Rend. alkalmazásával utóbb védetté váló 5 tucat **illatos hunyor** és **hóvirág**, továbbá a **mátrai madárhúr**, sőt a **tiszafa** kapcsán is, mivel **reflektíven** úgy ír elő kötelezettséget az állami tulajdonban állásra, hogy a Tvt. **előbb** lépett hatályba, mint a Rend. és a módosításai, tehát az adásvételénél a Tvt. 68.§. (3) bekezdése, a 42.§. (3) bekezdés b) pontja szerinti engedély és a tulajdonjogi vizsgálat **nem volt hatályos** a kérelmező számára, ezért csak a Rend. után védetté váló egyedek miatt van lehetőség igazolni a tulajdonszerzést, így az egyik jogalany maradéktalanul érvényesítheti az alapjogait, míg a másiktól ezt elvonják, amely vitán felül e fajoknál **diszkriminációt** okozott.

bb) A tisztességes eljáráshoz való jog megsértése/a XXVIII. cikk (1) bekezdése:

A Rend. és módosításai **permanensen** valósítják meg a diszkriminációt annak hatálybalépése előtti és utáni jogkövetkezményei miatt, ugyanis a Ptk. 117.§.(1)-(3) bekezdésével és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Tv. 6:215.§. (1),(2) bekezdésével figyelembevett adásvételi szerződéssel tulajdonba vett fajok kapcsán a magánszemély-magánszemély között két **eltérő** jogi helyzet keletkezik, továbbá a Bíróságok észlelték a tényállásnál és az Ítélet indoklásakor a Tvt. 68.§.(2),(3) bekezdésének **reflektív** joghatását, miután kitért arra is, hogy „**néhány fajt csupán a 13/2001.(V. 9.) KöM rendelet nyilvánított védetté**”, de mellőzték a kérelmező taxatív állításait a Tvt. 68.§.(4) bekezdése vonatkozásában is, holott ezt is vizsgálniuk kellett volna.

De nem csak a vitatott normatívák és bírói döntések diszkriminációjával **sérült** a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, hanem a **bíróságok szervezetéről és igazgatásáról** szóló 2011. évi CLXI. Tv. (a továbbiakban **Bszi.**) 2.§. (2) bekezdése, a 7.§-a miatt a régi tulajdoni jogviszonyt érvényesítő Tvt. 68.§. (4) bekezdés jogszabályi mellőzésével és a Tvt. **preambulumában** jelzett „**hatékony védelem**” követelményének a megsértésével is, mivel a Bíróságok **expressis verbis derogáltak** a kérelmező és az NGO elnöki természetvédelmi kötelezettségét a védett egyedek adásvétele elutasításával, holott azt előírja az Alaptörvény több pontja.

Az Alaptörvény I. cikk (2) bekezdése elismeri a kérelmező alapjogait, tehát az egyenlő mértékű törvény előtti biztosítását a diszkrimináció tilalmával, illetve a tisztességes bírói eljáráshoz, a tulajdonhoz és a környezetvédelemhez való jogait, mely az *illatos hunyor*, a *hóvirág*, a *mátrai madárhúr*, a *tiszafa*, sőt még az 1 példány *kockás liliom* esetében is megsértésre került a Tvt. 68.§. (2)-(4) bekezdéseivel, ezért e normatívák ellentétesek az alaptörvényi rendelkezésekkel és főleg a **T) cikk (3) bekezdésével**.

A Tvt. 68.§. (2) bekezdésével *ex lege* kijelenteni valamiről, hogy az állami tulajdon, csak a *res nullius* kapcsán áll fenn biztosan, de jelen esetben tanúk is igazolták a kérelmező tulajdonát, sőt a Bíróság Ítéletében „*néhány fajt csupán*” a Rend. **nyilvánított** védetté, vagyis a jelzett 5 *tucat* védett egyed és az ismeretlen számú szaporulat már *korábban magántulajdonba került*, ezért e normatíva alaptörvényt sértő módon a **reflektív** joggal élve a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Jat.**) **2.§. (2) bekezdését** megsértve visszamenőleg írja elő az állami tulajdonba vételt, holott **kizárólag** a védetté nyilvánítást **követően** kérhető számon e tulajdonszerzés, mégis erről e jogszabály *nem rendelkezik*, hanem általános hatállyal kötelez 1997. január 1-től, mely miatt a Rend és a módosításai megkérdőjelezik az egzaktságát a **Jat. 2.§.(1) bekezdése** alapján, mivel az a **2.§.(4) bekezdés a),d)** pontjában foglalt Alaptörvényből és a jogalkotásból fakadó tartalmi követelményt sem teljesíti, illetve **nem rendelkezik** a Tvt. és a Rend. összhangjáról, amellyel viszont diszkriminációt és ellentmondást okozott.

„Jogszabály a **hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget**, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

Továbbá ez felveti a Tvt. 68.§. (3) bekezdés egyértelmű és adekvát tartalmi **hiányát** is, mivel a jogalkotó **nem** akarhatott diszkriminációt alkalmazni és szerzett jogot **sem kívánt elvonni** ennek kapcsán a Rend. hatályosulásai folytán a fenti fajok esetében, de mégis a tulajdonjogi viszonyokról való rendelkezésénél ismét csak a Tvt. hatálybalépése a mérvadó, ezért a tiszafa miatti ellentmondás is fennáll, mivel az ingatlan megvásárlásakor az alperes által ismert 50 éves védett tiszafa előbb magántulajdonból állami tulajdonba került, majd a Rend-del ismét kivették a köztulajdonból, ráadásul hatósági határozat hiányában, másrészt az 1 pl. kockás liliom esetében ez épp fordítva, állami tulajdonból került magántulajdonba határozat nélkül, majd az Ítélettel vissza, holott ilyen **kétirányú** jogalkotói akarat és vagylagos normatív hatás a Rend. változásaival a 2017. január 1-től *ex lege* állami tulajdonban állásnál alapjog sértő.

Azonban az egyértelmű szakmai tartalom **hiányzik** a Tvt. 68.§.(4) bekezdéséből is a **Jat. 2.§. (1) bekezdése** kapcsán, mivel nem rögzíti azon cselekményt, hogy melyek a jogszerű létesítés követelményei, sőt a Tvt. 68.§. (3) bekezdése sem írja elő a tulajdon tekintetében a hatósági okirat beszerzését, ugyanis erről csak a Tvt. 42.§. (3) bekezdés *b) pontjával* hozott döntésben kell rendelkeznie, azonban ennek elmulasztását nem szankcionálja, hiszen azt a védett flóra alperesi ismerete ellenére is, 20 éven keresztül **mellőzték**, vagyis a Tvt. hatálybalépése előtti tulajdonviszony jogi feltételei **nem ismertek** a jogszerűség adekvát normatív meghatározása nélkül, ezért a Tvt. 68.§. (4) bekezdésével szintén sérült az Alaptörvényből és a jogalkotásból fakadó tartalmi és egzakt követelmény a **Jat. 2.§. (4) bekezdés a), d) pontja** alapján.

A fent már kifejtettek szerint a környezethez, a tisztességes bírói eljáráshoz, a tulajdonhoz, a diszkriminációtól mentes elbíráláshoz való alapjog kötelmének **mellőzése** és a **Jat. 2.§. (1),(2) bekezdése**, a **(4) bekezdés a),d) pontja** alaptörvényi és jogszabályi előírásának figyelmen kívül hagyása a vitatott normatívák kapcsán helytelen döntést eredményezett, holott az **R) cikk (2) bekezdése** megtartása és annak célja **különösen** az igazságszolgáltatásban releváns, ezért is helytelen a Tvt. 68.§. (4) bekezdése és a Ptk. 112.§. (1) bekezdése **mellőzése**, de súlyos hiba az Ítéletben **tévesen** hivatkozni a **68.§.(8) bekezdés b) pontjára**, melyek orvoslása szükséges.

Az Alaptörvény **P) cikk (1) bekezdése** értékmegőrző és az **R) cikk (2) bekezdés** alaptörvényi kötelezettségéből fakadó **Jat. 2.§.(4) bekezdés a),d) pontjának** a megsértése szintén fennáll a Tvt. 68.§. (2)-(4) bekezdése kapcsán, mivel e vitatott normatívák *expressis verbis elvonták* a kérelmező tulajdonhoz, megfelelő környezethez és a tisztességes bírói eljáráshoz való jogát, tehát az Alaptörvényből eredő követelményeknek nem felel meg, mellyel nem csupán kizárja az új tulajdonos által okozott kár **megtérítetési** lehetőségét a Tvt. 81.§.(1),(2) bekezdésével, hanem akadályozza a védett fajok megóvását a Tvt. 42.§. (1) bekezdése szerint, hiszen jelen esetben XXXXXXXXXX nem csak **tagadja** a kert értékeit, de azt veszélyezteti is tevékenységével.

Mindezek miatt a vitatott normatívák **mellőzik** a Jat. **preambulumban** írt hatékony célt a 16.§. (1) bekezdése, a 17.§. (2) bekezdése, a 21.§. (1) bekezdése, a 22.§.(1) bekezdés c) pontja mellett, de a Tvt. **preambulumban**, az 1.§-ában felhívott természet **hatékony védelmével** és a biológiai sokféleség oltalmával szembeni jogsértés is megvalósult, sőt a Tvt. 68.§. (2)-(4) bekezdései szembe mennek a 61/2009.(XII. 14.) IRM r. **2.§-ával** és az 51.§.(3) bekezdésével, mivel **hiányzik** az ellentmondás mentesség, az egzakt és adekvát jogszabályi érvelés, ezért ez **expressis verbis** derogálja a kérelmező jogát, továbbá az Alaptörvény **28. cikke** szerint még a Bszi. **2.§. (2) bekezdése**, a 7.§-a is **sérült** az Ítélettel a régi tulajdoni jogviszonyt **biztosító** Tvt. 68.§. (4) bekezdése, a Ptk. 96.§-a, a 112.§. (1) bekezdése, a 121.§. (1) bekezdése nélkül, tehát az Alaptörvényben foglalt **alapelveket** és az **alapjogokat** követve kellett volna elbírálni a felperes kérelmét, hiszen helytelen jogalkalmazás történt a Tvt. 68.§. (2)-(4) bekezdésével a fent már részletezettek szerint, illetve a Tvt. **68.§. (8) bekezdés b) pontjára** való hivatkozás az Indokolásban teljességgel **téves** és a védett fajok eladása csak a Tvt. 68.§. (3) bekezdésén „**kívüli**” esetekről szól, vagyis az nem jelenti a minden alkalommal való miniszteri engedély beszerzését, amellyel szintén a kérelmező tulajdonjogát derogálták.

„A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során **biztosítják** a jogszabályok érvényesülését.”

**bc) A magántulajdonhoz való jog megsértése/a XIII. cikk (1) bekezdése:**

A Bíróságok indokolás nélkül **mellőzték** azon tényállási körülményt, hogy a védett és később védetté váló fajok tulajdonjogára a Tvt. **68.§. (4) bekezdése** alapján a korábbi rendelkezések vonatkoznak, mivel az **eladó az erdőről és a vadgazdálkodásról** szóló 1961. évi VII. Tv. 10.§. (2) bekezdése és a **természet védelméről** szóló 1982. évi IV. Tvr. kapcsán a Ptk. szabályainak megfelelően az ingatlannal együtt örökölte a növényeket, ugyanis nincs jogszabály, amely rá nézve hatósági engedéllyel vagy okirattal kötelezné őt a taxatív megnevezésre, sőt a hatályba lépő Tvt. sem szankcionálja e „**mulasztását**”, ezért azok a vevő magántulajdonába kerültek a Ptk. 117.§.(3) **bekezdésével**, mely nem állna fenn, **ha nem közvetlenül** a Tvt. hatálybalépése előtt tulajdonjogot szerzett személytől vette volna, hanem **másodkézből**, amikor már jogalap nélküli a régi jogviszonyra hivatkozni, illetve a később jelzettek tekintetével az Ítélet alapjául szolgáló Tvt. 68.§. (8) **bekezdés b) pontjának** bírói indokolása teljességgel **téves** megállapítás.

Szintén sérült a tulajdonhoz való alapjog akkor, amikor a Bíróságok **kizárták** és nem vették figyelembe a három tanú és az eladó halála miatt a törvényes örökösének az átadás-átvételi **nyilatkozatait**, mellyel a kérelmező igazolta a védett flóra magántulajdonban állását, mivel a Tvt. semmilyen hatósági okirat szolgáltatását **nem írja elő** számára bizonyítékként, ugyanis ellenkező esetben az **visszamenőlegesen** írna elő jogi kötelezettséget, hiszen ilyen eleve nem áll rendelkezésére az eladónak a Tvt. 68.§. (4) **bekezdése** szerint a Tvt. hatálybalépése **előtti** tulajdonszerzése miatt, tehát azt **nem is adhatta át** a vevőnek, míg az Ítélet indokolásaként felhozott Tvt. 68.§. (8) **bekezdés b) pontja** téves a fent már kifejtettek szerint.

Ugyanakkor a tényállás szerint a kérelmező a védett flóra megóvása céljából kezdeményezett adásvételéhez szükséges engedélyt 18 évvel azután kérte meg, hogy a hatóság már **taxatív tudott** a védett egyedekről és felügyelhetette a kertet a 3360-4/2000. számú levele és a 2000. december 7-én kelt „**Szakvélemény**” alapján, mindezt a csatolt Tájéegységvezető által aláírt 2001. május 31-én kelt Előzetes Telepítési Terv készítése is bizonyítja, vagyis tudomásul lett véve a Ptk. 121.§. (1) **bekezdésével** az elbirtoklás, ugyanis a Tvt. 68.§. (3) **bekezdése** kapcsán **nem rendelkezett** az állami tulajdonban állásról, ezért szintén tévesen hivatkozik a Bíróság a Tvt. 68.§. (2) **bekezdésére**, mivel ex lege kijelenteni valamiről, hogy az állami tulajdon, csak a res nulliusnál áll fenn teljes biztonsággal, de jelen esetben a tanúk, az elbirtoklás és a Tvt. 68.§. (4) **bekezdésének** fennállása igazolja a kérelmező magántulajdonát.

A Bíróság nem fogadta el okirati bizonyítékként az Ügyészség Határozatát sem, holott abban megállapították „**a védett növények már Tvt. hatálybalépése előtt az ingatlanon voltak**”, amely a Tvt. 68.§. (4) **bekezdése** szerinti magántulajdont bizonyította, továbbá a 2010. május 31-én készített igazságügyi kertépítészeti szakvéleményben **9 akkor fellelt** védett fajt vett számba, míg a hatóság által a 3360-4/2000. számú levélben jelzett fa kapcsán a szakértő **rögzítette**, hogy a katasztere alapján a legidősebb tiszafa legalább 40 éves és már a Tvt. **hatálybalépése előtt** a kertben állt, tehát **magántulajdonban** van, ezért e fánál előbb az **állami tulajdonban** állás, majd a Rend. miatt a védettek köréből való későbbi kiemelése miatt az eladásakor az ismételt magántulajdonba kerülése okoz **ellentmondást** a bírói döntések alapjogsértéseivel.

További releváns probléma forrása az alperes és a Bíróság által is *rögzített* 1 példány „*kockás lilium*” jogi helyzete, mivel azt a Duna-Dráva Nemzeti Park képviselőjétől *átvette* a kérelmező Átadás-átvételi Jegyzőkönyv alapján, de a magántulajdonba adásról nem kapott példányt és az Igazgatóság *utóbb* csak arról tudott *tájékoztatni*, hogy a „*birtokában nincsen*” az okirat, így hatóságként e növényről sem döntöttek a Tvt. 68.§. (3) bekezdése szerint, ezért ha csak nem tagadják annak kertben való létét a fényképek ellenében, akkor az adásvételét **megtagadó** Ítélet e körben szintén alapjog sértő, ugyanis a 2002. évben történt Nemzeti Parki hatósági mulasztásról a felperes objektíve *nem tehet*, tehát szabadon **dönthetett volna** az eladásáról.

Ugyancsak problémát vet fel azon jogi helyzet, hogy a kertben több olyan lágyszárú növény előfordul, amelyet később a jogszabály védetté nyilváníthat, holott annak a tulajdonjoga sem lesz akkor tisztázott, ha adásvételi szerződésbeli megjelölését vagy a hatósági okiratát kéri **utólag** számon a Tvt. 68.§.(2),(3) bekezdésével, ugyanis az ekkor **reflektív** jogi felhívás lesz, továbbá a magántulajdon alapjogi megsértése az okból is fennáll e normatívákkal, mikor az egyedszám meghatározására kötelez a talajban lévő **szaporulat** kapcsán, holott e fajoknál az objektíve akadály, ezért a kérelmező bizonyítási terhe eleve **teljesíthetetlen** lesz.

**be) A környezetvédelmi jogok derogációja/a XX-XXI. cikkek:**

A kérelmező a védett növények magántulajdonba vételével, azok Nemzeti Park javára történő eladásának az engedélyezésével, tehát **állami tulajdonba kerülésükkel biztosítja** a környezet védelemét és a kapcsolódó alapjogát, azonban a Bíróságok döntése és a vitatott normatívák alkalmazása épp ezt **derogálja**, mivel jelen esetben pusztán a Tvt. 68.§. (2) bekezdés Ex lege kimondása a jogszabály elvárt hatásával **ellentétes** hatást eredményezett, ugyanis a védett egyedek a taxatíve hatósági nyilvántartásba vétel és bírósági bizonyítottság **hiányában** nem léteznek a szóban forgó ingatlanon, melyre az új tulajdonos is **hivatkozott**, ezért a Tvt. 42.§. (3) bekezdés b) pontja szerinti döntés nélkül csupán **látens** kijelenti az állami tulajdont, hisz ekkor a hatóságnak sem kell kötelezettségeket előírnia a kert védelme érdekében.

A kérelmezőnek, úgy is, mint a környezetvédelmi NGO elnökének **kötelessége** a Tvt. 5.§. (1) **bekezdése** alapján eljárni és intézkedni, mely a természetveszélyeztető bírósági és hatósági döntésekkel szemben áll a fent már *kifejtettekkel*, mivel a védett flóra további károsodásának megóvása érdekében, – az új tulajdonos tényállásban jelzett jogellenes **magartása** miatt – elengedhetetlen a növények – adásvételét engedélyező – *nyilvántartásba vételével* az ingatlan természeti értékeinek védelme céljából hatósági intézkedéseket tenni, melyek a jelenlegi jogi helyzettel nem megoldottak, ezért sérült a felperes és a közösség környezetvédelmi alapjoga. „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme.** Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben **kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.**”

A hatósági és perbeli eljárásban a felperes környezetvédelemhez való joga **épp azzal sérült**, hogy a vitatott normatívák és bírói döntések kizárják a *magántulajdonhoz* való jogát, tehát „*a jóvátehető károk megelőzésének*” **elsőbbisége** jelen esetben az ex lege kimondott Tvt. 68.§. (2) bekezdése egzaktságának hiányán és annak ellenmondásán alapul, melyet orvosolni kell a 800 db védett és a később azzá váló növények érdekében, ugyanis a környezetvédelemhez való **jogát**, illetve az annak érvényesítéséhez szükséges **eszközöket vonták el** tőle, holott e nélkül **képtelen** a természeti értékek és fajok biológiai sokfélesége érdekében fellépni a jövő generációi javára, mivel a védett növények adásvételének megakadályozásával az egészséges környezethez való joga derogációját segítik elő *szemben* az Alkotmánybíróság által kimondott helyreállíthatatlan károk megelőzésének kötelezettségével.

A kérelmező a Tvt. 5.§. (1) **bekezdése** miatt köteles **óvni** a természeti erőforrást és kérheti a tulajdonában lévő védett egyedek kapcsán – állami tulajdonnál a hatóságtól a Nemzeti Park javára – a Tvt. 81.§.(1) **bekezdése**, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Tv. 6:535.§. (2) **bekezdése** alapján, a Rend-ben rögzített természetvédelmi értékkel és a szaporulatokkal számított kárérték **megtéritését** az okozójától, ugyanakkor a Tvt. 4.§. a) pontjában foglalt természeti erőforrás a nemzeti vagyon részét képezi az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésével, tehát sem a P) cikk (1) bekezdésében írt értékmegóvás alapvetési **kötelmének nem tud eleget tenni** sem a megítélt kompenzáció védett fajokra fordításának, mivel ezeket kizárja a **látens** állami tulajdon és a Ptk. 112.§. (1) **bekezdése** szerinti adásvételi engedélyének elutasítása.

3) **Az Egyéb nyilatkozatok és melléletek:**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését:

Az NGO kezdeményezte az Ítélet felfüggesztését, mivel visszafordíthatatlan kár keletkezhet, melyre a korábban csatolt 10.K.27.702/2019/3. számú Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Végzése érkezett, azonban az a végrehajtás felfüggesztése elutasításáról döntött, míg a most *küldött egyik hatósági intézkedésnél a kertben készített fényképek szerint Bódi Szilvia új tulajdonos növényzetirtása miatt már sajnos **bizonyított a természeti kár***, ezért sürgős döntés szükséges.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet):

A kérelmezőnek nincs jogi képviselőre anyagi fedezete, ezért saját maga jár el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet):


A csatolt melléklet szerint a kérelmező hozzájárul az adatai nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek):

A panaszos már csatolta az iratokat.

A kérelmező előterjeszti azt is, hogy a 2019. szeptember 15-én kelt panaszt a november 17-én kelt kiegészítésekkel és jelen módosításokkal egységes szerkezetben nyújtja be.

Baja, 2020. január 21.

  
Tisztelettel: S. Nagy Attila

NEMZETI ÖKOLÓGIAI  
ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI EGYESÜLET  
Székhely: 6500 Baja, Bányász u. 10/B  
Adóigazgatási szám: 18352954-1-03  
Banksz.: 11732033 - 20025350

