

Alkotmánybíróság  
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1766-5/2015
Érkezett:	2015 OKT 13.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	↗

Ügyszám: IV/1766/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a IV/1766/2015. számon nyilvántartásba vett – 2015. június 15-én érkeztetett, majd a 2015. július 30-án érkeztetett további beadvánnyal kiegészített – alkotmányjogi panasz indítványomat

### kiegészítem

az alábbiak szerint.

Az Alkotmánybíróság a közelmúltban három, az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány (ügyszámok: IV/2774/2015., IV/2779/2015., IV/2822/2015.) tárgyában folytatott eljárást. Amint az a 28/2015. (IX. 24.) AB számú határozatából (a továbbiakban: Abh.) kiviláglik, az Alkotmánybíróság megvizsgálta az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának a törvényben előírt tartalmi feltételeit, így a 26–27. § szerinti érintettséget is.

Mivel – amint az Abh. indokolásának [21] bekezdése is fogalmaz – az érintettség a 26–27. § szerinti értelemben vizsgálandó, azaz nem létezik az Abtv. két szakaszának egyikére vagy másikára nézve specifikusan releváns, megkülönböztetett érintettség-fogalom, a befogadásról hozandó döntés meghozatala során az érintettség tekintetében nem térhet el egymástól az Abh. alapjául szolgáló ügyekben alkalmazott és az én – a 26. § alapján előterjesztett – indítványom ügyében alkalmazandó szempontrendszer. Az Abh. alapjául szolgáló ügyekben nem adhatott alapot az én ügyemben alkalmazandó érintettség-tesztnél kevésbé szigorú szempontrendszer alkalmazására az a tény, hogy ott országos népszavazás aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdés hitelesítése kapcsán állították az alaptörvény-ellenességet – még annak fényében sem, hogy az Abh. az Alaptörvényben tiltott népszavazási tárgykörbe esést állapított meg, hiszen ez a megállapítás csak a befogadhatóság vizsgálatát **követő** érdemi (tartalmi) elbírálás eredményeképp születhetett meg, és az érintettségtől fogalmilag független. Ha az érintettség vizsgálata során – különösen annak a közvetlen, személyes és aktuális aspektusra vonatkozó szigorúságát illetően – bármilyen szerepet játszott az a tény, hogy az Abh. alapjául szolgáló ügyekben az alapjog-sérelmet egy **esetleg** sikeres aláírásgyűjtést követően **esetleg** kiírandó népszavazás **esetleges** érvényessége és **esetleges** eredményessége esetén **esetleg** majd megszülető jogszabályi rendelkezés okozhatta volna (illetve okozta), akkor ebből legfeljebb az következhet, hogy az én ügyemben az érintettség **aktualitása** jóval magasabb fokú, hiszen egy már hatályba lépett rendelkezés, az Mpt. 83. § (1a) bekezdése alaptörvény-ellenességét állítom. Az Abh. szerint mindenesetre az enyémnél kevésbé aktuális (távoli és nem kényszerítően bekövetkező) sérelem is olyan körülménynek minősül, amely eleget tesz az érintettség törvényi kritériumának.

Érintettségemet az Abh. alapjául szolgáló ügyek indítványozóihoz hasonlóan okirattal én is alátámasztottam (vö. Abh. Indokolás [23]).

Meg kell jegyeznem, hogy éppen az aktualitás vélt követelményére tekintettel nem arra alapoztam indítványom érvelését, hogy milyen alapjog-sérelemek következnének be pénztáram vagy az összes pénztár megszűnését követően, noha ezen különösen súlyos jogsérelemeket hosszasan taglalhattam volna, és a tisztelt Alkotmánybíróság ilyen irányú felhívására készséggel kitérek ezekre is. Ezzel szemben amellet érveltem, hogy pusztán hatályba lépésével, már első alkalmazása előtt milyen jogsérelemeket okozott a támadott rendelkezés; ugyanakkor – az indítvánnyal azonos rendelkezést támadó korábbi indítvány ügyében hozott 3170/2015. (VII. 24.) AB számú visszautasító végzést megismerve – a 2015. július 30-án érkezett kiegészítésben arra hívtam fel a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy az érintettség értelmezése felülvizsgálatra szorulhat. Az Abh.-nak a természetes személy indítványozók vonatkozásában hozott befogadó döntése utalhat arra, hogy a gyakorlat az általam kívánatosnak tartott módon megváltozott; ha nem arra utal, akkor értetlenül állnék a kérdésben tapasztalható ingatag megközelítés előtt, hangsúlyozva ugyanakkor, hogy az indítványomban – és annak kiegészítésében – előadottakat fenntartom a jogséreleim aktualitása tekintetében is. Így arra számítok, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság indítványomat mindenképpen befogadhatónak fogja nyilvánítani, és legfeljebb az lehet kérdéses, hogy az érintettséget részletesen indokolja (kitérve akár arra, hogy az aktualitás miatt, akár arra, hogy annak hiányában miért találja az érintettséget megalapozottnak), vagy megelégszik az Abh.-ban írottakhoz hasonlóan szűkszavú érintettség-megállapítással.

Budapest, 2015. október 8.

