

Alkotmánybíróság

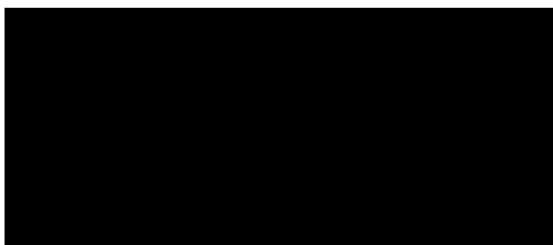
1015 Budapest
Donáti utca 35-45

Hiánypótlása

a

BKS Bank AG (A-9020 Klagenfurt,
St. Veiter Ring 43.)
panaszosnak

képv.:



az Alkotmánybíróság előtt **IV/448-1/2016.** számon folyamatban lévő alkotmányjogi panasz ügyében

Budapest, 2016. április 12.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/448-2/2016
Érkezett:	2016 ÁPR 15.
Példény:	3
Melléklet:	3x 1
Készítők:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **BKS Bank AG** (székhely: A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, a továbbiakban: **Panaszos**) az Alkotmánybíróság előtt **IV/448-1/2016.** számon folyamatban lévő ügyben kiadott hiánypótlási felhívásra az alábbi

hiánypótlást

terjeszti elő:

I. Meghatalmazás

F/12. szám alatt csatoljuk Panaszosnak az Alkotmánybíróság előtti eljárásra is kiterjedő meghatalmazását.

II. Alaptörvényben biztosított jog sérelme

A Tisztelt Alkotmánybíróság 2016. március 8. napján kelt hiánypótlási felhívásában az Abtv. 52. § (1b) bekezdésére való hivatkozással alkotmányjogi panaszunk (a továbbiakban: **Panasz**) hiányosságát abban jelölte meg, hogy nem fejtettük ki kellő részletességgel, hogy a támadott döntések miért és mennyiben sértik Panaszos Alaptörvényben biztosított jogát.

Álláspontunk szerint a támadott végzések a Panaszosnak az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt jogát sértik. A XIII. cikk kimondja, hogy „mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez”; „tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből” lehet. Panaszos Alaptörvényben biztosított jogának sérelme abban áll, hogy a támadott végzések a jogrendszer által elismerten fennálló tulajdoni részjogosítványának érvényesítését jogszabályi alap nélkül megakadályozták, és ezzel tulajdoni részjogosítványától önkényesen megfosztották.

A zálogjog mint korlátolt dologi jog alapvető tartalma a zálogtárgyból történő kielégítés. Más, az alkotmányos tulajdonjog körébe tartozó jogosultságokhoz képest ennek sajátossága abban áll, hogy érvényesítése – a zálogkötelezettel való megállapodás hiányában – csak végrehajtási eljárás igénybevételével, állami kényszerrel lehetséges. Panaszos Alaptörvényben biztosított joga azáltal sérült, hogy az érvényesítéséhez szükséges állami kényszer alkalmazását a Győri Törvényszék jogszabályi alap nélkül megtagadta.

Jelen esetben a zálogjog fennállását – az ingatlannyilvántartási bejegyzés mellett – közokirat igazolja, mely a már idézett alkotmánybírói gyakorlat szerint a bírósági határozattal egyenértékű. A magyar jogrendszer tehát minden kétséget kizáróan elismeri a Panaszos zálogjogának fennállását, melyet egyébként a zálogkötelezett sem vitat. A Győri Törvényszék végzése ennek ellenére megakadályozta a zálogjog alapvető tartalmának – a zálogtárgyból való kielégítésnek – érvényesülését. A Győri Törvényszék tehát megakadályozta, hogy a Panaszos éljen a jogrendszer által elismert tulajdoni részjogosítványával, így a Panaszost zálogjogának voltaképpen tartalmától – a kielégítési jogtól – önkényesen megfosztotta.

A Győri Törvényszék végzésének elfogadása esetén először is bármely zálogszerződés közjegyzői okiratba foglalása értelmetlen formalitássá redukálna: a közjegyzői okirat alapján történő végrehajtás megindítását (és ezzel a zálogjogosult kielégítését) ugyanis a mindenkori kötelezett egy egyszerű átruházással (vagy az érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságba

való apportálással) meghiúsíthatná. Ebben a vonatkozásban kiüresíti és fölöslegessé teszi a közjegyző előtti eljárást, az üzleti életben és a joggyakorlatban elfogadhatatlan bizonytalanságot teremtve, mely már nemcsak a releváns és megalapozott alkotmánybíróági gyakorlat megcsúfolását, de a jogállamisághoz és jogbiztonsághoz való jog sérelmét is felveti.

A támadott végzések helyben hagyása azonban ennél még súlyosabb, Panaszos tulajdonhoz való jogának alapvető sérelmével járó lényegi alkotmányellenességre is vezet. A Törvényszék jogszabályi és alkotmányos alap nélkül tagadja meg egy a jogrendszer által elismert és védendőnek minősített, közokiraton alapuló követelés végrehajtását. A zálogtárgy tulajdonosának személyében bekövetkezett változás nem tekinthető jogszabályi alapnak.

Amennyiben ugyanis a tulajdonosváltás a zálogjog közjegyzői okirat alapján történő végrehajtásának akadályát képezné, akkor ez az akadály egy későbbi, a végrehajtás térése iránt megindított peres eljárás lezárásaként hozott bírósági határozattal szemben is fennállhatna. A végrehajtást a kötelezett egy átruházással ebben az esetben is meghiúsíthatná. Támadott végzésében tehát a Törvényszék ugyan látszólag csak a közjegyzői okiraton alapuló végrehajtás megindítását tagadja meg, valójában azonban a benne foglalt alkotmányellenes jogértelmezés a Panaszos térési per útján történő kielégítési jogát is ellehetetleníti. Így a támadott végzésben foglalt jogértelmezés a Panaszost a jogrendszer által elismert zálogjogának minden érvényesítési útjától *véglegesen elzárja*. Ez pedig nem jelent mást, mint a Panaszos zálogjogának állam általi, a bírósági határozaton keresztül történő de facto elvonását, melynek semmilyen alkotmányos alapja sincs.

Panaszos tulajdonhoz való jogának sérelme összefoglalva abban áll, hogy a támadott végzések és a bennük foglalt jogszabályértelmezés olyan *teljes körben* lehetetlenítik el Panaszos zálogjogának mint korlátolt dologi jognak a gyakorlását, mely már a zálogjogtól való *megfosztással* egyenértékű. Valamely anyagi jogosultság fennállásának elvi elismerése, ugyanakkor az érvényesítéséhez szükséges eljárási feltételek alkalmazásának megtagadása ugyanis gyakorlatilag magának a jogosultságnak az elvonását jelenti. Ez a megtagadás nem egyenértékű a meglévő anyagi jogosultság eljárási jellegű akadályainak figyelembevételével. Jelen esetben ugyanis arról van szó, hogy a Törvényszék magát a jogrendszer által elismert zálogjog értelmét adó végrehajtási jogot vonja el önkényesen. Ez pedig Panaszos tulajdonhoz való alapvető jogának sérelmét jelenti, tekintettel arra a Panaszban kifejtett alkotmánybíróági gyakorlatra, mely szerint a zálogjog az alkotmányos tulajdonjog által védett körön belül eső anyagi jogosultságnak tekintendő.

A fentiekben kifejtett kiegészítések mellett továbbra is fenntartjuk a Panaszban foglaltakat.

Budapest, 2016. április 12.

Tisztelettel,

BKS Bank AG

Mellékletek:

- F/12 meghatalmazás

