

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

_____ alatti lakos meghatalmazott jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő ügyben az alábbi

alatti lakos meghatalmazott

IV/1201-1/2015 sz.

V/1201-2/2015

kiegészítést és nyilatkozatot

Erkezett: 2015 JÚN 26.

terjesztem elő.

Változtatlanul fenntartom azon álláspontomat, hogy a Budapest Környéki Törvényszék ítélete több ponton is sérti az Alaptörvény rendelkezéseit, ezért kérem annak megsemmisítését. Nyilatkozom továbbá, hogy személyes adataim mellőzésével járulok hozzá indítványom közzétételéhez.

A T. Alkotmánybíróság felhívására alkotmányjogi panaszomat a az alábbiakkal kívánom kiegészíteni:

Álláspontom szerint a másodfokú bíróság az eljárás során egyértelműen megsértette az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjogot, mivel engem fogyasztói minőségem miatt részesített hátrányban, míg az ELMŰ Hálózati Kft-t mint felperes szolgáltatót többletjogokkal ruházta fel. A Budapest Környéki Törvényszék nem biztosította tehát részemre, hogy megkülönböztetés nélkül gyakorolhassam jogaimat az eljárás során, és a fogyasztói minőségem miatt fosztott meg az ártatlanság védelméről és a törvény előtt egyenlőséghez való jogomtól.

Egyértelműen diszkriminatív volt a másodfokú bíróság, mivel abból a téves és indokolatlan feltevésből indult ki, hogy a fogyasztásmérő meghibásodásáért minden esetben a fogyasztó a felelős, és szerződésszegés is minden esetben neki felróható! A másodfokú ítélet nem indokolja meg, hogy ezen feltételezését mire alapította, és mi alapján állapította meg a tényállást.

Az eljárás során egyáltalán nem került bizonyításra az, hogy a lopás ill. a rongálás egyáltalán megtörtént-e, és ezen ügyben más hatóság (bíróság) sem hozott olyan határozatot, amely alapján bűnösségem megállapítható lett volna. Az eljárás során a felperes sem tudta a szándékos károkozást bizonyítékokkal alátámasztani, sőt, az ügyben született igazságügyi szakértői vélemény sem tartalmaz erre vonatkozó megállapítást.

Fentiek ellenére azonban a másodfokú bíróság engem kvázi „bűnelkövetőként” kezelt, és *fogyasztói minőségem* miatt nem illetett meg az Alaptörvényben foglalt ártatlanság védelme, míg az ELMŰ Hálózati Kft által előadott hamis állításokat (rongálás, vélelmezett mágnesezés által) annak ellenére fogadta a bíróságnak, hogy azt bármivel is alátámasztották volna, illetve bármiféle bizonyíték lenne arra, hogy én használtam volna mágnes- így a *szolgáltatót mentesítette* a Pp-ben foglalt bizonyítási kötelezettség alól. Az ítélet nem tartalmazott indoklást arra nézve, hogy jelen eljárásban miért nem alkalmazták a Pp. szabályait, és miért nem kellett az ELMŰ-nek az állításait alátámasztania. Engem, mint fogyasztót (és alperest)

pedig bizonyítékok és megalapozott kereseti követelés nélkül köteleztek többszázezer forintos kötbér megfizetésére a szolgáltató felé.

Ezzel a Budapest Környéki Törvényszék megsértette az Alaptörvény XV. cikk (2) foglaltakat, mivel nem biztosította megkülönböztetés nélkül az alapvető jogok gyakorlását. A megkülönböztetés alapjául pedig a fogyasztó-szolgáltatói minősítés szolgált.

Megsértette az egyenlő bánásmód követelményét az is, amikor a másodfokú bíróság nem vette figyelembe és nem is értékelte azon észrevételeimet, hogy a felperes kereseti követelését semmivel sem tudta alátámasztani, és a villanyóra általam történő megmágnesezése nem bizonyított. Úgy vélem, ha alaptalanul perelnek be és vádolnak meg valamivel, akkor jogom van a peres eljárás során védekezni, és a felperesi állításokra észrevételeket tenni. Tekintettel arra, hogy a Törvényszék egyáltalán nem vette figyelembe és nem értékelte a fellebbezési ellenkérelmemben foglaltat, megfosztott az érdemi védekezés lehetőségétől.

A Pp. alapján a bizonyítási teher jelen peres eljárásban a felperest terhelte volna, vagyis neki kellett volna bizonyítania azt, hogy én mágneseztem meg a villanyórát, ennek ellenére a bíróság a peres eljárás során ettől eltekintett és a bizonyítottság hiányát a fogyasztó terhére értékelte, ez – az egyenlő bánásmód, mint alkotmányos alapjog megsértésén túl – a Pp. szabályaival is ellentétes.

Sérti továbbá alapvető jogaimat az is, hogy a törvény nem biztosít számomra jogorvoslati lehetőséget, annak ellenére, hogy az elsőfokú és a másodfokú bíróság egymással teljes mértékben ellentétes ítéletet hozott, és nemcsak a jogi minősítést tekintve térnek el egymástól az ítéletek, hanem a bizonyítási teher tükrében értékelt tények és bizonyítékok tekintetében is.

Az elsőfokú bíróság a keresetet – annak megalapozatlansága miatt – elutasította, mivel az ELMŰ Hálózati Kft felperes semmivel sem tudta bizonyítani az általam elkövetett szerződésszegés tényét, ezért kötbér követelése is alaptalannak minősült. Ezzel szemben a másodfokú bíróság nem tartotta szükségesnek azt, hogy a felperes bizonyítsa a szerződésszegés tényét, elegendőnek tartotta a fizetési kötelezettség megállapításának okául azt, hogy a tőlem elvitt villanyóra az évekkel későbbi szakértői vizsgálat során tévesen mért. A másodfokú bíróság az ítélet meghozatala során nem tartotta lehetségesnek azt sem, hogy a villanyórában a hiba az elszállítást követő években keletkezhetett, álláspontja szerint akkor is én – a fogyasztó – vagyok a felelős, ha a hiba keletkezésekor az óra már nem volt a birtokomban.

A nyilvánvalóan jogszabálysértő másodfokú határozat ellen azonban nincs jogorvoslati lehetőségem, ezért gyakorlatilag köteles vagyok eltűrni azt, hogy az alapvető jogaim megsértésével – és a Pp. szabályaival ellentétesen – hozott ítéletet végrehajtsák. Álláspontom szerint ez is súlyosan sérti az Alaptörvényben is rögzített jogaimat, mivel egy polgári perben keletkezett ítélet – ugyan kimondatlanul – de tartalmazza és sugallja a bűnösségemet annak ellenére, hogy azt egyetlen bíróság sem vizsgálta vagy állapította meg.

Alkotmányjogi panaszomban foglaltakat változatlanul fenntartom, és kérem, hogy Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 5.Pf.21.249/2014/5

sz. ítélete az Alaptörvény XV.cikk (1) és (2) bekezdésébe, a XXIV.cikk (1) bekezdésébe és XVIII.cikk (1), (2) és (7) bekezdéseibe ütközik, és ezért kérem, hogy az alaptörvény-ellenes ítéletet semmisítse meg.

Az Alaptörvény XVIII.cikk (2) bekezdése szerint : „Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg” , ennek ellenére a Budapest Környéki Törvényszék az eljárás során minden bizonyíték nélkül elfogadta és megállapította azt a tényt, hogy szándékosan megrongáltam (megmágneseztem) a villanyórát, ezzel engem emberi jogaimban súlyosan megsértett, amikor nyilvánvaló csalással vádolt meg, amelyre védekezési lehetőségem sincs. Így engem a másodfokú eljárás során az ártatlanság védelme nem illetett meg, amely Alaptörvény-ellenes.

Budapest, 2015. június 22.

Tisztelettel:

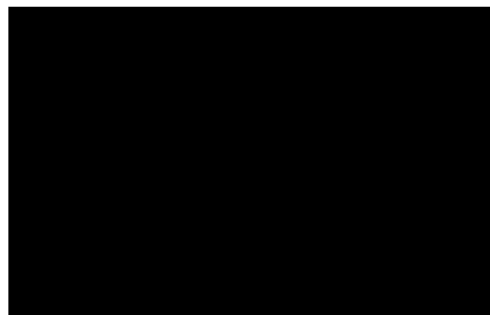


Képviseli:

Magyarország Alkotmánybírósága

Alkotmányjogi panaszának

kiegészítése



a Budapest Környéki Törvényszék
5.Pf. 21.249/2014/5 sz. ítéletének
megsemmisítése iránt

Ügyszám: IV/1201-1/2015