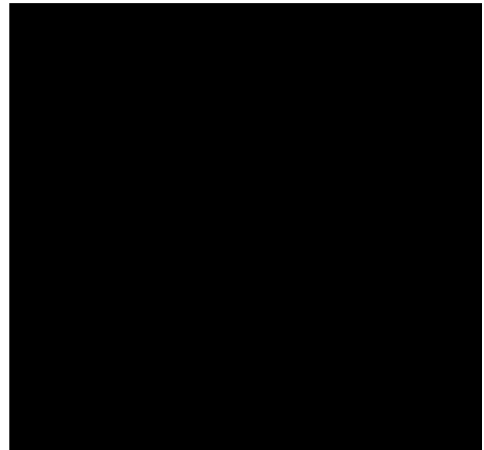


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyzám:	11/1201-0/2015
Érkezett:	2015 MÁJ 06.
Példány:	3
Melléklet:	2-1+3+11k + 0 db
Kezelőiroda:	H

RÁCKEVEI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Magyarország Alkotmánybírósága	
Érk.:	2015 FEBR 11
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány:	Melléklet: Aláírás:
P. 20142 / 2014 / 11	

Alkotmányjogi panasza



a Budapest Környéki Törvényszék
5.Pf. 21.249/2014/5 sz. ítéletének
megsemmisítése iránt

Mellékletek:
Ráckevei Járásbíróság

5.P.20.142/2014/4. sz. ítélete

Budapest Környéki Törvényszék
5.Pf. 21.249/2014/5 sz. ítélete
Ügyvédi meghatalmazás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos meghatalmazott jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságokról szóló 2011.évi CLI. törvény 27§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot állapítsa meg, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 5.Pf.21.249/2014/5 sz. ítélete az Alaptörvény XV.cikk (1) és (2) bekezdésébe, a XXIV.cikk (1) bekezdésébe és XVIII.cikk (1), (2) és (7) bekezdéseibe ütközik, és kérem, hogy az alaptörvény-ellenes ítéletet semmisítse meg, mert az ítélet sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat, és jogorvoslati lehetőséggel nem rendelkezem.

Alkotmányjogi panaszom indokául az alábbiakat adom elő:

Az ELMŰ Hálózati Kft-vel 1998 óta állok szerződéses jogviszonyban, és 2008-ban jeleztem felé, hogy a Taksony ingatlanomban található egyik fogyasztásmérő valószínűleg hibásan mér, mivel a mérő szerinti fogyasztás indokolatlanul kiugróan megugrott. A hibás fogyasztásmérő-óra mellett két másik óra is volt. Tekintettel arra, hogy a rosszul mérő órán külsérelmi nyom nem volt található, és a közvetlenül mellette elhelyezkedő másik két óra megfelelően mért, a hiba legvalószínűbb okaként a fogyasztásmérő előregedését tartottam. (az óra ekkor már több,mint 12 éves volt). A hibás mérést bejelentettem az ELMŰ Kft felé, akik az ELSTER Kft két munkatársát küldték ki a helyszínre, hogy fogyasztásmérő pontosságát ellenőrizzék.

A helyszínen kizárólag a mérés pontosságát ellenőrizték, *a mágneses befolyásoltságot egyáltalán nem vizsgálták* – amelyet az elsőfokú tárgyalás során a tanúként beidéztet ellenőrzést végző munkatársak is elismertek. Ezt követően a villanyórát leszerelték, bedobozolták, majd elszállították, és három hónap múlva kaptam az ELMŰ-től egy felszólítást, hogy köteles vagyok kötbért fizetni, *mert szerződést szegtem, azzal, hogy az órát én mágneseztem meg, holott ez nem volt bizonyított!* Tőlem a villanyórát sértetlen állapotban szállították el, anélkül, hogy a mágneses befolyásoltságot, vagy bármely fogyasztói közrehatást vizsgáltak, vagy valószínűsítettek volna. Az ELMŰ Kft egyértelműnek vette, hogy a hibáért kizárólag a fogyasztó a felelős- még az elszállítást követően is.

Álláspontom szerint azonban az óra elszállítását követően nem vagyok felelős az abban bekövetkezett esetleges károkért, és a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapkövetelményének tartom, hogy indokolatlanul senki se vádoljunk rongálással. Megjegyezném továbbá, hogy az sem volt teljes mértékben bizonyított, hogy az óra egyáltalán a mágnesezés miatt mért hibásan.

A ráckevei Járásbíróság- mint elsőfokú bíróság- osztotta fenti álláspontomat, és 5.P.20.142/2014/4 sz. ítéletével az ELMŰ Kft kereseti kérelmét - annak megalapozatlansága miatt elutasította.

A Járásbíróság indoklásában részletesen kifejtette, hogy az ELMŰ Hálózati Kft semmivel sem tudta azt alátámasztani, hogy én bármely módon is befolyásoltam volna az óra mérését, azt megmágneseztem volna, így szerződést sem szeghettem. Figyelemmel az eljárás során elhangzott tanúvallomásokra megállapítható volt, hogy az órát tőlem sértetlen állapotban vitték el, anélkül, hogy a mágneses befolyásoltságot vizsgálták volna. A bíróság kifejtette továbbá azt is, hogy a felperes a mérő mágneses befolyásoltságát sem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, mivel az ügyben kirendelt szakértő is csupán csak valószínűsítette a befolyásoltságot. Megjegyezném továbbá azt is, hogy az igazságügyi szakértő évekkel az elszállítás után vizsgálta meg az órát! Az ügyben kirendelt igazságügyi szakértői vélemény tartalmazza azt, hogy amennyiben egy árammérőt megmágneseznek, úgy az a másodperc töredéke alatt végbemegy külsérelmi nyom nélkül.

Az ELMŰ Kft az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását, azonban azt még a fellebbezésében sem támasztotta alá semmivel, hogy én mágneseztem meg az órát amíg a birtokomban volt. A Budapest Környéki Törvényszék 5.Pf.21.249/2014/5.sz. ítéletével ennek ellenére az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és kötelezett a kötbér megfizetésére.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú ítélet tévesen értékelte a szakvéleményt, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az csak valószínűsíti a mágnesezést. (Megjegyezném, hogy a szakértői vélemény azt tartalmazza, hogy a „*bizonyossággal felérő valószínűség szintjén*”, nem pedig azt hogy bizonyosan.)

Arra viszont nem tért ki a másodfokú ítélet, hogy mely tények és bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, hogy az órát én mágneseztem meg , mivel ezt az eljárás során az ELMŰ Hálózati Kft felperes semmivel sem tudta bizonyítani, így *engem teljes mértékben megalapozatlanul és indokolatlanul köteleztek a kötbér megfizetésére!*

Álláspontom szerint a Budapesti Környéki Törvényszék fenti ítélete alaptörvény-ellenes, mivel sérti az XV. cikkének (1) bekezdésében biztosított *törvény előtti egyenlőséget*, valamint az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdésben foglalt *részleghajlás nélküli, tisztességes ügyintézéshez való jogot*, amikor az ELMŰ Hálózati Kft-nek felmentést adott a Pp. szabályainak betartása alól és olyan tények és bizonyítékok alapján hoz ítéletet amelyet a felperes a perben *semmivel sem tudott bizonyítani!* A felperesi üzletszabályzat szerint 7.8.2 f. szerint szerződésszegésnek minősül különösen, ha fogyasztásmérő berendezést megbontja, megbontott vagy befolyásolt. *t fogyasztásmérő berendezésen keresztül vagy a fogyasztásmérő megkerülésével vételez.*

A felperes Üzletszabályzatának 7.8.4 pontja szerint a rendszerhasználó kötbérfizetési kötelezettsége felróhatóság esetén áll fenn. A szerződésszegés tényét az ELMŰ Hálózati Kft köteles bizonyítani.

Az első fokú bíróság részletes indoklással látta el ítéletét, mely szerint a felperes Elmű Hálózati Kft nem tudta kétséget kizáró módon bizonyítani az árammérő megmágnesezettségét, azt sem, hogy én bármiféle olyan magatartást tanúsítottam volna, amely az üzletszabályzat szerint kötbér kiszabását tenné lehetővé és azt sem, hogy felróhatóság lenne megállapítható részemről.

Az ELMŰ Hálózati Kft azonban semmivel sem tudta bizonyítani, hogy a szerződésszegés megtörtént, ennek ellenére annak tényét a bíróság elfogadta. Ebből egyértelműen megállapítható, hogy a Törvényszék előtt az ELMŰ Hálózati Kft a peres eljárás során előnyt élvezett velem szemben, amikor a Pp. 164.§ (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett teljesítenie. A másodfokú bíróság az indoklásában kifejti, hogy a felperesnek a perben csak azt kell bizonyítani, hogy a mágnesezés megtörtént, azt nem, hogy azt a fogyasztó követte el! Ezzel gyakorlatilag azt rögzíti az ítélet, hogy mindegy, hogy az elszállítást követően – akár harmadik személy közreműködésével, akár évekkel később - keletkezett a kár, akkor is a fogyasztó a felelős! Álláspontom szerint nem elfogadható a bíróság azon álláspontja, mely szerint akkor is a fogyasztó a felelős, ha a villanyóra már kikerült a birtokából!

A Törvényszék ítéletének indoklásában arra hivatkozott, hogy nekem, mint alperesnek kellett volna bizonyítanom a perben azt, hogy nem mágneseztem meg a mérőórát! Ezáltal a másodfokú bíróság prejudikálta, azt, hogy én mágneseztem meg a villanyórát, sőt rám indokolatlanul bizonyítási többletterhet rótt, ezért szolgáltatót egyértelműen felém helyezte és velem szemben előnyökben részesítette. Ezzel megsértette az Alaptörvényben foglalt egyenlő bánásmódhoz való jogomat! A másodfokú bíróság nemcsak alkotmányos, de a polgári eljárásjogi törvényben foglalt jogaimat is súlyosan megsértette akkor, amikor a már közölt bizonyítási tehertől eltérő bizonyítási terhet rótt rám az ítéletében, amelynek akkor sem tudtam volna megfelelni, ha lenne lehetőség nemleges bizonyításra.

Az eljárásban sérültek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt jogaim is, mivel a bíróság egyértelműen az egyik felet részesítette előnyben, ezért a másodfokú eljárás során nem volt lehetőségem arra, hogy a jogvitánkat egy független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

Az Alaptörvény XVIII.cikk (2) bekezdése szerint: „Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg”, ennek ellenére a Budapest Környéki Törvényszék az eljárás során minden bizonyíték nélkül elfogadta és megállapította azt a tényt, hogy szándékosan megrongáltam (megmágneseztem) a villanyórát, ezzel engem emberi jogaimban súlyosan megsértett, amikor nyilvánvaló csalással vádolt meg, amelyre védekezési lehetőségem sincs. Így engem a másodfokú eljárás során az ártatlanság védelme nem illetett meg, amely Alaptörvény-ellenes.

Sérelmezem továbbá, hogy annak ellenére, hogy az első- ill. másodfokú ítélet egymástól teljes mértékben eltérő, továbbá a másodfokú ítélet egyértelműen a Pp. szabályaiba ütközik, nem rendelkezem jogorvoslati lehetőséggel. Álláspontom szerint ez kiszolgáltatottá teszi az embereket az ilyen ügyekben hozott másodfokú ítéleteknek, mivel nem ad számukra

lehetőséget a jogszabály- és Alaptörvényt is sértő ítélet megváltoztatására, mivel a 3.000.000 Ft pertárgy értékű vagyoni perekben Pp. 271§ (2) bek alapján a felülvizsgálati kérelem benyújtása nem lehetséges!

Az Alaptörvény XXVIII.cikk (7) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”, ennek ellenére az egyértelműen jogszabályba ütköző, súlyos érdeksérelmet okozó ítélet ellen nem tudok fellebbezéssel élni.

Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27§- alapján terjesztem elő, kijelentem, hogy az ügyben jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

Jelen ügyben jogkövető és törvénytisztelő magyar állampolgárként én és családom abba a helyzetbe kerültünk, hogy ránk sütötték a törvénytelen eljárás, a csalás – még ha nem is büntetőjogi értelemben vett – bélyegét azért, mert a közüzemi szolgáltató egyébként is fennálló quasi hatósági fölényét a bírósági gyakorlat álláspontom szerint törvénytelenül, az állampolgár hátrányára , alkotmányos jogait megsértve jogerős ítéletbe foglalta és ezzel családunknak több százezer forintos vagyoni hátrányt okozott, a jogorvoslati lehetőség reménye nélkül.

Fentiekre tekintettel kérem , hogy a T. Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék ítéletét semmisítse meg.

Budapest, 2015. február 9.

Tisztelettel:

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.