

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 2 3 2 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 DEC 29.	Magyarország Alkotmánybírósága
Példány: 1	Kezelőiroda: 1011. Budapest, Donáti u 35/45.
Melléklet: 3 db	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG GAZDASÁGI CSOPORT 9.	
FÖLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/Leirat/Kézbesítéssel	
Érkezett: 2020 DEC 16.	
PÉLDÁNY: 5	IV: +3
MELLÉKLET: 2	KÖZTÜK:
FÖLAJSTROMSZÁM: 201107/19	
UTÓIRATON:	

Alulírott [redacted] alperes-kérelmező, az Alaptörvény 24. cikk. 2. bek.) d.) pontja és a 2011. évi CLI Tv 27. § .a-b.) pontjai alapján, továbbá a 28. § (1) az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint I. fokon eljáró Bíróság 5.P.301.107/2019/12. számú valamint a Fővárosi Törvényszék mint II. fokú Bíróság 73.Pf.638.832/2019/12. Számú döntéseire is kiterjedő hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogainknak a sérelme következett be:

A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve. Adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Indítványozom a fenti határozat megsemmisítését a 2011. évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján. Perújítási eljárás nincs folyamatban.

Kérem a végrehajtás felfüggesztését, a 2020.évi XII. Tv, továbbá az 57/2020/III.21/ Korm.r. alapján A végrehajtás felfüggesztését jelen eljárás kapcsán az I.f. bíróságtól ezidáig nem kértük.

5/2020.05.

A 2011. évi CLI Tv. 52. § (1a.):

a.) pontja alapján indítványunkban hivatkozunk az

Jelen ügyben irányadó az EUB C-51/2017-es döntés és az abban hivatkozott 93/13/EGK Irányelv 4. c.(2.), 6 c. (1.) 7.c. (1.)-es pontjai.

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 3. pontja szerint a tájékoztatás nem megfelelő árfolyamkockázat ügyben, ha az csak a hazai deviza nagymértékű inflálódására hívja fel a figyelmet:

A tájékoztatásnak ki kell terjednie annak gazdasági következményeire is, amely plasztikusan be kellett volna mutatni azt, hogy a kezdeti havi törlesztő részlet egy-két éven belül a duplájára, háromszorosára emelkedik.

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 5. pontja szerint egy szerződés semmisségét hivatalból kell a bíróságnak vizsgálni.

A Kúria 2019.06.19-i állásfoglalása, amely szerint amennyiben a szerződésből kitűnik, hogy az árfolyamteher változásnak nincs felső határa akkor a tájékoztatás tisztességes-ellentétes a fenti alapelvvel.

A határozatok a fenti alapelvet sértik, mert elsődlegesen az EU 93/13/EGK Irányelvet kellett volna alkalmazni.

Alaptörvény E.) Cikk (2.) bek.: Magyarország az EU-ban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján-az alapító szerződésből fakadó jogok gyakorlásához és a kötelezettségek teljesítéshez szükséges mértékig-az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az EU intézményei útján gyakorolhatja.

Az EU 93/13/EGK Irányelv felhívott szakaszai kötelezően alkalmazandó magatartási szabály, amellyel ellentétesek a támadott határozatok.

4.c. (2.) bek:

A feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek.

A szerződés feltételei a tájékoztatás tekintetében nem tisztességesek, mert a feltételek nem világosak és nem közérthetőek:

Az a tájékoztatás, amely szerint az árfolyamváltozás lehet az adós számára előnyös, de hátrányos is, nem orientálja a laikus adóst a megfelelő döntésre.

6. Cikk (1.) bek.:

A tagállamok előírják, hogy fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket.

A határozatok a felhívott alapelvet és a fentieket sértik, mert az árfolyamváltozás utólagos kiiktatásával a szerződés az eredeti feltételek mellett érvényessé tehető.

Alaptörvény M.) Cikk (1.) Magyarország gazdasága az értéktermelő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

Alaptörvény T. Cikk (3.) bek. Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Alaptörvény I. cikk (1.) bekezdés: Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Alaptörvény IV. Cikk. (1.) bekezdés: mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

Alaptörvény V. Cikk Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető.

Alaptörvény XIII Cikk (1.) Mindenkinnek joga van.....a vállalkozáshoz.

Alaptörvény XIII Cikk Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz.

Alaptörvény XV. Cikk (1.) bek. A törvény előtt mindenki egyenlő.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van valamely perben jogait és kötelezettségeit a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan, bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Egyezségokmány 6. Cikk. tisztességes eljárás „fegyverek egyenlőségének elve”.

Az EU 93/13 EGK Irányelv 4.c.(2.) 6 c. (1.) 7.c (1) pontok:

Európai Bíróság C-51/2017-es ítélete 3. és 5 pontjai:

Kúria 2019.06.19-i állásfoglalása

1959.évi IV Tv. 205.§. (2.), (4.) (5.) bek. a 227.§.(2.) bek. továbbá a 312.§ (1.) bek.

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.) A tárgyi ügyben un. devizaalapú szerződést kötöttem az illetékes bankkal, amely során olyan feltételt íratlak alá velem, hogy bármilyen mértékben is változik-hátrányomra a CHF/HUF árfolyam-a teljesítés HUF-ban történt-annak következményeit nekem kell viselni

(A devizahiteles probléma országosan, így a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt is hivatalból ismert.)

Az eredeti feltételekhez képest a törlesztőrészlet havi összege olyan mértékében (többszörösére) emelkedett a HUF inflálódása miatt, hogy azt már teljesíteni nem tudtam.

Véleményem szerint

A végtelenített összegű kölcsön vállaltatása feltétel semmis, mert lehetetlen szolgáltatásra irányul.

-A tisztességes tájékoztatás hiánya-árfolyamkockázat gazdasági következményei-a szerződés jogi létre jöttének akadálya vagy a szerződés semmis, mert hiányzik a teljeskörű szándéknyilatkozat a szerződés létrehozására. (r Ptk 205.§.).

(2004. évben már tudták, hogy az évi 156.-HUF/CHF, fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re emelkedik, amely hajszálpontosan be is következett.)

-4. oldal-

-Az r.Ptk 312.§-a szerint, ha a teljesítés egyik fél hibájának sem felróhatóan ellehetetlenül, akkor a szerződés megszűnik. A CHF/HUF viszonylatában az árfolyam többszörös megemelkedése miatt-senki nem róható okból-a teljesítés ellehetetlenült. A megszűnés kapcsán a befizetések elvesznek a hátralék pedig nem követelhető. Ezt a határozatok figyelmen kívül hagyták.(r.Ptk 312.§ (6.) bek.)

-A fentieket alátámasztja a 2020.évi XII Tv, amely az Alaptörvény 53.) Cikkely 1. bek.-re hivatkozással a járványt természeti csapásnak -vis maiornak - tekinti, amely szerződést megszüntető elháríthatatlan külső ok.

Külön sérelem, hogy a DH Tv-eket visszaható hatállyal alkalmazták.

Külön sérelem, hogy nem biztosították a „vállalkozás szabadságát” a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása nem történt meg és ezt a bíróságok figyelmen kívül hagyták

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés alkotmány ellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

A Fővárosi Törvényszék 73.Pf.638.832/2019/12. sz. illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.P.301.107/2019/12. határozata és annak megsemmisítése:

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény E.) Cikk (2.) bek.: Magyarország az EU-ban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján-az alapító szerződésből fakadó jogok gyakorlásához és a kötelezettségek teljesítéshez szükséges mértékig-az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az EU intézményei útján gyakorolhatja.

Alaptörvény M. Cikk (1.) bek.: Magyarország gazdasága az értéktermelő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

A határozat sérti az alapelvet, mert nem biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit A szerződési szabadság más alkotmányos elv érvényesítését is érinti, így mindenekelőtt a jogbiztonságot, ezen belül pedig a szerzett jogok védelmét.

A piaci kapcsolatok megzavarása, a piaci árverseny szándékos torzítása, a fogyasztók választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása sérti a fenti alapelvet.

-A devizaalapú szerződések egységesített és az árfolyamkockázatra vonatkozó tartalma országos probléma, amelyből következően zavarja a piaci kapcsolatokat (A fél ország olyan iskolázatlan, hogy saját egzisztenciáját, életviszonyait kockáztatja?!)

-A piaci árversenyt szándékosan torzítja, amikor a deviza alapú szerződések piaci bevezetését közvetlenül megelőzően, a HUF alapú szerződések kamatait háromszorosára emelte, ugyanakkor a CHF/HUF árfolyamváltozásnak általa ismert és adósra drasztikus jövőbeni változását elhallgatta).

-Az árfolyamkockázat korlátlan áthárítása az adósra ugyancsak sérti a felhívott alapelvet, mert a szerződéses szabadság tisztességes eljárás szerint korlátozása elmaradt a döntésekben.

Az Alkotmánybíróság a 8/1990. (IV. 23.) AB határozatban azt állapította meg, hogy az emberi méltóság, mint az általános személyiségi jog anyajoga magában foglalja a személyiség szabad kibontakoztatásához, továbbá az önrendelkezés szabadságához való jogot, a cselekvési autonómiát is. (ABh 1990, 42.) Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatban pedig megállapította, hogy a tulajdonjog, mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapja részesül védelemben. (ABh 1993, 373, 380.) Ezen megállapítások alkalmazhatóságának – a 2008–2009-es globális pénzügyi válság és a tömegesen kötött deviza alapú kölcsönszerződések következtében kialakult szociális válsághelyzetre tekintettel – nincs akadálya, sőt szükségesnek mutatkozik ezeknek a jelen döntés indokolásába történő beillesztése.

A fogyasztói kölcsönszerződések adósai – a szerződéskötést megelőzően cselekvési autonómiával rendelkező tulajdonosok – az egyensúlytalan szerződési feltételek (így az egyoldalú szerződésmódosítások) teljesítésének kényszere következtében olyan gazdasági szűkeshelyzetbe kerültek, mely a cselekvési autonómiájukat, az önrendelkezési szabadságukat kiüresítette, ez a helyzet pedig emberi méltóságukat is sérti. Márpedig az emberi méltóság sérthetetlen (Alaptörvény II. cikk), védelme az állam elsőrendű kötelessége [Alap törvény I. cikk (1) bekezdés].

A támadott határozatok a fenti elveket sértik, mert az egyenlőtlen szerződési feltételek miatt a kérelmezők cselekvési autonómiájukat elvesztették, amelyet a határozatok nem orvosoltak.

Alaptörvény T. Cikk (3.) bek. Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel!

Alperes véleménye szerint az un. Dh Törvények ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert nem biztosítják a IV. Cikk (1.) bekezdésben foglalt minden egyént megillető szabadságot, beleértve a gazdasági szabadságot is.

Alaptörvény I. Cikk (1.) bekezdés: Az Ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

A határozatok sértik a fenti alapelvet, mert a kérelmező szabadság jogát-gazdasági szabadság is -megsértették

Alaptörvény IV. Cikk. (1.) bekezdés: mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

Az Alaptörvény fenti cikkelye megsértésre került, mert az adósok –mint a szerződésben a banknak nem egyenjogú partner alanyai - jogai élveznek prioritást, az adósok a magánszemélyek és kis/középvállalkozások vannak hátrányos helyzetben a nagyhatalmú bankokkal szemben, mert a bankok sértették meg az alapvető jogokat, tisztességtelenül jártak el, mert a valutaárfolyam mozgását tekintve nem tájékoztatták egyénileg az adósokat.

A bankok felelőssége az elsődleges, mert nem tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségének, a jövőbeni és általuk már ismert árfolyamkockázat gazdasági következményeit illetően

Alaptörvény V. Cikk Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

A döntések a fentieket azért sértik, mert a devizaalapú szerződés-semmis feltételének: A tartozás összege végtelenített-a panaszosok vagyonában indokolatlan hátrányt okoztak, a jogellenes többletfizetés követelésnek helybenhagyásával, továbbá az adósok további ingó és ingatlanvagyonának kilátásba helyezett „elkobzásával”

Alaptörvény XIII Cikk (1.) bek.: Mindenkinnek joga van.....a vállalkozáshoz.

A döntések azért sértik az alapelvet, mert a vállalkozás joga magában foglalja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit a szerződő partnerek szerződéses egyensúlyának elvét. A devizaalapú szerződés, mint az adósok tekintetében rendkívül hátrányos feltételeket tartalmazó szakaszai indokolatlanul korlátozza a vállalkozás szabadságát, mert a rómaiak által oroszán szerződések nevezett jogi megoldás torzítja a verseny szabadságát. A szerződéses partnerek szerződésbeli egyensúlyát kellett volna a döntésekkel biztosítani, adott esetben a végrehajtást megszüntetni

Alaptörvény XIII Cikk Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz.

A döntések a fentieket azért sértik, mert a devizaalapú szerződés-semmis feltételének: A tartozás összege végtelenített-a panaszosok vagyonában indokolatlan hátrányt okoztak, a jogellenes többletfizetés követelésnek helybenhagyásával, továbbá az adósok további ingó és ingatlanvagyonának kilátásba helyezett „elkobzásával”

Alaptörvény XV.Cikk (1.) bek.: a törvény előtt mindenki egyenlő.

A szabad vállalkozás és a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek szerződésben foglalt elmaradása –a felek szerződési jogainak adósok hátrányára történő torzítása-, a bírói döntésekben foglalt érintetlenül hagyása a panaszosok tekintetében sértik a törvény előtti egyenlőséget. E tekintetben a döntések a szerződések indokolatlan és az adósokat sújtó negatív megkülönböztetése változatlanul hagyása sérti a törvényelőtti egyenlőség elvét.

A törvény előtti egyenlőség a szerződéses partnerek szerződésből következő belső jogi egyensúlyát feltételezik. A végtelenített tartozás, a korlátok nélküli egyoldalú szerződésmódosítás, a tisztességes tájékoztatás feltételeinek szerződéses rendezésnek hiánya a szerződést készítő bank egyoldalú és kirívó mértékű előnyét jelentik, amelyet korrigálni kellett volna.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás keretében a bíróságnak elsősorban alkalmazni kellett volna az r.Ptk 205/A. §.(2.) bek. foglalt azt az szabályt, hogy a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos bírósági eljárások során a bizonyítási teher a bankot terheli.

Ezt támasztja alá a Kúria 2413/2011-es döntése is.

A r. Ptk 312.§.(1.) bekezdése kapcsán ugyancsak sérül a tisztességes eljárás elve, amikor a jogszabály szövegét relativizálva -tisztesség ne essék - mondvacsinált jogszabály értelmezéssel relativizálja a petitum egyértelmű megfogalmazását.

E tekintetben az elutasítás jogszabályi háttér nélküli indoka az, hogy pénztartozás esetén, lehetetlenülés miatt nincs szerződés megszűnés. A hivatkozott jogszabály, de maga a Ptk. sem tartalmaz ilyen jogszabályi kivételt.

A r. Pp 163.§- ban foglalt tényállás feltárási kötelezettség elmaradásával ugyancsak hátrányos megkülönböztetést tartalmaznak a döntések a kérelmezők tekintetében:

A szerint a bankoknak már 2001 évtől kötelezően árfolyamkockázat elemző szabályzatot kellett vezetniük az MNB napi árfolyamindexe alapján.

Mivel mindkét bizonyíték ugyanazon a napi árfolyamindexen alapult a banknak ugyanazon következtetésre kellett jutnia, mint a BÉT árfolyamváltozás előre jelzésnek azaz arra, hogy a 2004 évi 156.-HUF/CHF fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re fog változni.

Ezen tájékoztatás visszatartása a bank részéről sérti a törvény előtti egyenlőség elvét, figyelemmel az r. Ptk 205.§-ban foglalt tájékoztatási kötelezettségre.

A fentiek figyelmen kívül hagyása a döntésekben sérti a törvény előtti egyenlőség elvét.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A döntések azért sértik a felhívott alapelvet, mert:

Az r Pp 152.§.(2.) bekezdése alapján, ha olyan előkérdés áll rendelkezésre, amely az érintett ügyet lényegi részében befolyásolja, a bíróság mérlegelés körében az eljárást felfüggesztheti. Az előkérdés az EUB c-51/2017-es döntése lett volna, amely alapján, amennyiben azt a döntések bevárják a tisztességes eljárás keretében más döntésre jutottak volna.

Az EUB C-51/2017-es döntése Rendelkező része 3 Pontja szerint nem megfelelő-tisztességtelen a tájékoztatás, ha a CHF/HUF árfolyam nagymértékű inflálódásán túl, nem tér ki annak gazdasági következményeire, kockázatára.

Ilyen tájékoztatás nem történt.

A határozat sérti az Alaptörvény felhívott rendelkezését, mert a korábbi határozatok felülvizsgálata során, nem az Alaptörvény és a jogszabály céljainak megfelelően járt el és indokolt a bíróság:

Sérti a tisztességes eljárás Alapelvét a bizonyítási kör jogszabály megfelelőségének vizsgálata elmaradása., egyben a tényállás feltáratlansága:

A bizonyítás teher ilyen szempont szerinti elosztása sérti az Egyezségokmány 6 cikkelyében foglalt fegyverek egyenlőségének elvét, mert nem a jogban járatlan panaszosnak kell bizonyítani, hanem a jogi szakértelemmel rendelkező ellenérdekű félnek. Ez nem történt meg.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia.

Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen meg fogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.

A bírósági döntés a fentiekben foglalt alkotmányos elvet sérti, mert nem ad számot döntésében arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alapossággal megvizsgálta e. Ezen körön belül nem ad számot arról, hogy a jogszabály-szabály és az Alaptörvényben foglalt ellentmondásokat miért nem az Alaptörvényben foglaltak alapján és javára bírálta el.

A jog az, ahogyan a jogszabály a gyakorlatban, a jogszabály címzettjeinek magatartásában és a bíróságok jogalkalmazási gyakorlatában érvényesül (amennyiben az adott jogszabálynak létezik kialakult jogalkalmazói gyakorlata). Ebből viszont az következik, hogy az élő joggal ellentétes, vagy azt figyelmen kívül hagyó jogértelmezés nem lehet helytálló, nem lehet összhangban a *gyakorlatban ténylegesen érvényesülő joggal*.

Az élő joggyakorlat elemzése egyike azoknak a módszereknek, amelyek nem nélkülözhetők, különösen egy több éves, évtizedes gyakorlattal rendelkező szabályozás értelmezése esetén. E gyakorlat figyelmen kívül hagyása esetén jelentősen megnő a hibás jogértelmezés veszélye. A jog lényegével nem egyeztethető össze az olyan jogszabály értelmezés, amelynek a fényében a hosszú időn át egységesen alkalmazott teljes releváns piaci gyakorlat jogellenesnek minősül.

A fentiek alkotmányossági problémaként jelennek meg. A Kúria jogegységi határozatában valamint az ezek alapján kibocsátott devizahiteles törvényekben foglalt értelmezés – azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta a jogszabály érvényesülése során kialakult gyakorlatot – valójában visszamenőleg megváltoztatta a jogi feltételeket.

Ez a Kúria esetén hatáskörének túllépését eredményezi, a devizahiteles törvények esetén pedig a visszamenőleges jogalkotás tilalmába ütközik. Mindkettő a jogállamiság és a jogbiztonság sérelmét okozza.

A Kúria, illetve annak alapján az érvénytelenségi törvény által adott jogértelmezéssel kapcsolatban felvetődött az az alkotmányjogi kifogás, hogy visszamenőleg megváltoztatja az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségére vonatkozó jogot.

A tisztességtelenség szükségszerűen értelmezést igénylő fogalmát a gyakorlat tölti ki tartalommal.

Ha kialakult egy egységes jogértelmezés, amelyet a piaci szereplők és a jogértelmező hatóságok egyaránt követtek, akkor ezen értelmezés bíróság általi megváltoztatására nincs lehetőség, hiszen az így kialakult értelmezés minősül jognak, az válik a tisztességtelenség fogalmává.

A Kúria ezért jogellenesen járt el, amikor a tisztességtelenség fogalmát az egyoldalú szerződésmódosítási jog kapcsán újraértelmezte.

A visszamenőleges jogértelmezés-mivel jogbiztonságot veszélyeztet-, sérti a tisztességes eljárás elvét.

A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének a kiszámíthatóságát is. [75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABh 1995, 383.

Alaptörvény XXVIII. Cikk. (7.) bekezdésben foglaltakat, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan...bíróági hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. Ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és a hatékonyság követelményeinek megfelel.

Erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A tisztességes eljárás elvét sérti az érdemi felülvizsgálat hiánya, mert a bíróságnak az Alaptörvényt, mint hazai viszonylatban legfelsőbb jogszabályt a jogi hierarchia alapján közvetlenül alkalmazni kell.

A korábbi I. fokú bírósági határozathoz hasonlóan elmarad a felülvizsgálat érdemi lefolytatása, mert a döntés csupán formai okokon alapul az az elmarad az érdemi döntés, a részletes okszerű és a teljes tartalmat átfogó indokolás

A tisztességes eljárás keretében a bíróságnak elsősorban alkalmazni kellett volna az r.Ptk 205/A.§.(2.) bek-ben foglalt azt az szabályt, hogy a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos bírósági eljárások során a bizonyítási teher a bankot terheli.

Ezt támasztja alá a Kúria 2413/2011 es döntése is

Az r.Ptk 312.§.(1.) bekezdése kapcsán ugyancsak sérül a tisztességes eljárás elve, amikor a jogszabály szövegét relativizálva -tisztesség ne essék - mondvacsinált jogszabály értelmezéssel relativizálja a petitum egyértelmű megfogalmazását.

E tekintetben az elutasítás jogszabályi háttér nélküli indoka az, hogy pénztartozás esetén, lehetetlenülés miatt nincs szerződés megszűnés. A hivatkozott jogszabály, de maga a Ptk sem tartalmaz ilyen jogszabályi kivételt.

Az r. Pp 163.§-ban foglalt tényállás feltárási kötelezettség elmaradásával ugyancsak hátrányos megkülönböztetést tartalmaznak a döntések a kérelmezők tekintetében:

Aszerint, a bankoknak már 2001 évtől kötelezően árfolyamkockázat elemző szabályzatot kellett vezetniük az MNB napi árfolyamindexe alapján.

Mivel mindkét bizonyíték ugyanazon a napi árfolyamindexen alapult a banknak ugyanazon következtetésre kellett jutnia, mint a BÉT árfolyamváltozás előre jelzésnek azaz arra, hogy a 2004 évi 156.-HUF/CHF fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re fog változni

Ezen tájékoztatás visszatartása a bank részéről sérti a törvényelőtti egyenlőség elvét, figyelemmel az r. Ptk 205.§-ban foglalt tájékoztatási kötelezettségre.

A fentiek figyelmen kívül hagyása a döntésekben sérti a törvény előtti egyenlőség elvét.

Egyezségokmány 6. Cikk. tisztességes eljárás „fegyverek egyenlőségének elve”.

A döntések sértik a fenti alapelvet, mert figyelmen kívül hagyják a szerződési egyensúlytalanság tényét, amely az adósok hátrányára megvalósul, így a tisztességes tájékoztatáshiánya az árfolyamkockázat gazdasági következményeit illetően, a bank javára egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége, ellensúly beépítése nélkül.

A Legfelsőbb bíróság 1995 .év 397-es vagy 414-es állásfoglalása szerint egyoldalú módosítás esetén meg kell „saccoli” a változtatás legmagasabb mértékét, amely nem történt meg.

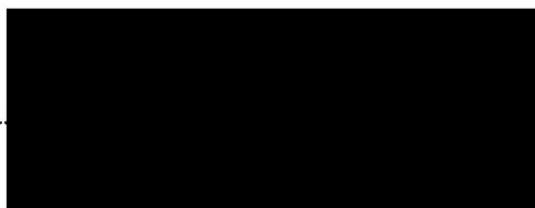
EUB c-51/2017 döntés a 3. pont szerint nem elegendő az árfolyam nagymértékű inflálódására utalni, tájékoztatást kell adni annak gazdasági kockázatáról is. **Ez nem történt meg.**

Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint I. fokon eljáró Bíróság 5.P.301.107/2019/12. számú valamint a Fővárosi Törvényszék mint II. fokú Bíróság 73.Pf.638.832/2019/12. számú határozatának Alaptörvény ellenessége megállapítását és megsemmisítését.

Kelt.: Baja 2020 december 12.-én

Tisztelettel:--



indítványozó