

Alkotmánybíróság

IV/1364-2/2016

Beadvány beadás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	<i>IV/1364-3/2016.</i>
Érkezett:	2016 SZEPT 22.
Példány:	<i>1</i>
Melléklet:	<i>0</i> db
Kezelőiroda:	<i>FyL</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Dr. Bitskei Botond úr, az Alkotmánybíróság Főtitkára 2016. augusztus 8-án kelt, jogi képviselőm, [REDACTED] ügyvéd által 2016. augusztus 31-én átvett tájékoztató levelére válaszolva szeretném kifejtetni az abban közöltekről az állásfoglalásomat, és mivel a jogi képviselőm megbízása kizárólag a panaszbeadvány benyújtására terjedt ki és mivel panasszal jogi képviselő nélkül is élhetek, észrevételeimet saját magam, közvetlenül a Tisztelt Alkotmánybíróságnál jelen levelemben szeretném kifejtetni.

Ügy az, amikor eljárásban az ügyfél számára jogot vagy kötelezettséget állapítanak meg.

A perújítás megengedhetőségét elbíráló perben a bíróság a kérelmezőnek arról a jogáról dönt, hogy megismételt perben érvényesítheti-e a perújításhoz fűződő jogát, mely jog érvényesítésének törvényben meghatározott feltételei vannak, ezeknek a feltételeknek a meglétét vizsgálja a perújítási kérelmet elbíráló bíróság, döntéséről végzést hoz.

A perújítás megengedhetőségét vizsgáló bírósági eljárás tehát önmagában is egy ügy, mert az ilyen ügyben arról dönt a bíróság hogy megadja-e a perújítást jogát a perújítást kérőnek, vagy nem, tehát egy fél jogáról dönt.

Alkotmányjogi panasz indítványom arra irányult, hogy a bíróság nem biztosította az egész eljárásban a részvételemet, ami semmilyen összefüggésben nincs azzal, hogy távollétemben, részben pedig jelenlétemben de érdemi részvételem teljes, önkényes és erőszakos megakadályozása mellett milyen döntést hozott, hogyan és mit mérlegelt az I. fokú bíróság.

Főtitkár úr tévesen állítja, hogy a II. fokú bíróság elbírálta az I. fokú bíróság ellen benyújtott panaszomat, ami egyébként a jogszabálynak megfelelően a fellebbezésem eleme volt. A valóság az, hogy sem az I. fokú bíróság elnöke panaszomat, sem a I. fokú bíróság a fellebbezésemnek ezzel az elemével egyáltalán nem foglalkozott, döntést sem hozott a panaszom tárgyában, gyakorlatilag érdemi jogorvoslattal nem élhettem a Alaptörvénysértő I. fokú bíróság eljárása ellen.

Panaszom arra irányult, hogy egy per tárgyalásából zártak ki, ezt a kérdést az tisztelt Alkotmánybíróság Tisztelt Főtitkára nem vizsgálta, nem vette figyelembe.

Függetlenül a Tisztelt Alkotmánybíróság döntésétől, panaszbeadványomra adott válaszként csak olyan választ tudok elfogadni, ami egyértelműen állást foglal abban a kérdésben, hogy egy perújítási kérelmet elbíráló nyilvános bírósági tárgyalásból a felperes kizárása, azaz az a bírósági eljárásban való részvétele súlyos korlátozása sérti-e a perújító felperes tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát., mely jogot az Alaptörvény XXVIII. cikke garantálja.

A Főtitkár úr érvelésében átugrotta azt a panaszomban hivatkozott tény, panaszom alapját, hogy kizártak a perben való érdemi részvételből és panaszom tárgyában irreleváns kérdést taglalt, hogy milyen döntést hozott az I. és a II. fokú bíróság végzésben. Csak, hogy panaszomnak nem volt érdemi eleme a bírósági eljárásnak az a része, amikor meghitt együttlétben a bíró és az állami érdekkörbe tartozó alperes tárgyalás címén lefolytatott távollétemben, ezért a Főtitkár úr hivatkozása magára a bírósági döntésre minden jogalapot nélkülöz akárcsak az arra való hivatkozása,

hogy a perújítás megengedhetősége iránt indult bírósági tárgyalás nem irányul az alapper keresetének érdemi elbírálására.

Az az esetleges állítás, hogy a perújítási per nem lenne ügy, vagy nem olyan bírósági eljárás, amiben érdemben kell döntenie a bíróságnak, nem vezethető le sem a Pp.-ből, sem az Abtv.-ből.

A Tisztelt Alkotmánybíróság elutasító levele a fentiekre tekintettel számomra nem elfogadható, ezért kérem az alkotmányjogi panaszom érdemi vizsgálatra való befogadhatóságának fentiek szerint érdemi bírálatát a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.

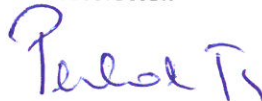
Alkotmányjogi szempontból egészen más kérdés egy bírósági tárgyaláson a döntés kihatására irányuló bírói magatartás, tehát az elvben érdemi eljárásba tartozó bírói magatartás alkotmányos érvek alapján történő vizsgálata, valamint annak vizsgálata, hogy a bíróság magatartásával eleve kizárta a felperes felet az eljárásból, függetlenül attól, hogy maga a bírósági tárgyalás tartamilag mire irányul.

Sajnos azt kell mondanom, hogy a Főtitkár úr tájékoztató levelének érvelése alaptörvénysértő, ugyanis egy olyan bírósági eljárás tartalmi elemeihez fűz alkotmányos érveket, melyben érdemben nem vehettem részt, holott alkotmányos jogom lett volna érdemben részt venni. Alkotmányos érvként fel sem merülhet az a kérdés, hogy az tárgyaláson eldöntendő kérdés a kártérítési alappert érdemben eldöntő kérdés-e, ez ugyanis nem bír jelentőséggel az alkotmányos panaszom érdemi elbírálása megítélése körében, azaz az érdemi vizsgálat feltételeként nem szabható ez a tény, így az erre való hivatkozás az Alaptörvény XXVIII. cikke sérelmét vetheti fel.

Amit a Főtitkár úr állít az nem kevesebb, mint, hogy ha egy bíróság nyíltan megtagadja egy féltől azt a jogát, hogy perújítással élhessen, akkor ezzel a bíróság nem követ el alaptörvénysértést. Ha a Tisztelt Alkotmánybíróságnak is ez az álláspontja akkor kérem, hogy ezt tegye egyértelművé, és felelősen tegye meg ezt a megállapítását.

Budapest, 2016. szeptember 22.

Tisztelettel:



Perlaki Tamás

Megjegyzés (ügyvédi cenzúra nélkül !): Tisztában vagyok azzal, hogy az Európai Emberi Jogi Bíróság nem fogad be perújítási eljárásban hozott végzések elleni panaszokat, azonban tudomásom szerint ez az elutasítás is csak az bíróság eljárásának tartalmi elemi elleni panaszokra vonatkozik, és nem arra, hogy a perújításhoz, vagy bármilyen más törvényben garantált jog pusztá érvényesítési lehetősége megvonása esetén állapítsa meg egy panasz kivizsgálását saját hatáskörére hivatkozással. Egyébként sem lehet az Európai Emberi Jogi Bíróságot minden tekintetben egybe vetni a nemzeti Alkotmánybírósággal hatáskörök tekintetében, mert a belső nemzeti jog törvényei sok mindenben köthetik az adott ország alkotmánybíróságát, tárgyi ügyekben az, hogy a perújítás jogintézményét törvény garantálja, ennek érvényesítését pedig az Alaptörvény.

Megjegyzem, hogy a Strasbourg-i Emberi Jogi Bíróság "alkotmányának" a Római Egyezmények kvázi végrehajtási rendelete a 14. kiegészítő jegyzőkönyv az emberi jogok paródiája, maga a minifeszt emberi jogsértés deklarációja, nem hiszem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróságnak az EU nevű gazdasági lobbiszervezet, önmagát emberjogi bíróságnak nevező sóhivatala joggyakorlatát kellene mindenáron és mindenben követnie, bár mondom a Tisztelt Főtitkár úr álláspontom szerint most ezt amúgy is tévesen tette.