

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/1364-e/2013
Érkezett:	2016 JÚL 26.
Példány:	3
Melléklet:	3x 9 + 10 db
Kezelőiroda:	411

<b>Budapest Környéki Törvényszék</b>	
<b>Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi</b>	
<b>Kollégium</b>	
Érk.:	2014 NOV. 24
Érk. módja:	személyesen / postán / gyűjtőládába / e-mailen / faxon
Példány:	1
Melléklet:	8 + 10 db
Ügyszám:	25 P. 23206/2013/15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Perlaki Tamás [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [redacted] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § a) b) pontja alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 25.P.23.206/2013/7. számú, valamint 21.Pk.50.002/2014/3. számú végzései továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.569/2014/1. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel azok sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1), (2), XV. cikk (1), (2), a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit, valamint az Alaptörvény XXI. cikk (1), (2) bekezdéseit.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):**

Perújítás megengedhetőségét elutasító I. fokú végzés Budapest Környéki Törvényszék 25.P.23.206/2013/7.

Perújító felperes I. fokú peres eljárásban benyújtott elfogultsági kifogását elutasító végzés, Budapest Környéki Törvényszék 21.Pk.50.002/2014/3.

Perújítási kérelmet elutasító I. fokú végzés ellen benyújtott fellebbezést elutasító II. fokú végzés. Fővárosi Ítéltábla **3.Pkf.25569/2014/1.25/.** számú jogerős végzése. Ennek a jogerős

végzésnek a kézhezvételi időpontja: **2014. október 24.**

## 2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált jog, hogy mindenki pártatlan, tisztességes és nyilvános tárgyaláson érvényesíthesse jogait és kötelezettségeit, magába foglalja azt a jogot, hogy minden fél részt vehessen a per megtartott tárgyalásain.

A XXVIII. cikk (7) bekezdése garantálja a jogorvoslathoz való jogot, ami magába foglalja az ahhoz való jogot, hogy mindenki jogorvoslati kérelmét a bíróság érdemben elbírálja.

A XV. cikk (1) (2) bekezdései a per tárgyalásán is egyenlő jogokat biztosítanak a(z állami érdekkörbe tartozó személyek, valamint a magán)személyek számára.

A XIII. cikk (1), és (2) bekezdése garantálja a magántulajdon használatára feletti rendelkezést és azt, hogy a magántulajdon feletti rendelkezést, beleértve annak használatát csak törvényben meghatározott esetekben, és módon lehet korlátozni, vagy elvonni (tulajdonjogot lerontani), valamint magántulajdonhoz fűződő társadalmi felelősséget ír elő a tulajdonos számára.

XXI. cikk (1), (2) bekezdésben megfogalmazott egészséges környezethez való jog, valamint a környezeti károk károkozó általi helyreállítása alkotmányos kötelezettsége egyik alkotmányos garanciája a magán erdőtulajdonosok erdőtulajdonukból eredő, erdő természeti állapota megőrzésének alaptörvényi kötelezettsége. Ez az alkotmányos kötelezettség az Alaptörvény XIII. cikk (1) második mondata, az AB 599/B/2002., valamint 54/1993 számú határozata, valamint a pertárgyi hatósági eljárás idején érvényes az Evt. 13. §(1), (4), 14. § (1), (2), 2. §, 7. § összefüggéseiből levezethető.

## 3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az I. fokú bíróság - közigazgatási jogközben okozott kár megtérítési iránt indult perben benyújtott perújítási kérelmem megengedhetősége iránt indult perben - engem, a jogi képvisellel nem rendelkező perújító felperest egyoldalúan elbocsátott a per egy folyamatban lévő tárgyalásáról, majd távozásom után az alperesek jelentésében tovább folytatta a tárgyalást és érdemi döntést hozott keresetem tárgyában. A tárgyalást vezető bírő a tárgyaláson ellene tett elfogultsági kifogásom bejelentése után bocsátott el a tárgyalásról. Az ítélet kézhezvételekor tudtam meg, hogy a tárgyalást a bíróság **részvételem nélkül fejezte be**, és hozott érdemi döntést, ekkor ezzel a ténnyel is kiegészítettem korábban bírói elfogultság tárgyában írásban is benyújtott panaszomat, azonban sem az I. fokú eljárásban a elfogultsági indítványomat elbíráló bíróság, sem a II. fokú eljárásban az elfogultsági indítványomat elutasító végzés elleni panaszomat is tartalmazó érdemi döntés ellen benyújtott fellebbezési eljárásban sem bírálta el a II. fokú bíróság. A panaszomat formálisan sem, a az érdemi fellebbezésemet érdemben nem bírálta el a II fokú bíróság. Csak egy elvi kijelentést tett arról, hogy, ha az első fokú perben nem tudtam egy okiratot benyújtani, a II. fokú eljárásban erre lehetőségem volt, de azt, hogy az I. fokú per tárgyalásáról történt kizárásom miatt milyen bizonyítási lehetőségtől estem el és, hogy a fellebbezésemben és panaszomban erre vonatkozólag mit adtam elő nem vizsgálta, és megtagadta az I. fokú eljárás megismétlése elrendelésére vonatkozó indítványomat.

A II. fokú bíróság olyan döntést hozott, melyben az erdő ingatlan tulajdonom használata feletti rendelkezésemet teljes mértékben, tehát **az erdő tulajdonomra vonatkozó lehetséges alkotmányos korlátozás körét messze túllépve elvonta tőlem és azt egy önálló jogi személyiségű erdőbirtokossági társulatnak jutatta, mégpedig olyan határozati formában hozott rendelkezésekkel, melyek ellen nem élhettem rendes jogorvoslattal.**

Alkotmányjogi érintettségem körébe tartozik az is, hogy a tulajdonom feletti rendelkezésem elvonásával elzártak és **elzárnak attól is**, hogy az Alaptörvényben és az erdő védelméről szóló törvényben előírt és erdőtulajdonomból **eredő környezetvédelemhez fűződő alkotmányos kötelezettségeimet hatékonyan teljesíthessem**. Olyan kötelezettségek teljesítésének elmaradását idézte elő a tulajdonom feletti rendelkezésem elvonása, mely kötelezettségek teljesítésére az I. fokú erdészeti hatóság által kijelölt erdőbirtokossági társulat törvényi tiltások miatt elvben sem rendelkezhetett törvényi felhatalmazással, tovább olyan használatra vonatkozó alkotmánysértő többlet felhatalmazást kapott az erdészeti hatóságtól, amivel élve, a tulajdonom feletti rendelkezését, a tulajdon feletti rendelkezés elvonását alkotmányosan indokoló környezetvédelmi célokkal teljes mértékben ellentétes cél megvalósítására használhatta azt fel ö a hatóság aktív közreműködésével. A tőlem elvon jogokat a hatóság és az Ebt. két dologra használta fel, az erdő megsemmisítésére, az erdőgazdálkodás megszüntetésére, és arra, hogy elvont tulajdonosi jogosítványom híján mindezt megakadályozzam, teljesítve ezzel az Alaptörvény tulajdonhoz fűződő közérdek érvényesítését (társadalmi felelősség elve). Az alkotmányjogi panaszom jogalapját tekintve mindebből annak van meghatározó jelentősége, hogy a II. fokú bíróság a tulajdonom feletti rendelkezésemet alkotmánysértő módon és mértékben elvonta tőlem.

Pertörténet, alkotmányjogi panaszom körében meghatározó tények:

**1996-2010.** Az I. fokú erdészeti hatóság a tulajdonomban lévő erdőtulajdonom feletti rendelkezés jogát, a használati jog lehetséges alkotmányos korlátozása feletti mértékben, tőlem elvonta és de facto azt egy erdőbirtokossági társulatnak (Ebt) juttatta. Hatóság nem tekintett ügyfélnek, ezért a határozatokról nem értesített ki, azok ellen rendes jogorvoslattal nem élhettem [Az alkotmányjogi panaszom vonatkozásában annak nincs meghatározó jelentősége, hogy ennek az Ebt-nek az alapítását törvénysértőnek minősítette az ügyészség, hogy erdőgazdálkodói tevékenységét a II. fokú erdészeti hatóság felfüggesztette, hogy az Ebt-nek én nem voltam a tagja, vagy, hogy a társasági jog megsértésével vonták-e el tulajdonosi jogaimat, annak viszont van jelentősége, hogy erdészeti hatósági eljárásban történt-e ilyen jogelvonás. Az I. fokú hatóság olyan, mindenkire nézve kötelező hatósági határozatokat hozott, és hatósági erdőtervet valamint határozattal olyan erdészeti hatósági üzemtervet alkotott, illetve engedélyezett, mely tartalma: "A perbeli ingatlanokon lévő erdőrészekre a Fatesco EBT kérelmére az elsőfokú hatóság véghasználatra, tarvágásra engedélyt adott. A termelésből való kivonás kavicsbánya kialakítása és üzemeltetése céljából történt." [ A Kúria a 2014. március 5-én hozott, Kfv. III. 37.543/2013./5. számú ítélete ( 5. oldal. 2. bekezdés)] Közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben a bíróság keresetemnek helyt adott, majd a Fővárosi Ítéltábla megváltoztatva az I. fokú ítéletet, arra hivatkozva, hogy az erdőbirtokossági társulat állítólag nem hajtotta végre állami területre a sajtóhídvégi magánerdő pótló erdőfelújítását, ez azonban utóbb téves ténynek bizonyult, majd hatósági szándékváltás után, miszerint mégis kívánatos az erdőgazdálkodás Sajtóhídvégen évente kötelez a hatóság a sajtóhídvégi terület újraerdősítésére, mely eljárások során minden évben olyan új tények és okiratok válnak ismertté, amelyek megalapozzák a perújítást.

**2013. december 13.** Budapest Környéki Törvényszéken tartott tárgyaláson elfogultsági kifogást jelentettem be a bírói tanács ellen. Jogi képviselőm az I. fokú peres eljárásban nem volt.

A bíró ezután engem egyoldalúan elbocsátott a tárgyalásról majd az alperesekkel folytatatta a tárgyalást majd érdemi határozatot hozott és hirdetett ki. A tárgyalás folytatásáról és az érdemi döntéshozatalról azonban csak később az ügyben hozott érdemi végzés kézhezvételekor értesültem.

A bíró eljárása ellen az elfogultsági kifogásomat kiegészítve a tárgyalás napján, tárgyalásról való elbocsátásomat követően egy órán belül elektronikus úton, majd még aznap írásban, tértivevényes levélben panaszt tettem a Törvényszék elnökénél.

**2014. január 14.** Kézhez kaptam a perújítás megengedhetőségét elutasító 25.P.23.206/2013/7. végzést, ebből értesültem arról, hogy az I. fokú bíróság a távollétemben, tárgyalásról való elbocsátásom után meghozta az érdemi végzést.

**2014. január 23.** Kézhez kaptam a tárgyalás jegyzőkönyvét. Ebből értesültem arról, hogy távollétemben az alperesek jelenlétében a bíróság folytatta a tárgyalást, és érdemi döntést hozott az ügyben. Az új információk birtokában a Törvényszék elnökének korábban írt bírói eljárás elleni panaszt és elfogultsági kifogásomat írásban kiegészítettem azzal a ténnyel, hogy az I. fokú bíróság a tárgyaláson nem biztosította számomra a részvételt és érdemi határozatot hozott. Közöltem és panaszt tettem az ellen is, hogy a tárgyalás jegyzőkönyve fontos tényeket, felperesi indítványokat, előadásokat, kifogásokat nem tartalmazott, valótlan tényeket tartalmazott, egyes a tárgyaláson valóban elhangzott kijelentéseket nem azok valós sorrendjében rögzítette. Ezt is kifogásoltam panaszom és elfogultsági indítványom kiegészítésében, de arra semmilyen választ nem kaptam.

**2014. január 29.** Érdemi felperesi fellebbezés az I. fokú végzés ellen.

**2014. február 12.** Kézhez kapom a Budapest Környéki Törvényszék bírói elfogultság elleni bejelentésemet elutasító, 2014. február 03-án hozott, 21.Pk.50.002/2014/3 számú végzést, melyben az I. fokú bíróság közölte, hogy a végzés elleni panaszt az ügyben **érdemében hozott végzés** elleni fellebbezéssel együtt lehet előterjeszteni.

**2014. február 18.** Tekintettel arra, hogy a fellebbezési határidő után kaptam kézhez a bírói elfogultság megállapítása iránt benyújtott panaszomat elutasító végzést, a korábban a Fővárosi Ítéltáblára, mint II. fokú bíróságra, törvényes határidőn belül benyújtott érdemi fellebbezésemet kiegészítettem az elfogultsági kifogásomat elutasító végzés elleni panasszal, és az érdemi fellebbezést is kiegészítettem azzal, hogy, mint eljárási szabálytalanságot nevesítettem azt a bírósági eljárást, hogy az **I. fokú bíróság az éppen lefolytatott tárgyalásról elbocsátott majd az alperesekkel egyoldalúan folytatta le a tárgyalást és hozott érdemi határozatot.**

**2014. október 24.** Kézhez kapom a fellebbezésemet elutasító, **3. Pkf.25.569/2014/1. számú** II. fokú végzést, mely keresetemnek az I. fokú per tárgyalásáról való egyoldalú elbocsátásomra vonatkozó elemét, valamint az elfogultsági kifogásomat elutasító I. fokú végzés ellen a II. fokú bírósághoz benyújtott panaszomat indoklás nélkül nem bírálta el. Perújítási kérelmemet alapvetően arra való hivatkozással utasította le, hogy:

*" A felperes kizárólag társult erdőgazdálkodás útján, mégpedig erdőgazdálkodó szervezet keretében gyakorolhatta tulajdonosi jogait."*

Panaszom tárgyát elvi síkon ugyan érinti, mikor kijelenti, hogy, ha I. fokon nem fogad be a bíróság egy bizonyítékot, akkor az a II. fokú eljárásban is beadható. Az adott tárgyi ügy vonatkozásában a II.

fokú bíróság azonban sem azt nem vizsgálta, hogy az I. fokú bíróság megtagadta-e tőlem a jogaim érvényesítését azaz bizonyítékok befogadását, nyilatkozattételt, sem azt nem vizsgálta, hogy benyújtottam-e az II. fokú eljárásban olyan bizonyítékot, megneveztem-e olyan új bizonyítható tény, aminek az ismertetését, benyújtását az I. fokú bíróság megtagadta. [Az ítélet feltételes mondatával a II. fokú bíróság valójában arra utal, hogy szerinte ilyen nem volt, azonban ez okirat ellenes kijelentés, mert okiratot is benyújtottam és határozott nyilatkozatot is tettem a II. fokú eljárásban.]

#### **4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:**

##### **I./ Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) valamint XV. cikk (1), (2) bekezdései vonatkozásában:**

*Azzal, hogy a bíróság a jogi képvisellel nem rendelkező felperest egyoldalúan elbocsátotta a per egy folyamatban lévő tárgyalásáról, majd annak távozása után az alperesek jelentésében tovább folytatta a tárgyalást és érdemi döntést hozott a felperes keresete tárgyában, megsértette az Alaptörvénynek a jogok és kötelezettségek érvényesítését szolgáló pártatlan, tisztességes és nyilvános tárgyalást garantáló XXVIII. cikke (1) pontját.*

Az Alaptörvényt sértő eljárásban hozott határozat értelemszerűen maga is csak Alaptörvényt sértő határozat lehet, ilyen az I. fokú végzés, amely maga is sérti Alaptörvény XXVIII. cikk (1) pontját. A II. fokú végzés valamint a bírói elfogultsági kifogást elutasító végzés azért Alaptörvényt sértő végzések, mert ezek két jogorvoslati kérelmemnek egy, az Alaptörvényt is sértő minőségű eljárásjogi szabálysértésre vonatkozó elemét indoklás nélkül el nem bíráló végzések. A három végzés meghozatalával a Budapest Környéki Törvényszék valamint a Fővárosi Ítéltábla bírói tanácsai, megsértették az Egyezmény jogorvoslatot garantáló XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Az I. fokú bíróság sem és maga az elfogultsági panaszommal illetett bíró sem vonta kétségbe azt az állításmat, hogy tárgyalásról való elbocsátásom után az alperesek jelenlétében folytatta a tárgyalást, ezért a Tisztelt Alkotmánybíróságnak vélelmeznie kell, hogy az erre vonatkozó tényállításaim megfelelnek a valóságnak. A vélelmezett bírósági eljárást alapjogot sértő eljárás, ezért kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg mind az I. fokú, mind a II. fokú érdemi végzéseket.

Az Alaptörvény XV. cikkében megfogalmazott garancia érvényesülésének különösen nagy jelentősége van az olyan ügyekben, amelyekben egy állampolgár, természetes személy jogai és kötelezettségeit kívánja érvényesíteni a hatósággal szemben, mert nem azonos helyzetű felek jogvitájáról van szó, mert a természetes személy nincs tárgyalási pozícióban a hatósággal szemben, a hatóság által folytatott eljárásban, akinek az egyoldalúan hozott jogerős és végrehajtható határozatai ellen az ügyfél csak külön jogorvoslati eljárásban léphet fel. Tekintettel arra, hogy a hatóság már a közigazgatási eljárásban alaptörvényt sértő módon elvonta minden ügyféli jogkörömet, nem élhettem rendes jogorvoslattal a közigazgatási határozatai ellen. Azok a határozatok a bírósági perben nem, mint a másik fél álláspontja, hanem mint jogi tények szerepelnek, míg az én nyilatkozataim, mindössze csak az egyik fél perben elmondott nyilatkozata. Minderre tekintettel megvalósult a másik fél az állami érdekkörbe tartozó alperessel szembeni diszkriminációm az egész eljárásban, függetlenül attól, hogy a bíróság részéről előítéletes megkülönböztetés okozta-e ezt a diszkriminációt. Ugyanakkor megjegyzem, hogy az a tény, hogy a 18 éve folyamatban lévő ügyben a bíróságok következetesen nem bírálják el kereseteimet, okirati bizonyítékaimat érdemben (kivételesen az alapper I. fokú ítéletet, amit a II. fokú bíróság részben hatályon kívül helyezett), a másik fél, a hatóság egyoldalú nyilatkozatait pedig fenntartás nélkül tényként kezelik, azokat is, melyek tökéletesen ellentmondanak a hatóság

korábban tett és bíróság által szintén előítéletesen elfogadott nyilatkozatainak, mindez arra utal, hogy az állami érdekkörbe tartozó féllel szemben a bíróságok folyamatosan és következetesen hátrányos megkülönböztetésben részesítenek, ami az Alaptörvény XV. cikk (1), (2) bekezdései sérelmét eredményezték.

## **II. Az Alaptörvény XIII. cikk (1), (2) vonatkozásában:**

*A Fővárosi Ítéltáblának az a döntése, hogy a magántulajdonban lévő erdőhöz fűződő tulajdonosi jogok teljes körét az erdőről és az erdő védelméről szóló törvényre való hivatkozással, erdészeti hatósági eljárásban az erdő tulajdonosától el lehet vonni és az erdőtulajdon használatára feletti teljes rendelkezés jogával egy önálló jogi személyiségű erdőbirtokossági társulatot lehetséges felhatalmazni, megsértette az Alaptörvénynek a tulajdon feletti szabd rendelkezést garantáló XIII. cikk (1), (2) bekezdését.*

Az erdő korlátozott magántulajdon azonban a korlátozás kizárólag csak annak használata módjára és arra is csak olyan mértékben vonatkozik ami az erdő fenntartásához fűződő közérdeket érvényesítő művelési kötelezettséget biztosítani képes, amint azt A Magyar Köztársaság Alkotmánybíróság a 599/B/2002 számú határozatában már kimondta:

*"A sérelmezett rendelkezések a vállalkozás szabad megválasztását csak **olyan mértékben korlátozzák**, ami az erdőtulajdon speciális tárgya, és a jogszabály által **a közérdekre tekintettel előírt művelési kötelezettségből következik.**"*

*„Ezekből a meghatározásokból ( Evt. 13. § (5), a.), b.) Alkotmány 9. § (2), 54/1993. (X. 13.) AB határozat) jól látható, hogy az erdő tulajdonosának, illetve az erdőgazdálkodónak az elsődleges feladata nem az erdő konkrét gazdasági célú hasznosítása, hanem a **tulajdon fokozottan védett tárgyának, vagyis a természeti értékének a megőrzése, fenntartása, karbantartása, stb. (...)***

Alaptörvény "XIII. cikk (1) szerint: Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz; (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet."

Az erdő magántulajdon tehát a környezetvédelemhez fűződő alkotmányos jog miatt alkotmányosan korlátozható, de ez a korlátozás nem végtelen, és nem terjedhet túl a törvényekben meghatározott körön.

Nem létezik olyan törvény, a bíróság sem nevezett meg ilyet, ami az erdő tulajdon feletti rendelkezést korlátlan mértékben korlátozná, mint ahogy a II. fokú bíróság, vagy az adott közigazgatási ügyben hozott, és a bíróságok által hatályukban fenntartott határozatban körülírt ténylegesen megvalósult mértékben és körben az erdészeti hatóság ténylegesen korlátozta. A pertárgyi határozatok ugyanis nem, hogy nem szolgálják az erdő fenntartását, de azzal a céllal ellentétes célt, az erdőgazdálkodás végleges megszüntetését célozták és valósították meg.

Az ebt. jogait és kötelezettségeit valamint az erdő tulajdonos és az ebt. közötti jogviszonyt a pertárgyi közigazgatási eljárás idején érvényes erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény [Evt], valamint az erdőbirtokossági társulatokról szóló 1994. évi XLIX. törvény [Ebt] szabályozta:

*"E v t 13. §. (5) bekezdése egyebek mellett úgy rendelkezik, hogy az erdőgazdálkodót (ez itt a FATESCO EBT) megillető – jogszabályban, hatósági vagy bírósági határozatban, valamint*

szerződésben egyébként meghatározott – jogok és kötelezettségek nem érintik az erdőterület tulajdonosának tulajdonosi jogosítványait és kötelezettségeit."

"E b t. 28. §. (3) bekezdése szerint a társulat kizárólag erdőgazdálkodási \* és ahhoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységet folytathat. "

Más szavakkal, az EBT-nek annyi joga van mint egy erdésznek, aki a faültetéssel és letermeléssel kapcsolatos anyagi ügyeket intézi, de nincs semmilyen tulajdonosi jogosítványa.

"Evt. Az erdőgazdálkodás tevékenység meghatározása (fejezet) 7. § E törvény alkalmazásában erdőgazdálkodásnak minősül az erdő 2. § \*\* -ban foglaltak szerinti fenntartására, közcélú funkcióinak biztosítására, őrzésére, védelmére, az erdővagyon bővítésére, valamint az erdei haszonvételek gyakorlására irányuló tevékenység összessége." Vitán felül áll, hogy a Kúria által megállapított tarvágásos termelésből való kivonás és az Evt. által kötelezően előírt erdő fenntartás és bővítés fogalmilag kizárják egymást.

\*\* "Evt. 2. § 2. § (1) Az erdőt olyan módon és ütemben lehet használni, igénybe venni, hogy a gazdálkodási lehetőségek a jövő nemzedékei számára is fennmaradjanak, [a továbbiakban: tartamos (fenntartható) erdőgazdálkodás], úgy, hogy az erdő megőrizze biológiai sokféleségét, természetközelségét, termőképességét, felújuló képességét, életképességét, továbbá megfeleljen a társadalmi igényekkel összhangban levő védelmi és gazdasági követelményeknek, betöltse természet- és környezetvédelmi, egészségügyi-szociális, turisztikai, valamint oktatási és kutatási célokat szolgáló szerepét."

[Mindezeket az alkotmányos célokat az új, jelenleg is érvényes 2009. évi XXXVII. törvény 2. § (1), (2) bekezdései, valamint az 5. § 9. pontja fogalmazza meg].

17. § Az erdőgazdálkodónak – ha nem azonos az erdő tulajdonosával – az erdő elsődleges és további rendeltetésének megváltoztatására, és az erdőterület igénybevételeire vonatkozó kérelméhez **csatolnia kell a tulajdonos hozzájárulását.**

A törvényben tehát a tulajdon feletti rendelkezés körében az oksági összefüggés fordítottja a II. fokú bíróság által állítottnak, azaz tulajdonosi jogokat az EBT csak a tulajdonoson keresztül - annak hozzájáruló nyilatkozata birtokában- végezhet.

Ev. 13. § (4) bekezdése előírja, hogy "amennyiben a természetben összefüggő erdőterületnek több tulajdonosa van, a tulajdonosok (...) kötelesek azon társult erdőgazdálkodást folytatni."

Tehát az Evt. az ebt oldaláról és az erdő tulajdonos oldaláról is megfogalmazza az erdőtulajdonos tulajdonosi jogait.

Az ebt jogait kizárólag a rendes erdőgazdálkodás körében végezhető tevékenységekre és ehhez kapcsolódó jogokra korlátozza, azaz kizárja bármilyen tulajdon feletti jog gyakorlását.

Az erdőtulajdonos körében pedig a tulajdon feletti jogok gyakorlását kizárólag a tulajdonos jogaként határozza meg.

Az Evt. tehát tartalmazza a tulajdon használata korlátozásának módját Evt. 13. § (4) és tartalmi körét 2. §, 7. §. korlátait (Erdő birtokossági törvény [Ebt] . 28. §) egyben pozitívan megnevezi az erdő tulajdonos tulajdona feletti rendelkezésének nem korlátozható elemeit is [Evt. . 13. § (5) és különösen a 17. § [ új, jelenleg is érvényes 2009. évi XXXVII. törvény 2. § (1), (2) bekezdések, valamint az 5. § 9. pont.]

A pertárgyi hatósági határozat tényleges előírásai nemcsak hogy nem esnek bele az alkotmányosan korlátozható tulajdonosi jogok alkotmányosan korlátozható körébe, de a korlátozás alkotmányos indokával, céljával: "a tulajdon fokozottan védett tárgyának, vagyis a természeti értékeknek a megőrzése, fenntartása, karbantartása"- , kifejezetten ellentétesek, tehát Alaptörvény ellenesek. Akkor tehát, amikor a II. fokú bíróság az én alkotmányosan garantált erdőtulajdonom feletti rendelkezésemet egy olyan közigazgatási, hatósági határozat hatályban tartásával korlátozza elvi éllel és generálisan, *mely határozat* az Evt. szerinti alkotmányos használati jog korlátozás alkotmányos alapját képező másik alapjogot az egészséges környezethez való jogot magát *sérti*, egyrészt azt is jelenti, hogy a tulajdonom feletti rendelkezésem korlátozásának, és az ezt elrendelő határozatnak nem volt meg az alkotmányos jogalapja, de azt is jeleníti, hogy a határozat és az indoklásában a tulajdonjogomat generálisan megvonó II. fokú bírósági végzés az alaptörvényi és egyéb jogszabályi összefüggésekből eredően, a tulajdon feletti rendelkezés alapjogának manifeszt megsértésével egyben megsértette az Alaptörvénynek a környezetvédelem közérdeke védelmét garantáló XXI. cikk (1), (2) bekezdéseit is (utóbbiról részletesen alább a III. pontban). Mivel az erdő tulajdonosai nem apportáltak, és a földtörvény tiltása miatt nem is apportálhatják be erdő ingatlanukat egy erdőbirtokossági társulatba, ingatlantulajdonuk feletti tulajdonosi rendelkezési jogukat teljes körűen megtartják azután is, hogy az erdőművelési és gazdálkodási feladatokat egy önálló jogi személyiségű erdőbirtokossági társulat látja el az erdőingatlanukon.

Megjegyzem, hogy "A termelésből való kivonás kavicsbánya kialakítása és üzemeltetése céljából történt..."(Kúria fentebb már idézett ítélete) olyan tevékenység amit még egy jogszerűen működő EBT sem végezhet, éppen azért mert ez már a tulajdonosi jogokat érintő tevékenység, a hatóság mégis adott erre engedélyt a Fatesco EBT-nek. Nyilván való, hogy a konkrét ügyben a hatóság által engedélyezett tevékenység az erdőgazdálkodás megszüntetése, az erdő megsemmisítése ellentétes azzal a céllal, az erdő fenntartásával, mely utóbbi célt az erdőgazdálkodónak kötelező jelleggel az Evt. és az Ebt. előír.

Minden kétséget kizáróan az is megállapítható, hogy a II. fokú bíróság az erdőre vonatkozó tulajdonjog korlátozására tett elvi élű kijelentését úgy értené, hogy az ügy alkalmazásában a korlátozás tartalmát kijelentésében az Evt-ben körülírt körre korlátozná. Ezt kizárja az a tény, hogy a konkrét ügyben olyan tulajdonjog korlátozást eszközölt, és olyan cselekményeket engedélyezett a Fatesco Ebt számára, amik az Evt-ben körülírt erdőgazdálkodás tartalmát, tulajdonkorlátozási lehetőségek kereteit messze túllépi, ugyanis az Evt és az Ebt tulajdon használata feletti rendelkezést csak az erdőfenntartása körében engedi meg, ezzel szemben valójában az engedély az erdő végleges megsemmisítésére kötelezte az erdőgazdálkodót.

A fentiekből következik, hogy amellet, hogy a II. fokú ítélet egy az Alaptörvényt sértő kijelentést tesz, a kijelentésben elvi éllel megfogalmazott manifeszt alapjogsértés a valóságban tevőlegesen is bekövetkezett, hiszen az alperes tulajdonom feletti rendelkezésemet közhatalmi eszközökkel elvonta, azzal erre vonatkozó jogosultsággal nem rendelkező harmadik félnek adta.

Nem értelmezhető a II. fokú bíróság kijelentése úgy, hogy a tulajdon feletti rendelkezés fogalmát az Evt. értelmezésében, abban körülírt korlátokra használja, mert ezzel olyan hatósági határozat



jogalapját indokolta, mely határozat túlterjeszkedik az Evt-ben és az Ebt-ben körülírt korlátokon. A II. fokú végzésben megfogalmazott tulajdon feletti rendelkezés korlátozása csak úgy értelmezhető, ami a mondat jogi és hétköznapi jelentése, azaz a tulajdonjog teljes körű korlátozásaként, amit régi Evt. 13. § (5) bekezdése kategorikusan, a többi fentebb idézett szakasza és az Ebt. fentebb idézett szakasza pedig körülírással, de kategorikusan kizár.

A XIII. cikk. (2) bekezdésében előírt kötelezettség teljesítésének megakadályozása annyiban az én érdekkörömbé tartozó hátrányokozás is, hogy a kötelezettségeimben való korlátozások következménye hatósági szankció. Ez egyébként minden évben meg is történik, amikor is kb. fél millió forint bírságot szab ki rám a erdészeti hatóság, de ebbe a körbe sorolom a jogorvoslatok költségeit is, bár ez utóbbi abból is ered, hogy a magyar bíróságok következetesen nem biztosítják számomra a pártatlan és tisztességes eljárás azt olyan ügyekben, ahol a másik fél az állam érdekkörébe tartozó hatóság.

### **III. Az Alaptörvény XXI. (1), (2) bekezdései vonatkozásában:**

*A II. fokú bíróság az Alaptörvénynek az egészséges környezethez való jogot biztosító XXI. cikk (1), (2) bekezdése sérelmét okozta azzal, hogy ennek az alapjognak egyik garanciáját, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonos számára előírt tulajdonához fűződő személyes - alapjogi valamint egyéb törvényi előírások összefüggéseiből eredően természetvédelmi közérdekhez is fűződő társadalmi felelősség gyakorlását egy erdőtulajdonostól oly módon akadályozta meg, hogy a tulajdonos erdő tulajdona feletti rendelkezését korlátlan mértékben, megfelelő alapjogi felhatalmazás nélkül, egy tulajdonosi jogokkal nem rendelkező erdőbirtokossági társulat javára elvonta.*

Az Alaptörvény (1) bekezdése második mondatában megnevezett tulajdonhoz fűződő társadalmi kötelezettség tartalma az erdő magántulajdon esetére, az AB 599/B/2002., valamint 54/1993 számú határozatában, valamint a pertárgyi hatósági eljárás idején érvényes Evt. 13. §(1), (4), 14. § (1), (2), 2. §, 7. § összefüggéseiből levezethető.

A kötelezettségek gyakorlása csak a jogok érvényesítése mellett lehetséges hatékonyan, de az is tény, hogy a kötelezettségek gyakorlásának a joga is alkotmányos jog. A bíróságok ügyemben a természeti környezet védelmét szolgáló kötelezettségeim teljesítésének jogában való korlátozással, és azzal, hogy részben az én kiiktatásommal részben azzal, hogy szabd utat engedett másoknak, az én jogaim megvonásával is segítve az ő nyomulásukat, beleértve a nyomulók körében az erdészeti hatóságot is, megsértette a természet védelméhez fűződő alapjogi érdekek érvényesítését garantáló Alaptörvény XXI. cikk (1), (2) bekezdéseit, mert ennek a közérdekhez fűződő alapjognak a jogi garanciáját a tulajdonosnak az erdő természeti állapotának fenntartásához fűződő kötelezettségének érvényesítését akadályozta meg, mégpedig olya módon, hogy azzal a természeti értékek pusztulását idézte elő.

Erdő birtokossági társulatnak nincsenek meg a tulajdonosi jogosítványai, törvényes (!) eljárásban eleve nincsenek meg a közérdek érvényesítéséhez azok a tulajdonhoz kötődő jogi eszközei(pl. tulajdont érintő pert indítani), amit az erdő tulajdonosának megvannak, tehát a garanciális elem lerontása, az Alaptörvény XXI. cikkben foglaltak sérelme az erdő tulajdonos erdő tulajdona használata feletti teljes körű korlátozásával előállt. A konkrét ügyben nem pótolja az erdő tulajdonosa tulajdonosi jogához kötődő, természetvédelemre vonatkozó alaptörvényi garanciát az, hogy a

tulajdonosi jogok egészét lényegében önhatalmúlag átruházta az alperesre, mert az alperesnek a közte és a hatóság közötti intézményi kereteken túl az Ebt-nek nincsenek meg a természet védelmére igénybe vehető azon az egyéb jogai, melyek az erdő tulajdonosának megvannak. A tulajdon feletti rendelkezésem, alkotmányos kereteket meghaladó mértékű és önkényes átruházása az Ebt. javára más alapjogi normát a jogbiztonsághoz való jogot is sérti, az ezért is elfogadhatatlan.

Egyébként annak feltételezése, hogy a Fatesco EBT tehetne, tehetett volna eleget az alkotmányos természetvédelmi garanciáknak a pertárgyi erdő vonatkozásában eleve teoretikus kérdés, mivel valójában az tulajdonjog elvonás ürügyként hivatkozott alkotmányos cél a természetvédelem helyett a természeti értékek megsemmisítését célozta.

**Alaptörvény az egészséges környezethez való jog garanciáját a tulajdonos személyéhez köti, további mérlegelést nem igénylő tény az, hogy a tulajdonjog aránytalan és alaptörvénysértő elvonása az erdő tulajdonostól önmagában ennek az alaptörvényi garanciának a sérelmét idézte elő.**

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:** Az első fokú érdemi végzések ellen benyújtott panaszt is magába foglaló fellebbezésemmel a rendes jogorvoslati körében minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, a fellebbezést elutasító végzés ellen már csak rendkívüli perorvoslati lehetőség keretében felülvizsgálati kérelemmel élhetek.

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

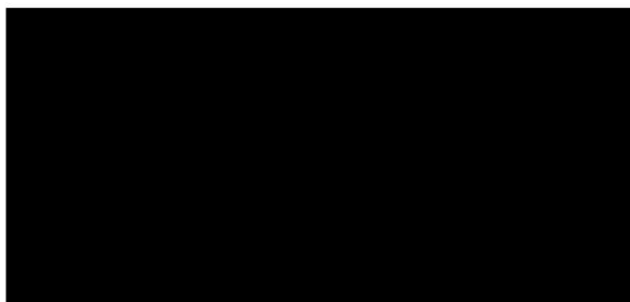
Igen, jelen alkotmányjogi panaszom benyújtásával egy időpontban felülvizsgálati kérelmet is benyújtottam a Kúriára. Az alkotmányjogi panaszom benyújtásával azért nem várom meg a Kúria döntését, mert a Tisztelt Alkotmánybíróságnak az altörvénynek való megfelelés körében más minőségű mérlegelési jogköre van, mint a Kúriának az eljárási szabályoknak való megfelelés körében. Az Alkotmánybíróság akár abban az esetben is megállapíthatja az alaptörvénysértést, ha egyébként a bíróság nem sértett tételes eljárásjogi szabályt, ezt az Alkotmánybíróság már több általa vizsgálat ügy kapcsán meg is tette:

*"Sőt az — 57. §-a tartalmához és szerkezetéhez mint átadó — eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részlet szabálybetartása dacára lehet az eljárás 'méltánytalan' vagy 'igazságtalan', avagy 'nem tisztességes' [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.J.]"*

Az Alkotmánybíróság abban az esetben is tehet a Kúria megállapításait meghaladó, azt kiegészítő megállapításokat, ha a Kúria helyt adna felülvizsgálati kérelmemnek, azért nyújtom be a felülvizsgálati kérelmemmel párhuzamosan alkotmányjogi panaszomat a tárgyi ügyben.

Kelt: Budapest, 2014. november 05.

Indítványozó képviselőjében:



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
  - 1./ 2013. december 13-án kelt panaszom, és elfogultsági indítványom + tértivevény (E-mail és postai levél)
  - 2./ Budapest Környéki örvényszék 25.P.23.206/2013/7. számú, perújítás megengedhetőségét elutasító, I. fokú végzése
  - 3./ Tárgyalási jegyzőkönyv a 2013. december 13-án tartott tárgyalásról
  - 4./ Felperes panasz és elfogultsági indítvány kiegészítése
  - 5./ Felperes fellebbezése az I. fokú érdemi végzés ellen
  - 6./ Budapest Környéki Törvényszék bírói elfogultság elleni bejelentésem elutasító, 2014. február 03-án hozott, 21.Pk.50.002/2014/3 számú végzése.
  - 7./ Felperes panasza az elfogultsági indítványát elutasító I. fokú végzés (6) ellen, valamint fellebbezése kiegészítése
  - 8./ Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.25.569/2014/1. számú, II. fokú végzése

