

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Budapest, Donáti u. 35-45.)
Ügyszám: IV/ 1534-1/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1534-1/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 JÚL 23.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kézeltároló: <u>1</u>
Melléklet: <u>2</u> db	<u>+</u>

Hivatkozással a tisztelt Alkotmánybíróság fenti ügyszámú 2015.06.10-i tájékoztatására, valamint az Alkotmánybírósághoz 2015.05.29-én érkezett a Kúria Kfv.III.37.168/2015/2. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panaszomra, továbbá annak 2015.07.14-i hiánypótlására az alábbiakban szeretném pontokba szedve még egyszer hangsúlyozni azon álláspontomat, hogy **a Kúria sérelmezett végzése alaptörvény-ellenes, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését**, mivel **elzárt** felülvizsgálati jogom gyakorlásától, az általam sérelmezett jogerős másodfokú végzés felülvizsgáltatásától, **a jogorvoslathoz való jogom gyakorlásától, mivel „A jelen panaszban kifogásolt Kúria általi bírósági döntésben kifejtett jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül befolyásolja, akadályozza a jogorvoslathoz való alapjogom hatékony és tényleges érvényesülését.”**

Az alábbi összesítésben vitatom a Kúria általi bírósági döntésben kifejtett jogalkalmazói jogértelmezést (ld. előző beadványom is):

A Pp. 212. § (1) bekezdése értelmében „A bíróság a **per** érdemében ítélettel ... határoz”. Ez álláspontom szerint a per, illetve az ügy érdemében való határozást jelenti, a befejező, fő döntést az anyagi kérdésben. A perújítás megengedhetősége kérdésében csak a jogerős végzés lehet a befejező döntés. A perújítás megengedhetősége eljárás peren kívüli eljárás, a jogerős végzés pedig az **ügy** érdemére kiható érdemi határozat, mely a perújítás megengedhetőségének eldöntése, vagyis az ügy érdemi döntése esetében az, hogy a Fővárosi Törvényszék helyben hagyja az elsőfokú bíróság azon döntését, hogy nem élhetek perújítással jelen kérelmem alapján, nincs lehetőségem az anyagi kérdésben hozott döntés megváltoztatására, tehát így az ügy érdemében hozott jogerős döntés is egyben. Ezzel ellentétes, leszűkítő szemléletű a Kúria következő álláspontja: „A Fővárosi Törvényszék ... csupán a perújítás megengedhetősége kérdésében határozott, az ügy érdemében nem. A jogerős végzés ellen ezért nincs helye felülvizsgálatnak.” A Kúria nem észleli, hogy ez az érdemi döntés egyben az ügy érdemében hozott határozatnak is minősül.

A Kúria logikája szerint a keresetlevelet a Pp. 130. §(1) bekezdésének a)-h) pontjai alapján idézés kibocsátása nélkül elutasító és a pert a Pp. 157. § a) és g) pontja szerint megszüntető jogerős végzés sem minősülhet az ügy érdemében hozott határozatnak, pedig ellenük előterjeszthető a felülvizsgálat.

Gondoljunk csak arra is, hogy a Be. például az ügydöntő határozatokhoz sorolja az eljárást megszüntető végzést is, mivel az az eljárást indító számára befejezőként dönti el a feljelentés kérdését, így ellene a Kúria felülvizsgálat lehetősége biztosított (ha újabban le is szűkítették).

Szükséges figyelembe venni a Pp.270. §-a (3) bekezdésére vonatkozóakat:

„A Pp.-nek a törvény által megállapított 270. §-a szerint nemcsak az ítélet és az ügy (tipikusan a nemperes eljárások) érdemében hozott jogerős végzés ellen kérhető a

felülvizsgálat, hanem bizonyos érdemi végzések ellen is, így a keresetlevelet (fizetési meghagyást, egyéb nemperes eljárásban: a kérelmet) a Pp. 130. §-a (1) bekezdésének a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés és az ugyanezen okokra hivatkozással hozott permegszüntető végzés ellen is. Ezen nem az ügy érdemében hozott, de érdemi végzések kizárják az adott ügyben a bírói utat vagy legalábbis úgy „tesznek pontot” az ügy végére, hogy annak érdemi elbírálását nem biztosítják. A bírósághoz való alkotmányos alapjog biztosítása és a joggyakorlat egysége érdekében szükséges, hogy ezen ügyekben felülvizsgálati kérelemmel élhessenek a felek.

Véleményem szerint ugyanezt kell vonatkoztatni a perújítás megengedhetőségét elutasító és az azt helyben hagyó végzésre is, vagyis meg kell engedni a felülvizsgálatot.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának és Közigazgatási Kollégiumának közös véleménye a felülvizsgálati eljárás új szabályainak alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről szerint „A polgári perben hozható jogerős határozatok közül felülvizsgálattal csak a jogerős ítélet /rész-, kiegészítő- és közbenső ítélet/ támadható, a per érdemében ugyanis a bíróság mindig ítélettel határoz /Pp. 212. § (1) bekezdés/. A Pp. 270. § (1) bekezdésében említett „az ügy érdemében hozott jogerős végzés” ebből következően csak nemperes eljárásban hozott végzés lehet. Azt, hogy az egyes nemperes eljárások tekintetében mi minősül az ügy érdemében hozott végzésnek - ha az adott eljárást szabályozó jogszabály azt nem határozza meg - az eljárás sajátosságai alapján kell megítélni. Általában a kérelmet elbíráló, az eljárást befejező határozat minősül az ügy érdemében hozott végzésnek. Az egyes nemperes eljárásokban hozott érdeminek minősülő jogerős végzések közül kizárólag a Pp. 271. §-ában felsoroltak nem támadhatók felülvizsgálattal.”

Az általam felülvizsgálni kért végzés tehát egy nemperes eljárásban hozott érdeminek minősülő jogerős végzés, mely nincs a Pp. 271. §-ában kizárólagosan felsoroltak között, melyek nem támadhatók felülvizsgálattal.

A fentiek alapján az általam felülvizsgálni kért végzés olyan érdemi végzés, mely kizárja az adott ügyben a bírói utat vagy legalábbis úgy „tesz pontot” az érdemi ügy végére, hogy annak érdemi elbírálását nem biztosítja. A bírósághoz való alkotmányos alapjog biztosítása és a joggyakorlat egysége érdekében szükséges, hogy ezen ügyekben felülvizsgálati kérelemmel élhessenek a felek.

A jelen panaszban kifogásolt Kúria általi bírósági döntésben kifejtett jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül azzal befolyásolja, akadályozza a jogorvoslathoz való alapjogom hatékony és tényleges érvényesülését, hogy jogértelmezéséhez mellőzte azt a fenti előírást, hogy az egyes nemperes eljárások tekintetében mi minősül az ügy érdemében hozott végzésnek - ha az adott eljárást szabályozó jogszabály azt nem határozza meg - az eljárás sajátosságai alapján kell megítélni.

Ezt pedig azért kellett volna megtennie, mert ez a típusú végzés nincs a Pp. 271. §-ában felsoroltak között.

Figyelembe kell venni azt a szemléletet is, hogy a végzés az ügy érdemében hozott jogerős végzésnek minősülhet, ez nemperes eljárásban hozott végzés. Azért minősül az ügy érdemében hozott végzésnek - mert az adott eljárást szabályozó jogszabály azt nem határozza meg - így az eljárás sajátosságai alapján kell megítélni és mivel általában a kérelmet elbíráló, az eljárást befejező határozat minősül az ügy érdemében hozott végzésnek, ez a befejező határozat is érdeminek kell, hogy minősüljön. Az egyes nemperes eljárásokban hozott érdeminek minősülő jogerős végzések közül kizárólag a Pp. 271. §-ában felsoroltak nem támadhatók felülvizsgálattal, ezért a taxatív felsorolás között nem szereplő perújítás megengedhetősége kérdésében határozott másodfokú befejező végzés érdemi határozat, mely támadható kell, hogy legyen a Pp. 70. § (3) bekezdésében felsoroltakhoz hasonlóan.

Kérem álláspontom szíves elbírálását.

Budapest, 2015.07.15.



