

Ügyszám: IV/ 1534-1/2015.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 15 34-2 / 2015
Érkezett:	2015 JÚL 21.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kézeltíróda:	

Indokolás

Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27. § szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személyként fordulok alkotmányjogi panasszal tisztelt Alkotmánybírósághoz, mivel az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, és a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem.

A Kúria az általam panaszolt végzésével megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését**:

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Előzmények:

1) [REDACTED] alatti lakos felperesként [REDACTED] alperes ellen a 90-55/6/2010. számon 2010. április 30-án hozott határozat miatt közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt benyújtott 2010.07.29-i Keresetem tárgyában a 2011.03.03-i **Fővárosi Bíróság 24.K.34.632/2010/11. számon hozott Ítéletének**, illetve a **Kúria Kfv. VI.39.112/2011/7. számú Ítéletének** (2012.05.16.) megváltoztatása iránt **Perújítási kérelmet** terjesztettem elő 2012.12.16-án a **Fővárosi Törvényszékhez** (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.).

2) Az ügyben a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.)** a [REDACTED] ügyvéd által képviselt [REDACTED] perújított alperes elleni **22.K.30.071/2013. számú perújítás megengedhetősége tárgyában** indult eljárásban a **26. sorszámú 2013.10.31-i elsőfokú végzésével** perújítás iránti kérelmemet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant, elutasította.

3) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) fenti 22.K.30.071/2013/ 26. sorszámú 2013.10.31-i elsőfokú végzése ellen, a törvényes határidőben 2013.12.16-i dátummal **fellebbezést** terjesztettem elő a **Fővárosi Törvényszékhez**. A 2014.03.11-i fellebbezés kiegészítésben (**Ld. 1. sz. melléklet: [REDACTED], Fellebbezés, 2013.12.16, 1-5 oldal**) részletesen előadtam indokaimat. **Elsődlegesen kértem**, hogy a t. Fővárosi Törvényszék a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzésének megváltoztatása útján a kereseti kérelmemnek teljes egészében helyt adni, továbbá az alperest teljes első- és másodfokú költségeimben marasztalni szíveskedjék. **Másodlagosan kértem**, hogy a t. Fővárosi Törvényszék a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzését hatályon kívül helyezni, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani szíveskedjék, továbbá az alperest teljes első- és másodfokú költségeimben marasztalni szíveskedjék. **Kértem tárgyalás tartását**, illetve meghallgatásomat.

4) A **Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.670.296/2014/3. számú 2014.11.13-i Végzésével** a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) fenti 22.K.30.071/2013/ 26. sorszámú 2013.10.31-i elsőfokú végzését helybenhagyta.

5) A **Fővárosi Törvényszék. 2.Kpkf.670.296/2014/3. számú 2014.11.13-i Végzése** és az azt megelőző eljárásra hivatkozással a törvényes határidőben 2015.01.11-i dátummal **felülvizsgálati kérelmet** terjesztettem elő a **Kúriához**. Elsődlegesen kértem, hogy a t. Kúria a Fővárosi Törvényszék végzését perújítási kérelmemnek, illetve fellebbezésemnek megfelelően megváltoztatni szíveskedjék. Másodlagosan kértem, hogy a t. Kúria a fenti végzést hatályon kívül helyezni és a Fővárosi Törvényszéket új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezni szíveskedjék.

6) A **Kúria 2015. február 24-i, Kfv.III.37.168/2015/2. szám alatti Végzésével felülvizsgálati kérelmemet hivatalból elutasította.** Indokolása a következő:

A Pp. „270. § (2)-(3) bekezdése értelmében felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélet, az ügy érdemében hozott jogerős végzés, továbbá a keresetlevelet a Pp. 130. §(1) bekezdésének a)-h) pontjai alapján idézés kibocsátása nélkül elutasító és a pert a Pp. 157. § a) és g) pontja szerint megszüntető jogerős végzés ellen terjeszthető elő.

A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróságnak a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasító végzését helybenhagyó jogerős végzésben csupán a perújítás megengedhetősége kérdésében határozott, az ügy érdemében nem. A jogerős végzés ellen ezért nincs helye felülvizsgálatnak.

Tekintettel arra, hogy a határozat felülvizsgálatát a Pp. fent idézett szakaszai nem teszik lehetővé, a Kúria a Pp. 273. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.” (Ld. Kúria, Végzés, 2015.02.24, 2.o.)

Jelen alkotmányjogi panaszt a Kúria e végzése miatt terjesztem elő, mivel felülvizsgálati kérelmem hivatalból történt elutasításával – téves indokolása alapján – a Kúria elzárt felülvizsgálati jogom gyakorlásától, az általam sérelmezett jogerős másodfokú végzés felülvizsgáltatásától, a jogorvoslathoz való jogom gyakorlásától.

A jelen panaszban kifogásolt Kúria általi bírósági döntésben kifejtett jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül befolyásolja, akadályozza a jogorvoslathoz való alapjogom hatékony és tényleges érvényesülését.

Kérem t. Alkotmánybíróságot, hogy ennek megfelelően jelen ügy vizsgálatakor alkotmányossági szempontú értékelést szíveskedjen ellátni, amelyben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörével élve végső soron maga nyújt garanciát arra, hogy a jogorvoslathoz való jog absztrakt alkotmányos mércéjétől nem szakad el a konkrét ügyet elbíráló jogalkalmazói gyakorlat.

A Kúria fenti indokolása szerint a Pp. 273. § (2) bekezdésének a) pontja alapján határozott a rendelkező részben foglaltak szerint, vagyis utasította el hivatalból felülvizsgálati kérelmemet. A Pp. 273. § (2) bekezdése a) pontja szerint a felülvizsgálati kérelmet a Kúria az eljárás bármely szakában akkor is hivatalból elutasítja, ha felülvizsgálati kérelmemnek nincs helye.

A Pp.-ben azonban nincs semmi az én ügyemre vonatkozóan, mivel a Pp. az alábbi taxatív felsorolást tartalmazza azokra az esetekre, amikor nincs helye felülvizsgálatnak. Ezek közül egyik sem vonatkoztatható ügyemre a Kúria fenti álláspontjával szemben:

„ 271. § (1) Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az első fokon jogerőre emelkedett határozat ellen, kivéve, ha azt törvény lehetővé teszi;

b) ha a fél a fellebbezési jogával nem élt és a másik fél fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot helybenhagyta;

c) a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, illetve a perköltségre vonatkozó rendelkezései ellen;

d) a jogerős határozatnak csupán a teljesítési határidőre, a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen vagy a jogerős határozatnak csupán az indokolása ellen;

e) ha a határozatot a Kúria hozta;

f) a házasságot érvénytelenítő vagy felbontó ítélet ellen az érvénytelenítés vagy a felbontás kérdésében;

g) az apaság vélelmét megdöntő ítélet ellen - az apaság vélelmét megdöntő részében -, ha az apaság vélelmének megdöntését követően a gyermeket valamely személy teljes hatályú apai elismeréssel a magáénak ismerte el, vagy az apaságot jogerős bírói ítélet állapította meg, illetve ha a gyermek anyjának utólagos házasságkötése folytán az anya férjét kell a gyermek apjának tekinteni;

h) az egyezséget jóváhagyó végzés ellen;

i) a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen;

j) a helyi önkormányzat ellen indult adósságrendezési eljárásban az adósságrendezés elrendelése tárgyában hozott végzés ellen;

k) a vízumkiadás tárgyában hozott bírósági határozat ellen;

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre.

(3) Nincs helye a felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta

a) a szomszédjogok megsértéséből eredő, valamint a birtokvédelmi, továbbá a közös tulajdonban álló dolog birtoklásával és használatával kapcsolatos perekben;

b) a XXV. fejezetben meghatározott végrehajtási perekben, kivéve a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti ügyeket, ha a végrehajtás végrehajtási záradékkal ellátott okirat alapján indult;

c) a gyermek elhelyezése, elhelyezésének a megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti ügyekben.

(4) Nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben

a) a 23. § (1) bekezdés ec) pontjában foglalt perekben és

b) a társasház tulajdonostársai közösségének szervei által hozott határozatok tárgyában hozott döntéssel szemben.”

Továbbá a Kúria szerint a tőle felülvizsgálni kért FT végzés nem az ügy érdemében határozott („A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróságnak a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasító végzését helybenhagyó jogerős

végzésben csupán a perújítás megengedhetősége kérdésében határozott, az ügy érdemében nem. A jogerős végzés ellen ezért nincs helye felülvizsgálatnak.”).

Ezzel szemben a Pp. szerint az FT az ügy érdemében döntött, mivel a Fővárosi Törvényszék (ugyan a fellebbezésemben megfogalmazott kérésem ellenére nem tartott tárgyalást) a fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozatok között szereplő Pp. 253. § (2) bekezdése szerint – ám e jogszabályhely megjelölése nélkül - hagyta helyben az elsőfokú bíróság végzését, jogszabályhelyként a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 254. § (3) bekezdését jelölte meg ennek alapjául: *„Ezért a törvényszék a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 254. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését helyes indokainál fogva helybenhagyta.”***(Ld. Fővárosi Törvényszék, 2.Kpkf.670.296/2014/3. számú Végzés, 2014.11.13, 1-3 oldal, 3.o.)**

Pp. 253. §(1) A másodfokú bíróság a fellebbezési tárgyalás alapján, ha nem a törvény megelőző rendelkezései szerint kell határoznia, az ügy érdemében dönt.

Pp. 253. §(2) Ha az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, a másodfokú bíróság ezt helybenhagyja, ellenkező esetben az elsőfokú bíróság ítéletét egészben vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz.

Maga a Kúria is az alábbi álláspontot hirdeti a Kúria Polgári Kollégiuma Joggyakorlat-Elemző Csoportjának Összefoglaló véleményében (A perorvoslati bíróságok hatályon kívül helyezési gyakorlata):

„A jogerős ítéleten kívül felülvizsgálattal támadható az ügy érdemében hozott jogerős végzés is. Az ilyen végzések körébe a bírói gyakorlat az eljárást befejező érdemi jogerős végzéseket sorolja. Ennek megfelelően - mivel az egyezséget jóváhagyó végzés ellen a Pp. 271. § (1) bekezdés h) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak - az ügy érdemében hozott jogerős végzésnek a nemperes eljárásokban született, a kérelmet érdemben elbíráló azon jogerős végzések minősülnek, amelyek ellen nem kizárt a felülvizsgálati kérelem előterjesztése.”

Esetemben a felülvizsgálni kért FT végzés az ügy érdemében hozott jogerős végzésnek minősül, mivel az az eljárást befejező érdemi jogerős végzés, mely nem teszi lehetővé a perújítást, tehát nem áll módomban megváltoztatni a jogerős bírósági ítéletet.

X

A következőket szerettem volna orvosoltatni a Kúria általi felülvizsgálattal.

- **A Pp. 3.§. (2) bekezdése** tartalmazza a bíróság kérelemhez kötöttségének elvét, a felek önrendelkezési jogának legfontosabb joghatását, melynek értelmében a bíró a már megindult eljárásban kötve van a felek által előterjesztett kérelmekhez. Ez azt jelenti, hogy a bíróság olyan kérdésekben, amelyre vonatkozóan a felek nem terjesztettek elő kereseti vagy fellebbezési kérelmet vagy ellenkérelmet, nem dönthet. A Pp. 215. §. szerint a bíróság érdemi döntésének a felperes keresete és fellebbezése szab határt, azaz a döntés nem terjedhet túl a kereseti és fellebbezési kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen, azonban a bíróság köteles azt kimeríteni is, tehát kevesebből sem dönthet, mint a kereseti kérelemben vagy fellebbezésben foglaltak (az ítélet teljességének követelménye).

A Fővárosi Törvényszék azonban úgy hagyta helyben az elsőfokú végzést – és így érdemi döntést hozott –, hogy perújított alperes nem terjesztett elő ellenkérelmet, de még csak észrevételeket sem nyújtott be, egyáltalán semmit nem reagált fellebbezéseimre, valamint arra, hogy a bíróság többször is arra figyelmeztette, hogy észrevételeket tehet. Az alperes kérelme hiányában hozott határozatával a Fővárosi Törvényszék túlterjeszkedett, megsértette a **Pp. 3.§. (2) bekezdését** és a Pp. 215. §-át, azt, hogy a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.

- A Fővárosi Törvényszék tehát egyrészről túlterjeszkedett az alperes előnyére, másrészről nem merítette ki fellebbezésemet, így a perújítási kérelmem se lett kimerítve hátrányomra.

Fellebbezésemben írtam **(Ld. [REDACTED], Fellebbezés, 2013.12.16 1-5 oldal, 1.o.):**

„1) Fellebbezésem legfontosabb eleme, hogy a bíróság nem foglalkozott magával a **Perújítási kérelemben előadottakkal**, a sérelmezett végzés tényállási része teljesen hiányos erre vonatkozóan, a döntés indokolásában sem kerül semmi említésre. Így a tényállási rész iratellenes, a végzés pedig nem merítette ki a kérelmet:

- a) hiányzik az 1-es pont **(Ld. Perújítási kérelem, 2-3. oldal)**
- b) hiányzik a 2-es pont **(Ld. Perújítási kérelem, 3. oldal)**
- c) hiányzik a 3-as pont **(Ld. Perújítási kérelem, 4-5. oldal)**
- d) hiányzik a 4-es pont **(Ld. Perújítási kérelem, 5. oldal)**
- e) hiányzik az 5-9 pont is **(Ld. Perújítási kérelem, 5-6. oldal)”**

A sérelmezett végzésben erre vonatkozóan semmi sincs.

A Fővárosi Törvényszék tehát megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését**: (Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.) azzal, hogy – a fellebbezésben általam sérelmezetteket nem bírálta el teljes körűen és ezt nem is indokolta, mellőzte a fellebbezés számos más pontjának elbírálását, az elbírálás elmaradásának indokolását. Ily módon elzárt azon alaptörvénybeli jogom gyakorlásától, hogy jogorvoslattal éljek az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogaimat vagy jogos érdekemet sérti. Nem merítette ki a fellebbezést.

- Álláspontom szerint a fentiek révén a Fővárosi Törvényszék megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését is** (Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.). Az Alaptörvénybeli jogom azzal sérült, hogy nem gyakorolhattam azon jogomat, hogy ügyemben a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen hozzon határozatot polgári jogi jogom tárgyában.

A Fővárosi Törvényszék a fellebbezésemben megfogalmazott kérésem ellenére nem tartott tárgyalást, ugyanakkor A fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozatok

között szereplő Pp. 253. § (2) bekezdése szerint – ám e jogszabályhely megjelölése nélkül - hagyta helyben az elsőfokú bíróság végzését, jogszabályhelyként a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 254. § (3) bekezdését jelölte meg ennek alapjául.

Így a Fővárosi Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Pp. 5. § (1) bekezdését (A bíróság - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a felek közötti jogvitát nyilvános tárgyaláson bírálja el.) A Fővárosi Törvényszék megsértette az Alaptörvény fenti jogszabályhelyét azzal, hogy – kérésem ellenére - nem biztosította a nyilvános tárgyalást a fellebbezési jogom gyakorlásának elbírálásakor, és ennek okát nem is indokolta.

XX

Ha a meghallgatásomra nincs is mód, szeretném továbbra is kérni személyes részvételem biztosítását ügyem tárgyalásakor az iratbetekintés előzetes lehetősége mellett.

Kérem tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy döntését ne az általános, szabvány megállapításokkal, hanem panaszom konkrét szerepeltetésével és az azokra adott válaszokkal, azok indokolásával teljes körűen szíveskedjen nyilvánosságra hozni.

Kérem panaszom szíves elbírálását.

Budapest, 2015.07.14.



