

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Postai úton megküldve a Budapest Környéki Törvényszék címére

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Budapest Környéki Törvényszék 18.K.701.179/2023/9. számú határozata, valamint a Kúria Kfv.VII.37.316/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A perben megismételt eljárásban elsőfokon a Budapest Környéki Törvényszék 18.K.701.179/2023/9. számon hozott 2024. március 6-án kelt ítéletet, melyet [REDACTED] (a továbbiakban: indítványozó) indítványozó alperes volt jogi képviselője [REDACTED] egyéni ügyvéd cégkapun 2022. október 3-án töltött le. Az ítélet elleni felülvizsgálati eljárásban a Kúria 2024. május 14. napján hozott Kfv.VII.37.316/2024/2. számon végzést, melyet cégkapun 2024. május 17. napján töltött le az indítványozó volt jogi képviselője.

Tényállás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszer-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2021. december 16-án érkezett bejelentés alapján hivatalból eljárást indított az indítványozóval szemben. A bejelentésben foglaltak, valamint a csatolt videófelvétel szerint 2021. november 28-án 18 óra körül a sértett azt látta, hogy a [REDACTED] hívónevű yorkshire terrier fajtájú kutyáját hátulról több méteres futást követően, teljesen hirtelen és elháríthatatlan módon nyakszirtjébe harapott az indítványozó tulajdonában és felügyeletében álló [REDACTED] hívónevű magyar vizsla kutyája.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a felvétel nem lehet egyértelműen megállapítani a két kutya és ügyfél, valamint bejelentő és indítványozó mozgását.

Az elsőfokú hatóság 2022. február 14.-én kelt határozatában az indítványozót 150.000,- forint állatvédelmi bírsággal sújtotta, valamint tulajdonában és felügyeletében álló [REDACTED] hívónevű magyar vizsla kutyáját közterületen szájkosár viselésére kötelezte, ezen felül kötelezte ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzésen való részvételre a lehető legrövidebb időn belül, de maximum 2 hónapon belül – mely megtörténtének igazolására a sikeres elvégzést igazoló dokumentumokat, a kiállításukat követő 7 napon belül elektronikusan vagy személyesen bemutatandóak voltak a hatóságnak.

Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú hatóság határozatát részben megváltoztatta, az indítványozót 150.000,- forint állatvédelmi bírság megfizetésére, a [REDACTED] hívónevű magyar vizsla kutyáját közterületen szájkosár viselésére, ezen felül 2 méteres pórázon tartásra kötelezte az egyéb joghátrányok fenntartása mellett. Utalt arra, hogy a sértett által benyújtott bűnlajstrom a valóságnak megfelel.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/ 03107-0 / 2024

Érkezett: 2024. SZEPT. 05.

Érkezés módja

Példány: 1 Melléklet: 6 Kezelőiroda: [REDACTED]

2112530029788857

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Közigazgatási Kollégiuma

Érk.: 2024-07-18

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikusan
gyűjtőládagban / faxon / email-en

Ügyszám: 18.K.701.179/2023/9
Melléklet: 2+csatolmány

13

A törvényszék az indítványozó keresete folytán megsemmisítő és új eljárásra kötelező döntésében arra a megállapításra jutott, hogy a megismételt eljárás során az alperesnek a tényállást teljes körűen fel kell tárnia, figyelemmel kell lennie és értékelnie az indítványozó által csatolt magánszakértői véleményére, továbbá a módosító határozatában hivatkozott történeti tények valóságtartalmát is ellenőriznie kell. Továbbá a [REDAKT] hívónevű eb jellemzően agresszív magatartása szakkérdés, amelyet az alperesnek vizsgálnia kell a tényállás tisztázása során. A bíróság megállapította továbbá, hogy a PE-06/ÉÁO1/00162-12/2022. számú módosító határozatban megállapított tényállási elemeket mindössze egy lakossági bejelentés támasztja alá. A tényállítások nem jegyzőkönyvben rögzített, vagy tanúként tett állítások és az alapeljárásban azokat nem hozták az indítványozó, mint ügyfél tudomására. (1a) Az alperes nem értékelte továbbá az indítványozó által csatolt magánszakértői véleményt bizonyítékként. Mindezzel az alperes megsértette az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettségét.

A megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság 2023. február 16-án kelt határozatával az indítványozót egyedi döntésében ismét 150.000, - forint állatvédelmi bírsággal és ezen, felül 2 méternél nem hosszabb pórászon történő sétáltatásra sújtotta.

Az indítványozó keresettel fordult a törvényszékhez a bírósági ítélet rendelkezéseinek és indokolásának figyelmen kívül hagyása és az egyedi döntés jogsértő jellege miatt.

A törvényszék ítéletével a keresetet elutasította.

Megállapította, hogy az elsőfokú hatóság minden részletre kiterjedő alapos bizonyítása és a bizonyítékok helyes mérlegelése alapján okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a szájkosár használata nem az eb jellemzően agresszív viselkedése miatt került előírásra, hiszen sem d [REDAKT] [REDAKT] igazságügyi szakértő 3/2022. számú, 2022. március 16-án kelt magánszakértői véleménye sem [REDAKT] ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértő 2023. január 13-án kelt véleménye nem tartalmazta ennek tényét. A jogszabály nem részletezi, hogy mi számít szigorúbb szabálynak, ennek tartalommal történő kitöltését a jogalkalmazóra hagyta, hiszen az ügy összes körülményeinek figyelembe vételével tud határozni a szigorúbb szabályokról az eljárásra kötelezett elsőfokú hatóság. A döntésének meghozatalakor figyelembe vette a magánszakértői véleményt, mely kimondta, hogy nem jellemzően agresszív állatról van szó, amely minősítés egyébiránt alapul szolgálhatna az eb veszélyessé minősítésének.

A törvényszék ítélete ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.136/2023/2. számú végzésével megtagadta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára, valamint b) pontra hivatkozással.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Nyilatkozom arról, mint indítványozó, hogy kimerítettem a rendes jogorvoslati lehetőségeket. Az ügyben felülvizsgálati eljárás vagy perújítás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria döntését az indítványozó jogi képviselője 2024. május 17. napján a cégkapuról letöltötte, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőt megtartottam.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó, mint korábbi felperes jogait az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés a kötelezés folytán érinti. A Kúria döntése befejező határozat, amely ellen nincs helye további jogorvoslatnak.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi Indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A bírói határozatok sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében írtakat, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írtak alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolása

Budapest Környéki Törvényszék 18.K.701.179/2023/9. számú határozata

1.) Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében írtak sérelme

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016:CL törvény (a továbbiakban: Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pont szerint az ügyintézési határidő teljes eljárásban hatvan nap.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdés szerint, ha a hatóság a hivatalbeli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

A közigazgatási határozatok alapját képező jogsértő cselekmény az alperes határozata szerint 2021. november 28. napján történt. A hatósághoz, a bejelentés 2021. december 16-án érkezett. Az elsőfokú közigazgatási hatóság megismételt eljárásban 2022. február 16-án kelt határozatával 150.000,-Ft állatvédelmi bírsággal sújtotta, valamint a [REDACTED] hívónevű magyar vizsla fajtájú kutyáját közterületen szájkosárra és 2 méternél nem hosszabb pórázon tartásra kötelezte az indítványozót. Az alperes másodfokú határozatát 2023. februárban hozta meg, helybenhagyva az elsőfokú döntést. Az alperes a fellebbezés felterjesztése és a kereset bírósághoz történő továbbítása közötti időben - a másodfokú határozat meghozatalát kivéve - érdemi eljárási cselekményt nem végzett. Az alperes az Ákr. 103. § (4) bekezdésében írtak alapján az indítványozóval szemben szankciót nem alkalmazhatott volna. A jelen ügyben a közigazgatási szabályszegések szankcióról szóló 2017:CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv. 5. §-ában foglaltak alapján sem lehetett volna szankciót kiszabni, mert a jogsértő magatartás hatóság tudomására jutásától számított 6 hónap eltelt.

A másodfokú határozat ellen, a törvényes határidőn belül, 2023. március 23-án keresettel élt az indítványozó. A keresetet az alperes többszöri telefonon történő megkeresését követően csak 2023. májusában továbbította a bírósághoz. A Kp. 40. § (1) bekezdése 26 napot ír elő a kereset bírósághoz történő továbbítására, ekként az alperes 10 nap híján 3 hónappal túllépte a továbbításra előírt törvényi határidőt. Az elbírált cselekmény hatóság általi tudomásszerzése és a másodfokú határozathozatal között több mint 2 év telt el, ekként a megismételt eljárásban az alperes jóval túllépte az ügyintézési határidő kétszeresét. Az alperes az Ákr. 703. § (4) bekezdésében írtak alapján az indítványozóval szemben szankciót nem alkalmazhatott volna.

2.) XXVIII. cikk (1) bekezdése: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el." Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog tartalmát elvi jelleggel a 7/2013. (111.1.) AB határozatában fejtette ki. Ennek során - az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz fényében megállapította: annak alkotmányos jellege, hogy a 6 közigazgatási határozatok bírói ellenőrzése során a perbe vitt jogok és kötelezettségek érdemi elbírálást nyerjenek, nemcsak a szabályozási környezettel, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthető (7/2013. (111.1.) AB határozat, Indokolás (27). A tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbevitt jogokról a bíróság érdemben dönhessen. A közigazgatási határozatok vonatkozásában ez azt jelenti, hogy azok

törvényességének bírói ellenőrzése alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára. A közigazgatási perben a bíróság nincs a közigazgatási határozatban megállapított tényálláshoz kötve, és a jogszerűség szempontjából felülbíráhatja a közigazgatási szerv mérlegelését is (7/2013. (111.1.) AB határozat, Indokolás (24).

Az Alkotmánybíróság több döntésében is megfogalmazta, hogy a bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvényeknek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel. (Alkotmánybíróság, 20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás (23).

A Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem érvényesül a kereseti kérelem keretei közötti eljárás követelménye akkor, ha a bíróság a vitatott cselekmény semmisségét állapítja meg. A Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a semmisségi ok észlelése esetén a bíróságnak mérlegelési jogköre nincs, a semmisség fennállása olyan orvosolhatatlan eljárási szabályszegés, amely miatt a közigazgatási cselekményt meg kell semmisíteni. Semmisség észlelése esetén a következmény kizárólag a cselekmény megsemmisítése lehet (Kúria Kfv.II.37.418/2020/6.).

Az indítványozó soron kívüli eljárás lefolytatását kérelmezte a Budapest Környéki Törvényszéknél, mely elutasításra került 2023. június 26.-án, ezen felül figyelmen kívül hagyta azt, hogy az alapeljárás és a megismételt eljárás egységes egészet képez, ekként a határidő számítás szempontjából azon időpontot kell figyelembe venni, amikor a jogsértő cselekmény a hatóság tudomására jutott. E tényre figyelemmel az ügyintézési határidőt az alperes nem tartotta be, azt jelentősen túllépte.

A Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése kimondja, a bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg. Az indítványozó a kereset kiegészítéseként megküldte [REDACTED] állatorvos 2023. március 29-én kiállított "állatorvosi igazolás" elnevezésű iratát, melyet az elsőfokú hatóság nyomására vissza kellett vonnia, ezt követően, mint magán állatorvos ismét kiállította igazolását és kereset kiegészítéseként megküldésre került a Budapest Környéki Törvényszék részére.

Az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe a Budapest Környéki Törvényszék iránymutatását, miszerint a kutya jellemzően agresszív magatartása olyan szakkérdés, melyet a tényállás tisztázása körében vizsgálni szükséges. A Budapest Környéki Törvényszék előtt megindult előzményi közigazgatási perben is hivatkozott, ugyanakkor az elsőfokú hatóság megismételt eljárásban is negligálta Zsombor kutya erre irányuló vizsgálatát. Mindezt megalapozza, hogy a megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság indokolatlanul – kirendelte [REDACTED] igazságügyi szakértőt, akihez az elsőfokú hatóság nem intézett a kutya jellemzően agresszív magatartásának fennállására vonatkozó kérdést. Mindezek alapján a kirendelt szakértő egyáltalán nem is válaszolta meg a szakvéleményben a Budapest Környéki Törvényszék által hivatkozott szakkérdést, így az elsőfokú hatóság tényállás tisztázási kötelezettségét a megismételt eljárásban sem teljesítette. Az indítványozó ehelyütt mutat rá, hogy – ellentétben a kirendelt szakértővel – az általa korábban magánszakértőként felkért [REDACTED] igazságügyi szakértő szakvéleményében vizsgálta [REDACTED] kutya jellemzően agresszív magatartásának kérdéskörét és akként foglalt állást, hogy az nem állapítható meg a [REDACTED] kutya esetében. Az indítványozó által felkért [REDACTED] igazságügyi szakértő 2022. március 16-án kelt magánszakértői szakvéleménye **kimaradt a megismételt eljárásból**. Az elsőfokú hatóság által kirendelt szakértő véleménye bizonyítékra nem hivatkozott.

A Kúria Kfv.VII.37.316/2024/2. számú végzésének Alkotmányossági szempontból történt értékelésre

A törvényszék ítélete elleni felülvizsgálati kérelemben az indítványozó az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítására (Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont). Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt (Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont). Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a kérelmező alapvető jogainak valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatt (Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont). A Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt (Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában írtakat jelölte meg. Utalt arra, hogy a törvényszék ítéleti rendelkezései a Kúria alábbi közzétett precedensértékű ítélkezési gyakorlatát sértik.

Kúria Kfv.1//37.306/2021. határozata szerint [49] a Kúria rámutat, az alperes, mint közigazgatási hatóság köteles a rá irányadó ügyintézési határidőt betartva eljárni és tudomásul venni, ha azt több mint kétszeresen túllépi, úgy az Ákr. 103. § (4) bekezdésére figyelemmel nincs lehetősége bírság szankció alkalmazására.

BH 2021.12.350: Kúria IV.Kfv.37.511/2021. határozata szerint semmisségi ok észlelése esetén támadott közigazgatási határozat megsemmisítése nem mellőzhető. Ebben a tekintetben nem érvényesül a kereseti kérelemhez kötöttség elve [2017. évi I. törvény (Kp.) 85. § (3) bek., 92. § (1) bek., 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 123. § (1) bek.].

A Kúria Kfv.37511/2021/5. számú precedensképes határozata szerint [33] Azzal kapcsolatban, hogy a felperes a keresetében kifejezetten azt kérte, hogy a bíróság a keresettel támadott határozatot új eljárás lefolytatásának utasítás mellőzésével helyezze hatályon kívül, a Kúria megjegyzi, hogy a kereseti kérelemhez kötöttség a közigazgatási perben is érvényesül, vagyis a bíróságnak valamennyi perben érvényesített kereseti kérelemről döntenie kell, ugyan azon nem is terjeszkedhet túl. E szabály alól azonban kivételt képeznek azok a tények, körülmények, amelyet a Kp. 85. § (3) bekezdése szerint a bíróságnak - a közigazgatási bíráskodás objektív jogvédelmi funkciójára tekintettel - hivatalból kell figyelembe venni. Ennek megfelelően nem érvényesül a kereseti kérelem keretei közötti eljárás követelménye akkor, ha a bíróság a vitatott közigazgatási **cselekmény semmisségét állapítja meg**. A Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontja értelmében semmisségi jog észlelése esetén a bíróságnak mérlegelési jogköre nincs, semmisség fennállása ex lege orvosolhatatlan eljárási szabályszegés, amely miatt a közigazgatási cselekményt a bíróságnak meg kell semmisítenie. Semmisség tehát a legsúlyosabb, orvosolhatatlan eljárási szabályszegés, amelynek következménye kizárólag a közigazgatási cselekmény megsemmisítése lehet. (Kfv.III.37.418/2020/6.).

A kúria fent hivatkozott végzésével mérlegelési jogkörében megtagadta a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását arra hivatkozva, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés ad) pontjában írtakból következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Álláspontom szerint a befogadhatóság indokolását a felülvizsgálati kérelem **eljárási szabálysértések** címszó alatt a következő szerint tartalmazza:

Az Ítélet számos ponton az ügy, egész pontosan a Határozat érdemére kiható jogszabálysértést valósított meg. Az Ítélet sérti a Kp. eljárási szabályait, továbbá az irányadó anyagi jogi jogszabályokkal is ellentétes.

Magyarország Alaptörvényének (Alaptv.) XXIV. cikkének (1) bekezdését, 28. cikkét, valamint az Ákr. 2. § (2) bekezdésének b) pontját, az Ákr. 123. § (1) bekezdésének f) pontját. Az Ítélet ellentétes a Kp. 90. § (2) bekezdésének b) pontjával, a 92. § (1) bekezdés b) pontjával, valamint a 97. § (4) bekezdésével egyaránt.

Az indítványozó álláspontja szerint az Ítélet megsértette az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: **Ávtv.**) 4. § (1) bekezdését, az 5. § (1) bekezdését, valamint a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Kormányrendelet**) 15. § (1) bekezdését és 17. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a 17/C. § (5) bekezdését és 17/I. § (1) bekezdését.

Az irányadó bírói gyakorlat is egységes abban, hogy a közigazgatási bíróság új eljárásra vonatkozó iránymutatását az ítélet egészével, az abban foglalt jogi érveléssel együttesen értelmezve kell a közigazgatási hatóságnak teljesítenie, kiküszöbölve az eredeti határozatában meglévő hibákat, jogsértéseket (Kúria Kfv.III.37.315/2020/6. számú határozata). A fentieket erősíti a Kúria Kfv.35285/2019/9. számú precedensképes határozata is, amely rögzíti, hogy **a megismételt eljárás nem vonatkozhatott volna másra, mint az eredeti per tárgyára a per tárgyát képező igény terjedelmében**, a bírósági iránymutatás által fókuszált körben. E körben hivatkozni kíván a felperes a Kúria Kfv.V.35.057/2022/5. ügyszám alatt hozott eseti döntésének elvi tartalmára egyaránt.

A kúria az indítványozó által felhívott precedens értékű döntések figyelembevételét azért mellőzte, mivel az álláspontja szerint az ügyek között nincs meg az összevethetőség, mert eltérő háttérűek. Ezen érvelést nem osztom a következők miatt. A kúria által közétett alábbi eseti döntés szerint sajátos kérdés közigazgatási perekben a hatósági és a bírósági eljárás lényeges szabályainak megsértése, és e jogsérelem érdemi döntésre való kihatásának, illetve a tisztességes hatósági ügyintézéshez és tisztességes bírósági eljáráshoz való jog talaján történő megítélése. Az eljárásjogi jogkérdés egységes értelmezése érdekében részletes elemzést igényel a vonatkozó eljárási szabályok közötti egyezés. Közigazgatási szabályozási sajátosság, hogy különböző eljárási (kivételesen ágazati) törvények azonosan rendeznek egyes eljárási kérdéseket (pl. Ákr., Ket., régi és új Art., pl. adatok zártan kezelése körében Ákr.-Tpvt.), emiatt a tartalmilag azonos, de más-más törvényekben rögzített eljárási szabályok értelmezése sem lehet eltérő [22] Jpe.1.60.002/2021/7.

Az indítványozó által felhívott precedens értékű kúriai döntések kivétel nélkül a Kp. és az Ákr. eljárási szabályait értelmezik. A felvetett absztrakt jogkérdések (pl. ügyintézési határidő túllépés értékelése, a bírságolás megengedhetőségének a kérdése a jelen ügyben megegyeznek a precedens értékű kúriai döntésekben írtakkal. A törvénszék döntése eltér a kötelezően alkalmazandó precedens értékű kúriai döntésekben írtaktól, ezáltal indokolt lett volna a felülvizsgálati kérelem befogadása a jogegység biztosítása érdekében. A felülvizsgálati kérelem befogadásának alap nélküli megtagadásával a Kúria eljárása tisztességtelen, mivel kizárja a panaszos érdemi jogorvoslathoz történő jogát.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte a nyilatkozó.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

- a Kúria Kfv.VII.37.316/2024/2. számú végzése

- a Budapest Környéki Törvényszék 18.K.701.179/2023/9. számú ítélete

Kelt: Budapest, 2024-07-15.

Tisztelettel,

