

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3159/2021. (IV. 22.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság az egészségügyi válsághelyzeti ellátásról szóló 521/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. §-ának a 2020. június 28-tól hatályos (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságra 2020. december 16-án érkezett alkotmányjogi panaszt nyújtott be. Kérte az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egészségügyi válsághelyzeti ellátásról szóló 521/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján *pro futuro* semmisítse meg. Az Alkotmánybíróság főtítkárnak felhívására a 2021. február 21-én kiegészített és módosított indítvány szerint a kifogásolt rendelkezés az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését (magánélethez való jog), a XVII. cikk (3) és (4) bekezdését (egészséges munkakörülményekhez való jog és napi és heti pihenőidőhöz való jog), a XX. cikk (2) bekezdését (testi és lelki egészséghoz való jog) sérti. A Korm. rendelet 14. §-ának a 2020. június 18-tól módosított (1) bekezdése szerint „[a]z egészségügyi válsághelyzetben az egészségügyi dolgozó kirendelhető egészségügyi tevékenység ellátására alapellátást, járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó, az egészségügyi válsághelyzet felszámolásában részt vevő intézménybe vagy időszakosan működő gyógyintézetbe”. A panasz tartalma szerint „a határozatlan tartamú kirendelés lehetőségének alaptörvény-ellenességének megállapítására irányul. A kirendelés jelenlegi formájában addig tart, amíg az egészségügyi válsághelyzet miatti egészségügyi intézmény csak a hozzá kirendelt egészségügyi dolgozók közreműködésével képes ellátni a többletfeladatait, illetve amíg indokolt az időszakosan működő gyógyintézet működtetése. Tehát az eljárás tárgya nem a szabályozás részletességének a hiánya, hanem az, hogy a jogalkotó kifejezetten úgy határozta meg a kirendelés időtartamát, ami csak az egészségügyi válsághelyzethez igazodik, és figyelmen kívül hagyja az érintette egészségügyi dolgozók alapvető jogait.” Az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében foglalt lehetőségre utalva a kiegészített és módosított alkotmányjogi panaszban kérte, hogy az Alkotmánybíróság ebben a jogkörében eljárva állapítsa meg a Korm. rendelet 14. § (5), (7) és (8) bekezdése alaptörvény-ellenességét is.
- [2] Az indítványozó egy egészségügyi intézményben, orvos beosztásban dolgozik, ezért a panasz szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján érintettsége fennáll, az egészségügyi válsághelyzetben való kirendelés lehetősége rá is vonatkozik.
- [3] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerint tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. A (3) bekezdés úgy szól, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [4] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság egyes formai és tartalmi törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A kiegészített panasz a határozott kérelem feltételeinek megfelel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés], meghivatkozva ugyanis azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozhatja [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont, Abtv. 26. § (2) bekezdés]; az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]; az Alkotmánybíróság által vizsgálá-

landó jogszabályi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]; kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont]. Az Alkotmánybíróságnak ebben a körben vizsgálnia kellett azt is, hogy az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz feltételei megállapíthatók-e a támadott jogszabály kapcsán.

- [5] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette. Az Abtv. 30. § (1) bekezdés második fordulata szerint az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.
- [6] 4. Az Alkotmánybíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az indítvány előterjesztésére megszabott határidő megtartásra került-e. Ennek megállapításához az indítványban támadott jogszabályi rendelkezés tartalmát, hatálybalépésének mikéntjét elemezte.
- [7] A Korm. rendelet támadott 14. § (1) bekezdését a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti kormányrendeleti szabályokról szóló 284/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet 67. §-a módosította. A 67. § szerint „[a]z egészségügyi válsághelyzeti ellátásról szóló 521/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: »(1) Az egészségügyi válsághelyzetben az egészségügyi dolgozó kirendelhető egészségügyi tevékenység ellátására alapellátást, járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó, az egészségügyi válsághelyzet felszámolásában részt vevő intézménybe vagy időszakosan működő gyógyintézetbe.«” A Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése e módosítás előtt úgy szövegezett, hogy „[a]z Eütv. 228. § (2) bekezdés a) pontja szerinti egészségügyi válsághelyzetben az egészségügyi dolgozó kirendelhető egészségügyi tevékenység ellátására alapellátást, járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó, az egészségügyi válsághelyzet felszámolásában résztvevő intézménybe vagy időszakosan működő gyógyintézetbe.” A két szöveg összevetéséből látható, hogy a Korm. rendelet 14. §-ának a módosított (1) bekezdése tartalmi szempontból nem változott. A változás mindössze abban áll, hogy a rendelkezésből kimaradt az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) egészségügyi válsághelyzetet meghatározó egyik szabályára, a 228. § (2) bekezdése a) pontjára történő utalás. A módosított rendelkezés az „Eütv. 228. § (2) bekezdés a) pontja szerinti” szövegrészt nem tartalmazza. Ezen kívül a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése változatlan szövegezéssel, változatlan tartalommal, továbbra is az egészségügyi dolgozók kirendelésének lehetőségét szabályozza az egészségügyi válsághelyzet esetére. A módosítás törölte az Eütv. 228. § (2) bekezdése a) pontja formális megemlítését, anélkül, hogy az egészségügyi válsághelyzetre utalás vagy a kirendelés lehetősége tartalmi szempontból megváltozott volna. Az indítványozó jogállási helyzetét a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a módosítása nem alakította át, és nem tette terhesebbé. Az egészségügyi dolgozó egészségügyi válsághelyzetben kirendelésének elvont lehetősége – több megye érintettsége esetén – 2012. július 1-jétől szerepel az Eütv. 229. § (3) bekezdésében.
- [8] A kifogásolt rendelkezés szövegrészének a törlése az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait önmagában nem érintette, az indítványozó jogi helyzetét a korábbi jogosultságaihoz, illetve kötelezettségeihez képest nem változtatta meg {vesd össze: 15/2020. (VII. 8.) AB határozat, Indokolás [5]; 3/2019. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [36]}. Az egészségügyi dolgozók kirendelésének a lehetőségét nem a Korm. rendelet módosítása teremtette meg, jogviszonyukra ez a módosítás nem hat ki közvetlenül, és nem is a módosítás, hanem – ahogyan arra a panasz is utal – a Korm. rendelet 14. §-ának további bekezdései tartalmazzák a kirendelésnek az indítványban kifogásolt jellemző kereteit is.
- [9] A Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése módosított és a módosítás előtti szövege egyező a következőkben: „az egészségügyi válsághelyzetben az egészségügyi dolgozó kirendelhető egészségügyi tevékenység ellátására alapellátást, járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó, az egészségügyi válsághelyzet felszámolásában résztvevő intézménybe vagy időszakosan működő gyógyintézetbe.” Megállapítható, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés ezen tartalma a Korm. rendelet 2014. január 1-jei hatályba lépése óta változatlan. Ebből viszont az következik, hogy az Abtv. 30. §-ában meghatározott 180 napos határidő már többszörösen eltelte az alkotmányjogi-panasz 2020. december 16-ai előterjesztésekor. A jogalkotónak a jogszabálymódosításnál

választott azon jogtechnikai megoldása, hogy nem a hatályos rendelkezés egy szövegrészletét helyezte hatályon kívül, hanem azt elhagyva ismételte meg a 2014. január 1-jétől hatályos rendelkezést, nem eredményezheti az alkotmányjogi-panasz előterjesztésére nyitva álló idő újra indulását. Ez az értelmezés lényegében kiüresítené azt a jogalkotói szándékot, amely – a jogbiztonságot szem előtt tartva – az alkotmányjogi panasz előterjesztésére határidőt szabott.

- [10] A 2021. február 16-án érkezett indítványkiegészítésben az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében foglalt lehetőségre utalva kérte, hogy az Alkotmánybíróság ebben a jogkörében eljárva állapítsa meg a Korm. rendelet 14. § (5), (7) és (8) bekezdése alaptörvény-ellenességét is. Az Alkotmánybíróság nem látott okot a Korm. rendelet 14. §-a többi, a beadványban megjelölt szabályai vizsgálatára az Alaptörvény 24. § (4) bekezdése alapján.
- [11] Mivel az alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl került előterjesztésre, ezért azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdése *d)* pontja alapján vissza kellett utasítani.
- [12] Ebből következően az Alkotmánybíróság már nem vizsgálhatta, hogy az indítványozó és az általa támadott jogszabály viszonylatában az Abtv. 26. § (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontja szerinti feltételei fennállnak-e. Nem vizsgálhatta, hogy az indítványozó közvetlen érintettsége megállapítható volna-e, de azt sem vizsgálhatta, hogy egészségügyi dolgozóként az esetleges kirendelésről szóló tényleges intézkedéssel szemben akár a rá vonatkozó jogállási törvény, akár az Eütv. alapján élhetne-e jogorvoslati lehetőséggel.
- [13] Az Abtv. 26. § (2) bekezdésében foglalt feltétel hiányában nem kellett vizsgálni, hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított joga hivatkozik-e, és az Abtv. 29. §-ában foglaltak teljesülnek-e.
- [14] 5. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdése alkalmazásával, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2021. március 30.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Schanda Balázs*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szalay Péter*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2080/2020.

