

Magyarország
Alkotmánybírósága

B U D A P E S T
Donáti utca 35-45.
1 0 1 5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>1V/1801-0/2014</u>	
Érkezett: <u>2014 OKT 31.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>5</u> db	<u>llul</u>

Alulírott [REDACTED] házsám alatti lakos a Pécsi Ítéltábla Pécsen, 2014. október 21. napján kelt, Pk.VI.20.017/2014/2. szám alatt, a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 17. napján kelt 70/2014. (X. 17.) számú, önkormányzati választás képviselőinek megválasztását megállapító határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati eljárásban meghozott Végzése, a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014. (X. 17.) számú határozata, és eljárása ellen

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő és nyújtok be a törvényi határidőn belül.

Az alkotmányjogi panaszomban a következőket adom elő:

A 2014. október 12. napján megtartott önkormányzati választáson a Somogy megyei Lad községben indultam polgármester-jelölként.

Hivatkozott önkormányzati választás előtt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény szabályainak megfelelően a faluban az indulásomhoz szükséges ajánlásokat gyűjtöttem.

Ezen tevékenységem során tapasztaltam, hogy ellenlábasom, [REDACTED] az Ő választási ajánlásainak gyűjtése során nem a választási eljárási törvény szabályainak betartásával járt el, melynek következtében bejelentést tettem a Csokonyavisontai székhelyen működő, Csokonyavisonta-Rinyaújlak-Lad Községek közös fenntartású önkormányzati hivatalának vezetőjéhez, [REDACTED] jegyzőhöz. (A kérelem másolatát AP (Alkotmányjogi Panasztevő) 1. szám alatt mellékelem.

Bejelentésem és kérelmem alapján „Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása” tárgyban a Ladi Helyi Választási Bizottság hozta meg 14/2014. (X. 12.) számú HVB határozatát, melyben az ajánlóíven történő aláírásgyűjtés elleni kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasították.

Ezzel kapcsolatosan előterjesztem, hogy álláspontom szerint nem jogszerű és nem törvényes döntés született, mivel a hivatkozott határozatot, tehát a 14/2014. (X. 12.) számú HVB határozatot a helyi Szavazatszedő Bizottság elnöke, nevezetesen Horváth János írta alá. (A határozat másolatát AP/2. alatt mellékelem).

Ez ellen a határozat ellen a törvényi határidő belül a Somogy Megyei Területi Választási Bizottsághoz fordultam jogorvoslattal.

Jogorvoslati eljárásának eredményeként a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság a Kaposváron, 2014. október 17. napján kelt, 70/2014. (X. 17.) számú határozatával a Ladi HVB határozatát helybenhagyva, a fellebbezésemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. (A határozat másolatát AP/3. szám alatt mellékelem).

Jogorvoslati kérelmemet a Területi Választási Bizottság azzal az indokkal utasította el érdemi vizsgálat nélkül, hogy a fellebbezésem nem tartalmazta a fellebbezés jogalapját.

Ez utóbbi határozatot, tehát a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 70/2014. (X.17.) számú elutasító határozatát az otthonomban 2014. október 18-án 11 óra 50 perckor vettem kézhez.

Hivatkozott határozat rendelkező része tartalmazta ugyan többek között, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, azonban azt is tartalmazta, hogy „A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő harmadik napon, 2014. október 20-án hétfőn 16. 00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó Somogy Megyei Területi Választási Bizottsághoz (7400 Kaposvár, Fő u. 10.)”

E tényhez kapcsolódóan előadom, hogy a jogorvoslati lehetőségre biztosított rendkívül rövid idő nem tette lehetővé, hogy ügyvédhez forduljak, mert az ezzel kapcsolatos kérelmemet hivatkozott határozati időpontig be kellett nyújtani.

Éppen ezért, az ismert okok miatt a bírósági felülvizsgálati kérelmemet magam írtam meg, melyet a mellékletével együtt Kaposváron, 2014. 10. hó 20-án 12 óra 15 perckor benyújtottam [REDACTED] TVI tagnál, aki a beadványomat személyesen átvette.

Itt a Hölgnél rá is kérdeztem, hogy jó-e így a beadványom, melyre azt a választ kaptam, hogy jó, minden rendben van. (A beadványom másolatát AP/4. szám alatt mellékelem.

Ezt követően a Pécsi Ítéltábla a Pk.VI.20.017/2014/2. számú Végzésével a jogorvoslati kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül azért utasította el, mert nem ügyvédi képviselővel nyújtottam azt be. (A bírósági határozat másolatát AP/5. szám alatt mellékelem).

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Én magam egy Somogy megyei kis faluban élő egyszerű ember vagyok, aki a falusi lehetőségek birtokában és ezen egyszerű lehetőségekkel tud csak élni, gondolva arra, hogy az ügyvédi képviselőt lehetőségét jelentősen lecsökkentette, illetőleg korlátozta a hétvége, gondolok itt a szombati határozat-átvétel időpontjára. Ezt követte a vasárnap, majd a közvetlenül következő hétfői napon a kérelmemet be kellett adni.

Ehhez kapcsolódóan úgy érzem, hogy alkotmányos, a normális és legegyszerűbb jogi elvárásokhoz igazodó lehetőségem vagy jogom sem adatott meg ahhoz, hogy a jogorvoslati jogaimmal, illetőleg jogommal élhessek, melynek következtében álláspontom szerint az alkotmányos jogaim sérültek.

A jog tudomásom szerint általánosságban a számomra is megadja azt a lehetőséget, hogy éljek például a jogorvoslat lehetőségével (jogával), az esetben azonban az idő kegyetlen rövidsége miatt mintegy objektíve lehetetlenült el a sérelmezett jogosítványom.

Fentiek következtében tisztelettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot az ügyem alkotmányjogi kivizsgálására.

Lad, 2014. október 29-én

Tisztelettel:

[REDACTED]

Alkotmányjogi panasztevő